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**Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi eläinten hyvinvoinnista**

1. **Yleiset kommentit lakiehdotuksesta**

Esityksestä löytyy hyviä parannuksia eläinten hyvinvoinnin edistämiseksi mutta valitettavasti siinä ei kuitenkaan ole huomioitu kaikkia eläinlajeja tasapuolisesti. On valitettavaa, että etukäteen vahvasti mainostettu eläimen itseisarvoa ei päädytty lain pykälään kirjaamaan vaan se on jätetty perusteluihin.

Pieneläinten kohdalla on kiitettävä ajatus, että viranomaiset voivat puuttua myös eläinjalostukseen, tämä tosin vaatii vielä selvennyksiä toteutuakseen käytännön valvonnassa. Ns. positiivilistat koskien sallittuja eläinlajeja parantavat valvonnan toteuttamista.

Kuitenkin erityisesti tuotantoeläinten hyvinvointia tämä lakiehdotus ei sellaisenaan erityisesti paranna - eläimille ei taata vapaata vedensaantia, parsinavetat ja porsimishäkit olisivat edelleen sallittuja. Kivunlievityksessäkin on päädytty etenkin porsaiden kohdalla kompromisseihin. Esityksen perusteluissa on todettu, että tuotantoeläinten pidossa hyväksyttävä haitta-eettinen pohdinta on riippuvainen yhteiskunnallisista ja taloudellisista tekijöistä. Perusteluissa on myös mainittu, että jo yhteiskunnalliset tekijät vaativat nykyään eläinten hyvinvointia. Näin ollen jää kuva, että esitystä laatiessa vaa’assa on painavimpina tekijöinä olleet taloudelliset tekijät.

1. **Lakiehdotuksen pykälät ja yksityiskohtaiset perustelut**

Yleiset säännökset (1 §, 5 §)

1. § määritelmät:

* pykälän 3. kohtaan tulee korvata ”maakunta” termillä ”maakunnaneläinlääkäri” tai ”maakunnan virkaeläinlääkäri”: Maakunta saa tulevaisuudessa päättää asioistaan itse ja ehdotetulla viranomaisen määrittelyllä maakunnat voisivat päättää eri tavoilla, kuka eläinsuojeluvalvontaa missäkin maakunnassa hoitaa ja millä koulutuksella. Eläinsuojeluvalvonnan on tarkoitus olla tasapuolista kaikkialla Suomessa ja valvoja on velvollinen antamaan asiakkailleen neuvontaa eläinten pitoon liittyen. Nämä asiat toteutuvat parhaiten hallintolain (434/2003) edellyttämällä tavalla silloin, kun eläinsuojeluvalvontaa tekevä viranomainen on koulutukseltaan eläinlääkäri. Kirjaamalla eläinlääkärin vaatimus lakiin varmistettaisiin valvonnan tasapuolisuus koko Suomessa.
* pysyvän pitopaikan määritelmä on epäselvä – mikä on pääasiallinen pitopaikka? Missä on lyhytaikaisen ja pysyvän pitopaikan ero, mitataanko se tunneissa vai päivissä, kerran viikossa tai muutama päivä kuukaudessa? Ovatko tarhat osa pitopaikkaa?

Yleiset periaatteet ja vastuu eläimistä (6 §, 8-10 § ja liite 1, 11 §)

6 §: Ensimmäisessä momentissa on kirjattu; ”Eläimille ei saa aiheuttaa tarpeetonta kipua

tai kärsimystä eikä niiden hyvinvointia saa tarpeettomasti vaarantaa”. Tämä on kuitenkin ristiriidassa lain myöhempien pykälien kanssa jossa ei edellytetä eläimille jatkuvaa vedensaantia, sallitaan edelleen lypsylehmien parressa pito sekä sikojen porsitushäkit.

8 §: Eläinluettelot ovat tervetullut lisä ja selkeyttävät valvontaa.

11 § 1. mom: Omistajan vastuu on tuotava selvemmin laissa esiin. Eläinsuojelurikosten oikeuskäsittelyt perustuvat vahvasti siihen, että omistajat yrittävät luistaa vastuustaan. Laissa olisi syytä ensisijaisesti painottaa omistajan vastuuta eläinten hyvinvoinnista ja omistajan vastuuta ottaa selvää asioista. Toissijaisesti voidaan mainita, että eläinten hyvinvointi kuuluu kaikille.

11§ 2.mom. on epäselvä, kun samassa momentissa puhutaan sekä 15- että 16-vuotiaista. Vanhempien vastuuta olisi painotettava selkeämmin laissa.

11§ 3. mom: neuvoin pyrittävä edistämään eläinten hyvinvointia. Tässä on kuitenkin huomioitava resurssit. Valvontaviranomaista (käytännön valvontaa suorittavaa viranomaista) ei voida pitää vastuullisena resurssipulasta johtuvista puutteista valvonnassa.

Eläinten kohtelu (14-16,18-19 §)

Kivunlievityksen on oltava edellytys kivuliaiden toimenpiteiden yhteydessä. Miten määritellään hetkellinen ja lievä kipu?

Karjuporsaiden kastraatio ilman puudutusta tai anestesiaa pelkkää tulehduskipulääkettä käyttäen aiheuttaa porsaille tarpeetonta kipua ja kärsimystä eikä edistä sikojen hyvää kohtelua tai kunnioittamista. Leikkauksen tekeminen millekään eläimelle ilman asianmukaista puudustusta tai anestesiaa ei ole eläinten hyvää ja kunnioittavaa kohtelua.

Kastraatio on aiemmin suositeltu tehtäväksi mahdollisimman aikaisessa vaiheessa, koska on ajateltu, että vastasyntyneiden kyky tuntea kipua olisi vähäisempi (<https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/155353/Lisensiaatintukielma%20Anni%20Hemminki.pdf?sequence=1>). Kuitenkin useissa tutkimuksissa on osoitettu, ettei kastraatiossa aiheutunut kipu eronnut tutkittavien ikäryhmien (3, 10 ja 17 päivän kastraatioikä) välillä eikä kipukäyttäytymisessä ole havaittu eroja eri-ikäisinä kastroitujen porsaiden välillä. Näin ollen ei ole mitään syytä olettaa, että alle 7 päivän ikäiset porsaat tuntisivat vähemmän kipua leikkauksessa, ja niitä tulisi siten kohdella leikkauksen yhteydessä samoin kuin yli 7 päivän ikäisiä, eli käyttäen esimerkiksi paikallispuudutusta ja tulehduskipulääkettä kastroitavan porsaan lääkitsemisessä.

Jos karjuporsaiden kastraatiota ei määritellä tehtäväksi ainoastaan puudutuksen tai anestesian sekä kipulääkityksen avulla eläinten hyvinvointilaissa, tulee se määritellä tehtäväksi niin hyvinvointilain nojalla annettavalla valtioneuvoston asetuksella, mihin lain 15 § ja 16 § antaa mahdollisuuden.

18 § välineet, laitteet ja aineet

Lakiluonnoksen mukaisesti eläimelle saisi antaa vain sellaisia aineita, joiden voidaan osoittaa olevan vaarattomia sen hyvinvoinnille. Kuitenkin myös sellaisten aineiden, joilta tiedetään puuttuvan eläimen terveyttä tai paranemista edistävät vaikutukset, kuten homeopatiavalmisteiden, antaminen eläimelle lääkityksen sijaan tulisi kieltää lailla. Eläimillä ei ole kykyä uskoa homeopatiavalmisteen tehoamiseen eivätkä kyseiset valmisteet siten aiheuta eläimelle uskoon perustuvaa placebo-vaikutusta vaan ovat hyödyttömiä - ja lääkkeen sijaan käytettyinä jopa haitallisia - eläinten hyvinvoinnille.

Eläinten hoito (21-22, 26-27, 7, 29, 60 §)

22 § Ruokinta ja juotto

Lakiluonnoksessa luetellaan kattavasti, mihin eläin vettä tarvitsee (s. 93), ja 6 §:n perusteluissa todetaan mm. pitkittyneen janon voivan aiheuttaa eläimelle kärsimystä, jota ei lakiesityksen 6 § mukaan eläimelle tule aiheuttaa. Ei ole syytä olettaa etteikö veden tarve olisi samanlainen kaikilla eläimillä lajiin katsomatta ja tarpeen toteutumatta jäämisen aiheuttama kärsimys samanlaista kaikilla. Ilman vaatimusta jatkuvasta vedensaannista eläinten pysyvissä pitopaikoissa kaikille eläinlajeille ei voida varmistua siitä, että eläimet saavat vettä silloin kun haluavat ja tarvitsevat. Myös eläinsuojeluvalvonnan kannalta vaatimusta jatkuvasta vedensaannista olisi huomattavasti helpompi valvoa ”riittävän” vedensaannin sijaan esimerkiksi veden päästessä jäätymään ulkokasvatuksessa. Lakiin tulisikin kirjata seuraava lisäys:

”Kaikilla eläimillä tulee olla jatkuva vedensaanti niiden pysyvissä pitopaikoissa. Väliaikaisissa pitopaikoissa eläinten tulee saada riittävästi juomavettä.”

Tiettyjen eläinlajien ja eläinryhmien määritteleminen valtioneuvoston asetuksella jatkuvan veden saajiksi ja toisaalta sulkeminen jatkuvan vedensaannin ulkopuolelle asettaa eläimet lajista riippuen hyvinvoinnin kannalta epäarvoiseen asemaan. Kaikki eläimet lajista ja ryhmästä riippumatta tarvitsevat vettä ja sitä tulisi olla kaikille jatkuvasti saatavilla. Sellainen eläinten pito tai pitomuoto, joka ei siirtymäajalla kykene täyttämään jatkuvan vedensaannin vaatimusta, tulee lopettaa.

26 §: Pykälän sisältö on kiitettävä tarkoitukseltaan mutta sen valvonta käytännössä vaatii vähintäänkin tarkennusta asetustasolla ja myös paljon tukea asian ajamista Eviran puolesta. Saako eläinlääkäri kieltää englanninbulldoggi nartun käytön jalostuksessa jos se päätyy ensimmäisen synnytyksen kohdalla keisarileikkaukseen, sen takia etteivät pennut mahdu syntymään luonnollista tietä? Miten sitä valvotaan, voidaanko määrätä koira steriloitavaksi?

Säännöksen tarkentaminen eläinlajikohtaisissa asetuksissa sen suhteen, kuinka usein naaraalla saa teettää pentuja ja mikä on kunkin eläinlajin kohdalla aikaisin sallittu astutusikä kuulostaa järkevältä ja antaisi käyttökelpoisen työkalun käytännön eläinsuojeluvalvontaan nykytilanteeseen verrattuna.

Eläinten omistajan vastuu estää eläintensä hallitsematon lisääntyminen on erittäin tervetullut lisä lainsäädäntöön ja helpottaa käytännön valvontatyötä.

27 §: Eläinten pakollinen tunnistusmerkitseminen helpottaisi eläinten omistajien löytämistä ja tunnistamista.

30 §: Pykälä on tarkoitukseltaan hyvä mutta hankala valvottava, miten lemmikin omistaja osoittaa pätevyytensä?

Eläimen pitopaikka (34-39,118 §, tiineytyshäkit, porsitushäkit, parsinavetat)

Parsinavettakiellon poisjättämistä uudesta eläinten hyvinvointilaista perustellaan sillä, että parsinavetat tulisivat muutenkin poistumaan seuraavien kymmenien vuosien aikana elinkeinon omasta isompiin pihatoihin tähtäävästä suuntauksesta johtuen. Maitotilan lehmämäärän kasvaessa pihatto onkin varmasti vähemmän työläs vaihtoehto suureen parsinavettaan verrattuna: isoilla maitotiloilla tilan toiminta on organisoitua ja eläinlääkäreitä tai muita vierailijoita käy paikalla tiheään. Kuitenkin eläinsuojeluvalvonnassa tulee vastaan pieniä "unohdettuja” tiloja, joilla ei vierailijoita käy ja jotka saattavat kärsiä taloudellisista vaikeuksista, tilallisen uupumisesta tai muista vaikeuksista. Pienien kannattamattomien eläinsuojelutilojen kohdalla siirtymä parsinavetasta pihattoon ei tule tapahtumaan vapaaehtoisesti muun elinkeinon mukana vaan tarvitsee toteutuakseen kansallisen säätelyn.

Porsitus- ja tiineytyshäkkien kieltäminen lailla helpottaisi myös käytännön valvontatyötä, kun eläinsuojeluviranomaisen ei tarvitsisi uskoa omistajan kertomaan siitä, kuinka monta päivää emakkoa on tarkastushetkellä tiineytyshäkissä jo pidetty, vaan jo pito olisi yksinkertaisesti kiellettyä. Emakon häkissä pitämisen pituuden arviointi perustuisi 4 päivän rajoituksessa ainoastaan omistajan kertomukseen, mikä ei aina ole luotettava ja mahdollistaa valvontaviranomaisen erehdyttämisen. Neljää päivää pidemmän häkissä pitämisen toteen näyttäminen käräjillä olisi myös erittäin vaikeaa.

Eläinten luovutus (41-42§)

Ei kommentoitavaa

Eläinkilpailut ja -näyttelyt (43-49 §)

Eläinkilpailut eivät aiheuta niin paljon eläinten hyvinvointiin liittyviä ongelmia kuin lakiluonnos antaa ymmärtää. Asiaa on käsitelty hyvin laaja-alaisesti. Hyvänä lisänä on kuitenkin maininta, että kilpailueläinlääkärin on oltava kilpailupaikalla läsnä. Kilpailueläinlääkärille olisi annettava valtuudet evätä eläimeltä oikeus osallistua tai keskeyttää eläimen kilpailu/koko kilpailutapahtuma.

Luvan- ja ilmoituksenvarainen eläinten pito (5,50,59 §)

Liitteessä 2 ehdotetut eläinmäärät ovat erittäin suuret. Ongelmia eläinten pidossa alkaa harrastajaomistajilla ilmetä, kun häkkejä on yli 10. Vastaavasti koiran pidossa alkaa tulla ongelmia, kun on yli viisi koiraa samalla omistajalla. Ongelmia tulee puhtaanapidossa, kävelyttämisessä, jne. Kymmenen hevosta on sekin erittäin suuri määrä.

Ehdotetut määrät ylittävät tavanomaisen eläintenpidon. Luvuissa on huomioitu vain aikuisia eläimiä – eli eläinmäärä voi olla huomattavasti suurempi kun pentujen määrää ei ole rajoitettu.

Viranomaisen työtä helpottaisi, jos olisi tieto laaja-alaisesta eläinten pidosta, sekä ammattimaisessa että harrastajamielessä. Tämänlainen eläintenpito ja sen tuomat ongelmat jäävät helposti pimentoon sillä nämä paikat sijaitsevat syrjemmässä sekä kotirauhan piirissä.

Käytännön valvontatyö ei lakiluonnoksen perusteella edelleenkään ole mahdollista yksityisasunnossa muutoin kuin epäilyyn perustuen*.*

Eläinten lopetus (63-64 §)

Ei kommentoitavaa

Viranomaiset ja niiden tehtävät (70-74 §)

Eläinsuojeluvalvonnassa käytetään paljon pakkokeinoja ja puututaan perusoikeuksiin, kuten yksityisyyden ja omaisuuden suojaan (Perustuslaki 731/1999 10 §, 15 §). Kun ryhdytään kiireellisiin toimiin, kuten eläimen lopettaminen ja tilapäisen hoidon hankkiminen, tai määrätään uhkasakko, tulee toimivallan olla mahdollisimman selvästi määritelty lainsäädännön tasolla.

Eläinlääkärien laajan 6-vuotisen koulutuksen perusteella eläinlääkärin koulutuksen saanut henkilö on sopiva antamaan eläimen hyvinvointiin tai hoitoon liittyvää neuvontaa eläimen omistajalle. Eläinlääkäri voi myös tarvittaessa konsultoida muita asiantuntijoita. Laissa tulisi määritellä eläinsuojeluviranomaiseksi maakunnan eläinlääkäri, sillä eläinsuojeluvalvontaa suorittava henkilö tekee myös eläinlääketieteellistä päätöksentekoa arvioidessaan valvomiensa eläinten terveydentilaa tai sairauksia, mikä edellyttää eläinlääkärin pätevyyttä eläinlääkärinammatin harjoittamisesta annetun lain mukaisesti. Jos maakunta saa itse päättää, kuka eläinsuojeluvalvontaa missäkin maakunnassa hoitaa, ei koko maahan saada tasapuolista eläinsuojeluvalvontajärjestelmää. Eläinsuojeluvalvonnan tulee olla riippumaton maakunnan politiikasta tai mahdollisista säästötoimenpiteistä.

Maakunta ei ole sopiva taho päättämään, kenellä on riittävä kelpoisuus eläinsuojeluviranomaisen työhön, vaan pätevyys pitää määritellä lainsäädännössä. Kenen vastuulla maakunnassa muutoin on ratkaista, milloin tarvitaan eläinlääkärin asiantuntemusta ja millä perusteella, jos valvova viranomainen ei ole eläinlääkäri?

Valvonta ja tietojen julkisuus (78,81,87,89 §)

78 § teurastamojen kameravalvonta on kannatettava asia

81 § asiantuntijan ja avustajan käyttäminen

Asiantuntijan ja avustajan käyttö on hyvä asia valvonnan kannalta. Tärkeätä kuitenkin on että tällä ei korvata eläinlääkäriä eläinsuojelunvalvontaviranomaisena ja pyydetä eläinlääkäriltä lausuntoa joka käänteessä vaan että valvontaviranomaisena toimii eläinlääkäri joka tarvittaessa pyytä erityisasiantuntijalta apua/mielipidettä.

Hallinnolliset pakkokeinot (91-102 §)

91 § viranomaisen toimet lainvastaisen menettelyn johdosta

Otsikko on hyvin epäselvä tässä pykälässä. Se olisi syytä muuttaa sisältöä vastaavaksi eli kehotukseksi. Kehotus voisi olla hyvä väline eläinsuojelutarkastuksissa jossa huomataan vain pieniä puutteita, joiden korjaaminen voidaan todentaa ilman uusintakäyntiä. Mikäli puutteen korjaamisen todentaminen vaatii uusintakäynnin, asiasta on syytä antaa määräys.

92-102 § hallinnolliset pakkokeinot

97§:ssä puhutaan vakavan vaaran aiheuttamisesta. Tätä sananmuotoa on muutettava tai lain perusteluissa tuoda selkeästi ilmi mitä vakavan vaaran aiheuttaminen esimerkiksi on. Pykälä ei tässä sananmuodossaan anna viranomaiselle mahdollisuutta puuttua ns. kroonikko tapauksiin jossa toistuvasti aiheutetaan vaaraa eläinten hyvinvoinnille.

98 § Haltuunotto ja hävittäminen

Tulisi säätää, että myös eläimenpitokiellon rikkomisesta saadaan ottaa kiellon vastaisesti pidetyt eläimet haltuun.

viranomaisella on oikeus ottaa haltuun ja määrätä hävitettäväksi eläin, jota pidetään liitteen 1 tai 8 §:n 2 momentissa tarkoitetun valtioneuvoston asetuksen vastaisesti. Toisaalta, lakiehdotuksen §10 mukaan omistaja voisi kuitenkin hakea lupaa Eviralta tällaisen eläimen pitoon.

Perusteluista ei käy selkeästi ilmi pitääkö valvontaa suorittavan viranomaisen antaa omistajalle ensin mahdollisuus hakea poikkeuslupaa, jos sellaista ei ole haettu siinä vaiheessa kun tällaisen eläimen pito käy viranomaiselle ilmi. Yhtenäisten valvontakäytäntöjen luomiseksi olisi tärkeää täsmentää näiden pykälien suhdetta toisiinsa.

Maksut ja palkkiot (104 §)

Maksujen määräämisestä päättää maakunta, samoin niiden suuruudesta. Tämä johtaa käytännössä hyvin kirjaviin käytäntöihin maakunnasta riippuen. Tasapuolisuuden ja oikeusturvan varmistamiseksi olisi syytä määrätä maksut ja niiden suuruus valtakunnallisesti. Ainoastaan niiden määräämisestä asiakkaalle voisi harkintavallan tapauskohtaisesti antaa viranomaiselle.

Muut kommentit

84 §:n eläintenpitäjän velvollisuus avustaa: lakiehdotuksessa ei ole säädetty tämän pykälän rikkomista rangaistavaksi. Se, että omistaja ei avusta, tai jopa estää tarkastuksen tekemistä on kentällä todellisuutta ja tämä pykälä jää tyhjäksi, jos ei ole mahdollista saada säädöksen rikkomisesta mitään sanktiota.

Lakiehdotuksessa ei ole mitään eläinten omistajan kuulemisesta, onko tarkoitus jättää tämä asia vain hallintolain varaan? Eläinsuojeluasiat voivat välillä olla erittäin kiireellisiä, esimerkiksi kun eläin tulee kiireellisesti lopettaa, tai sille pitää hankkia hoitoa, ravintoa tms. välttämätöntä sen hyvinvoinnin turvaamiseksi. Tällaisessa tilanteessa velvollisuus kuulla omistajaa estää viranomaisen mahdollisuuden toimia eläimen hyväksi riittävän nopeasti, jolloin lain tarkoitus jää toteutumatta. Vai onko ajatuksena, että hallintolain § 24.2 k4 tulee sovellettavaksi tällaisissa tapauksissa ("kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen"), eli sen perusteella voisi kiireellisissä tilanteissa jättää kuulematta. Olisi kuitenkin erittäin tärkeää, että lakiehdotukseen lisättäisiin viranomaisen mahdollisuus toimia ilman omistajan kuulemista, mikäli omistaja ei ole välittömästi tavoitettavissa, ja eläimen hyvinvoinnin turvaaminen näin vaatii, jotta asia olisi selkeästi ilmaistu myös tässä laissa.

Yhdistys kiittää mahdollisuudesta lausunnon antamiseen.

Kirsi Hiltunen

Johtokunnan puheenjohtaja