

Asia: VN/18098/2025

Lausuntopyyntö: Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi lapsen erityisestä suojelusta ja siihen liittyviksi laeiksi

Taustatiedot lausunnonantajalta

Edustan

Ammatillinen järjestö tai edunvalvoja

Lausunnonantajan lausunto

1. Onko ehdotus kokonaisuudessaan kannatettava?

Osittain

Perustelut tiiviisti

Palvelujen uudistamisen periaate, jossa avohuollon tukitoimia täsmennetään, keskitetään ja vahvistetaan siten, että tavoitteena on sijaishuollon tarpeen vähentäminen, on kannatettava. Uudistaminen toteutetaan kuitenkin säästönä. Riskinä on, että ammatillista osaamista edellyttävän työn resurssointi pienenee entisestään ja viimesijaisen lastensuojelun tarve kasvaa. Tehy korostaa, että uudistusten onnistuminen edellyttää riittäviä henkilöstöresursseja, selkeää vastuunjakoa sekä ammattilaisten osaamisen tukemista. Ilman näitä edellytyksiä on riskinä, että muutokset lisäävät työn kuormittavuutta ja heikentävät palvelujen laatua ja yhdenvertaisuutta.

2. Vastaavatko ehdotukset esityksen tavoitteita?

Osittain

Perustelut tiiviisti

On kannatettavaa, että lastensuojelulain ja sosiaalihuoltolain uudistaminen tehdään samanaikaisesti. Säästötoimenpiteet kuitenkin heikentävät mahdollisuutta saavuttaa esitettyä vahvistumista varhaisempaan tukeen kohdentuvissa palveluissa. Riskinä 9600 lapsen siirrossa sosiaalihuollon avohuollon tukitoimenpiteiden piiriin voi aiheuttaa korjaavien tukitoimenpiteiden viivästymisen ja välttämättömien viimesijaisten korjaavien tukitoimenpiteiden määrällisen kasvun. Lisäksi avohuollon tukitoimenpiteiden yhteydessä edellytetään lastensuojelutyön sisällön ja lastensuojeluprosessin tuntemista ammatillisena osaamisena, johon kuuluu riskien tunnistaminen ja

niihin kohdentuvien relevanttien tukitoimien sisällöllinen valinta ja niiden keston sekä vaikutusten arvioiminen.

3. Mikä seuraavista vaihtoehtoista olisi mielestänne tarkoituksenmukaisin tapa järjestää sosiaalihoitolain ja lastensuojelulain välinen rajapinta? Valitkaa yksi ja perustelkaa vastauksenne.

Nykytilan säilyttäminen

Perustelut tiiviisti

Tehy suhtautuu huolestuneesti esityksen linjaukseen nostaa lastensuojelun asiakkuuden kynnystä. Esityksestä ei riittävän selvästi ilmene, missä tilanteissa kyse on edelleen sosiaalihoitolain mukaisesta tuesta ja missä vaiheessa lapsen suojelun tarve edellyttää lastensuojelun asiakkuutta ja toimivaltuuksia.

Esityksessä korostuu ajatus siitä, että asiakkuuksien vireilletulo tapahtuisi ensisijaisesti sosiaalihoitoloissa. On välttämätöntä varmistaa, että tilanteet, joissa lapsella on tosiasiallinen suojelun tarve, ohjautuvat viivytyksettä lastensuojeluun. Muutoin vaarana on, että lapsen tarvitsema suojelu viivästyy palvelujärjestelmän rajapintojen vuoksi.

Lapsen erityisen suojelun uudistamisessa tulee varmistaa, että muutosten lähtökohtana säilyy aina lapsen etu – ei järjestelmän keventäminen tai resurssien vähentäminen. Lapsen suojelu rakentuu ennen kaikkea turvallisista ihmissuhteista, pysyvistä aikuisista sekä ammattilaisten mahdollisuudesta tunnistaa lapsen tarpeet riittävän ajoissa. Lainsäädännön muutoksissa onkin arvioitava erityisen tarkasti, miten ne vaikuttavat lapsen arkeen ja häntä kohtaavien ammattilaisten työhön

4. Lausuntopalaute lukuun 1 (Yleiset säännökset): Pyydämme esittämään tähän kohtaan huomioita luvun 1 säännöksistä ja niiden käytännön toimivuudesta.

-

5. Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla muutoksella olevan lastensuojelun asiakkuuden alkamiseen ja päättymiseen?

Vireilletulon siirtyminen sosiaalihoitoon voi vaikeuttaa lastensuojeluun ohjautumista, sillä lastensuojeluasiakkuuden alkaminen vaatii osaamiseen perustuvaa riskikriteerien tunnistamista. Tällaista koulutukseen ja kokemukseen perustuvaa lastensuojeluosaamista ei ole esitettyssä mittakaavassa olemassa sosiaalihoitoloissa.

6. Onko ehdotus lapsen asioista vastaavaa sosiaalityöntekijää koskevan asiakasmitoituksen joustavoittamisesta mielestänne kannatettava?

Ei

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

Esityksen mukainen tilapäinen mitoituksen ylitys voi käytännössä muuttua pysyväksi. Lakiesityksen 9 §:ssä mainittu sanamuoto ylittämistä "jos se on välttämätöntä lapsen edun turvaamiseksi" on tulkinnanvarainen ja aiheuttaa työntekijäkohtaisia ylityksiä mitoituksessa.

Jälkihuollossa olevat täysi-ikäiset nuoret eivät olisi jatkossa lastensuojelun palvelun piirissä. Tällöin he kuuluvat sosiaalihuollossa normiasiakkuuden piiriin eivätkä heidän erityistarpeensa tulisi välttämättä huomioiduksi. Tällöin yksilökohtaiseen asiakashistoriaan ja sen tuntemiseen ja lastensuojelun erityisosaamiseen liittyvä kontakti katkeaa sosiaalihuollon asiakkuudessa ja jälkihuollon perimmäinen tarkoitus yksilöllisestä tuesta, joille voi ilmetä tarve jälkihuollon eri vaiheissa katkeaa.

7. Onko ehdotus lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän tehtävistä kannatettava?

Osittain

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

Esityksen mukaan lain 10 § selkeyttäisi sosiaalityön roolia lapselle annettavan tuen keskeisimpänä ja ensisijaisena muotona. Se korostaisi lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän ammatillista vastuuta lapsen kokonaistilanteen arvioinnissa ja tuen toteuttamisessa.

Tehtävänkuvien joustavoittaminen ei saa tarkoittaa lapsen oikeuksien kaventumista, tukimuotojen vähentämistä tai avohuollon tarpeen mukaisten ostopalvelujen vähentämistä, mikä on asiakasohjausryhmiä koskevissa viranomaisten ja oikeusasiamiehen valvontapäätöksissäkin todettu asiantila. Tehtävänkuvaa ja päätösvaltaa ei voi siten erottaa lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän velvollisuudesta vastata lapsen edusta.

8. Lausuntopalaute luvusta 3 (Lastensuojelun järjestäminen ja kustannusvastuu): Pyydämme esittämään tähän kohtaan huomioita luvun 3 säännöksistä ja niiden käytännön toimivuudesta sekä vaikutuksista.

Kannatetaan esitystä ja selkiyttämistä, että kustannuksista ja palvelun järjestämisestä vastaa sijoittajahyvinvointialue.

9. Lausuntopalaute luvusta 4: Onko ehdotus, jonka mukaan lupa lapsen tutkimiseen annettaisiin jatkossa hyvinvointialueen viranhaltijan päätöksellä hallinto-oikeuden sijaan, mielestänne kannatettava?

Kyllä

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

Tehy pitää kannatettavana sitä, että lapsen tarvitsemien tutkimusten toteutumista voidaan nopeuttaa tilanteissa, joissa lapsen tilanteen selvittäminen sitä edellyttää. Pitkät prosessit eivät ole lapsen näkökulmasta neutraaleja ja epävarmuuden pitkittyminen voi olla lapselle haitallista. Samalla tulee varmistaa, että päätöksenteko on läpinäkyvää ja lapsen sekä perheen oikeusturva toteutuu

10. Selkiyttävätkö luvun 4 ehdotukset lastensuojelun päätöksentekosäätelyä?

-

Perustelut tiiviisti

Esityksen mukaan 25 §:ssä pykälässä säädettäisiin lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän ja muun hyvinvointialueen toimivaltaisen sosiaalihuollon viranhaltijan päätösvallassa eräissä asioissa, joissa tällä hetkellä päätösvalta on säädetty suoraan lapsen asioista vastaavalle sosiaalityöntekijälle. Säännös toisi lakiesityksen mukaan joustoa hyvinvointialueelle päätöksentekoon. Epäselväksi jää missä tilanteissa päätöksiä voisi tehdä muu toimivaltainen hyvinvointialueen viranhaltija. Virkavastuun jakaminen tällä tavalla on oikeusturvan kannalta ongelmallista, eikä näin tule tehdä vedoten säästösyihin tai rekrytointivaikeuksiin.

11. Lausuntopalaute luvusta 5: Onko ehdotus edunvalvojan palkkioiden ja kulukorvausten rajaamisesta ja yhdenmukaistamisesta valtioneuvoston asetuksella mielestänne kannatettava?

Osittain

Millaisia vaikutuksia (etenkin taloudellisia) arvioitte ehdotetulla säätelyllä olevan?

Tehy kannattaa edunvalvojan palkkioiden kansallista määrittelyä asetuksella. Palkkion tasossa ja kriteereissä tulee ottaa huomioon lasta edustavien

edunvalvojen saatavuus ja mahdollinen erityisosaaminen.

Muut mahdolliset huomiot lastensuojelun edunvalvontaa koskevasta säätelykokonaisuudesta?

Tehy kannattaa edunvalvojan määräämisen puolueettomuusperusteita. Esityksen arvion mukaan merkitystä on myös sillä, että edunvalvojaksi esitetty voi puolueettomasti arvioida asiassa lapsen etua. Ratkaisevaa edunvalvojan määräämiselle lastensuojeluasiassa on edunvalvojan edellytykset valvoa lapsen etua. Lapsen edunvalvonta edellyttää erityistä osaamista ja riippumattomuutta, joiden turvaamisesta ei tule tinkiä kustannussyistä

12. Muu lausuntopalaute luvusta 5 (Lapsen osallisuus): Pyydämme esittämään tähän kohtaan huomioita luvun 5 säännöksistä ja niiden käytännön toimivuudesta.

Lakiesityksen mukaan 28 §:ssä lastensuojelua toteutettaessa on selvitettävä lapsen toivomukset ja mielipide sekä otettava ne huomioon lapsen iän ja kehitystason edellyttämällä tavalla. Lakiesityksessä tarkennettu kohta mielipiteen selvittämisestä on kannatettava: "lapsen mielipide on selvitettävä hienovaraisesti sekä siten, että tästä ei aiheudu tarpeettomasti haittaa lapsen ja hänen vanhempiansa tai muiden läheisten ihmisten välisille suhteille. Lapsen mielipiteen selvittämisen tapa ja pääasiallinen sisältö on kirjattava lasta koskeviin asiakasasiakirjoihin. Kaksitoista vuotta täyttäneelle lapselle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti häntä itseään koskevassa lastensuojeluasiassa. Lapsen mielipide voidaan jättää selvittämättä vain, jos selvittäminen vaarantaisi lapsen terveyttä tai kehitystä tai jos se on muutoin ilmeisen tarpeetonta. Mielipiteen selvittämisen ja kuulemisen yhteydessä lapselle ei saa antaa sellaisia

tietoja, jotka vaarantavat hänen kehitystään tai ovat vastoin lapsen muuta erittäin tärkeää yksityistä etua."

13. Lausuntopalaute luvusta 6 (Menettelysäännökset): Pyydämme esittämään tähän kohtaan huomioita luvun 6 säännöksistä ja niiden käytännön toimivuudesta.

34 §:ssä esitetty riittävä lapsen tapaamisen määrä on epämääräinen ja tulkinnanvarainen.

Lakiesityksen 36 §:n 1 momentin perusteluiden mukaan poistettaisiin lastensuojelulaitoksen velvoite tehdä hoito- ja kasvatussuunnitelma yhteistyössä lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän kanssa. Perustelu tälle jää epäselväksi. Tehy ei kannata esitystä.

14. Lausuntopalaute luvusta 7 (Lastensuojelun avohuolto): Ovatko lastensuojelun avohuoltoa koskevat ehdotukset mielestänne kannatettavia?

Osittain

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

Avohuollon vahvistaminen on oikeansuuntainen tavoite. Lakiehdotus kuitenkin perustuu oletukseen palveluiden saatavuudesta ja henkilöstön riittävydestä suhteessa asiakasmäärään, jonka kanssa säästövelvoitteet eivät sovi yhteen.

Nykyisen 36 §:n mukaisen tehostetun perhetyön sekä kotiin vietävän tai ryhmämuotoisen perhekuntoutuksen kokoaminen perhetyön ja kasvatus- ja perheneuvonnan kanssa yhteen sosiaalihuoltolain mukaiseen palveluun (lapsiperhepalvelu) olisi merkittävä ja riskialtis muutos, jonka suhteen on täysin perusteltua olla huolissaan esimerkiksi kasvatus- ja perheneuvonnan subtanssin ja tehtävien säilymisestä.

Lastensuojelun asiakkuuden kynnyksen nostaminen herättää huolen, että varhainen tuki jää toteutumatta. Esityksen käytännön toimeenpanoon kuuluu hallinnollisena ratkaisuna 9600 lapsen siirtyminen lastensuojelun asiakkuudesta sosiaalihuollon avohuollon tukitoimien piiriin. Lisäksi tavoitteena on, että yhä useampi asiakkuus myös alkaisi sosiaalihuollon asiakkuutena ja että sosiaalihuollon asiakkuudessa aiemmin lastensuojelun avohuollon kriteerit täyttäneet perheet, lapset ja nuoret olisivat perhetyön, tehostetun perhetyön ja kotiin perhekuntoutuksen piirissä. Sosiaalihuollon puolella muutos edellyttäisi henkilöstöä, jolla on lastensuojelun erityisosaamista koska aiempien kriteerien mukainen lastensuojelun tarve ei poistu siirtämällä asiakkuudet hallinnolliset toiseen yksikköön.

15. Lausuntopalaute luvusta 8 (Lapsen kiireellinen sijoitus): Onko kiireellisen sijoituksen jatkoa koskeva ehdotus (keston lyhentäminen 30 vuorokaudesta 14 vuorokauteen) mielestänne kannatettava?

Ei

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

Tehy ei kannata kiireellisen sijoituksen jatkoajan lyhentämistä 14 vuorokauteen. Lyhentäminen heikentää huostaanoton valmistelun laatua ja voi lisätä painetta ratkaista virkavastuulla huostaanoton edellytykset nopeammin, kun vaihtoehtoihin ratkaisuihin käytettävä valmistelu-aika lyhenee. Riittävien tukitoimien kartoittamiseen käytettävää aikaa ei saa lyhentää.

Muutos voi johtaa kiireisiin ja puutteellisesti valmisteltuihin ratkaisuihin. Usein kyse on päätöksistä, joilla on lapsen elämään pitkäkestoisia vaikutuksia. Lyhyempi määräaika voi vahvistaa lapsen oikeusturvaa ja ehkäistä pitkittyneitä epäselviä tilanteita. Samalla se lisää painetta tehdä ratkaisuja hyvin nopeasti tilanteessa, jossa palvelujärjestelmä on jo valmiiksi kuormittunut.

16. Lausuntopalaute luvusta 9 (Huostaanotto): Onko huostaanottoa koskeva ehdotus (50 §) mielestänne kannatettava?

Osittain

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

Huostaanoton tulee säilyä viimesijaisena keinona. Samalla on varmistettava, ettei huostaanottokynnystä nosteta tilanteessa, jossa avohuollon palvelut tai muut sosiaali- ja terveyspalvelut eivät tosiasiallisesti riitä turvaamaan lapsen etua.

17. Lausuntopalaute luvusta 10 (Kodin ulkopuolinen sijoitus): Onko kodin ulkopuolisten sijoitusten ja sijoituspaikkojen valvontaa koskevien säännösten täsmentäminen ja vastuunjaon selkeyttäminen ehdotetulla tavalla mielestänne kannatettavaa?

-

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

On tarpeellista, että sijoittajahyvinvointialueen velvollisuutta valvoa sijaishuoltopaikan henkilöstön määrää ja osaamista sekä tiloja tarkennetaan 3 momentissa osana sen järjestämisvastuuta. Velvoite sisältyy voimassa olevassa laissa 74 a §:n 3 momenttiin, jossa se on säädetty lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän tehtäväksi. Henkilöstön riittävyys ja osaaminen sekä asianmukaiset tilat ovat keskeisiä edellytyksiä laadukkaalle sijaishuollolle ja rajoitustoimenpiteiden asianmukaiselle käytölle. On tärkeää myös, että Lupa- ja valvontavirastolla on riittävä valvontatoimivalta ja resurssit ja että se ulottuu konkreettisesti hyvinvointialueen järjestämisvelvoitteen alaisiin palveluihin.

18. Lausuntopalaute luvusta 11 (Laitoshoito): Onko ehdotus lastensuojelulaitoksen asuinyksikön henkilöstömitoituksen täsmentämisestä ja osittaisesta joustavoittamisesta (ml. lapsikohtainen vähimmäismitoitus 1 työntekijä/lapsi sekä mahdollisuus suhteuttaa mitoitusta sijoitettujen lasten lukumäärään) mielestänne kannatettava?

Ei

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

Tehy ei kannata mitoituksen joustavoittamista.

Kolmivuorotyön luonteen ja henkilöstöjärjestelyjen sekä turvallisuuden vuoksi ei henkilökunnan määrä voi olla vähemmän kuin 7.

Joustot voivat käytännössä johtaa henkilöstön vähentämiseen ja lasten tarvitseman tuen heikkenemiseen. Lastensuojelulaitoksissa tarvitaan riittävä määrä osaavaa henkilöstöä lasten turvallisuuden ja kuntoutumisen turvaamiseksi.

Sijaishuollon henkilöstöresursseilla, henkilöstön osaamisella ja vaihtuvuudella on usein yhteys työsuojeluun ja työturvallisuuteen. Työ on kuormittavaa ja siihen sisältyy muun muassa psykososiaalisia kuormitustekijöitä, joita ei ole välttämättä kattavasti tunnistettu.

19. Onko ehdotus turvahenkilöä koskevaksi sääntelyksi, jossa turvahenkilön tehtävät ja toimivaltuudet erotetaan selvästi hoito- ja kasvatustehtävistä, mielestänne toimiva?

Osittain

Millaisia vaikutuksia arvioitte ehdotetulla sääntelyllä olevan?

Ehdotetun pykälän 1 momentin mukaan lastensuojelulaitoksen henkilökuntaan voisi laitoksen hoito- ja kasvatushenkilöstön lisäksi kuulua jatkossa myös turvahenkilöitä, jos se on laitoksen asiakas- ja työturvallisuuden takaamiseksi välttämätöntä. Koska turvahenkilön toimivaltuudet olisivat laajemmat kuin vartijoiden, säädettäisiin, että turvahenkilö voisi olla osana henkilöstöä, jos se arvioidaan olevan laitoksen asiakas- ja työturvallisuuden varmistamiseksi välttämätöntä. On tärkeää, että koko laitoksen henkilöstölle on selvää turvahenkilön ja laitoksen hoito- ja kasvatushenkilökunnan tehtävien ja toimivallan erot ja että turvahenkilöisen perehdytys on riittävää. Esityksen mukaan tulee palveluntuottajan perehdyttää turvahenkilö lastensuojeluun ja lastensuojelulaitoksen erityisolosuhteisiin ja väkivaltaa käyttävän lapsen kohtaamiseen. Jokaiselle työntekijälle kuuluu palveluntuottajan antama perehdytys. Tehyn näkemys on, että perehdytyksen lisäksi tulee lastensuojeluun, lastensuojelulaitoksen erityisolosuhteisiin ja väkivaltaa käyttävän lapsen kohtaamiseen tulisi olla turvahenkilöille räätälöity koulutus, joka olisi edellytyksenä kyseiseen tehtävään.

Tehyn näkemys on, että turvahenkilöt eivät korvaa laitoksen hoito- ja kasvatushenkilöstöä eikä heitä lasketa henkilöstömitoitukseen.

20. Lausuntopalaute luvusta 12 (Lapsen erityistä suojelua turvaavat rajoitukset sijaishuollon aikana): Pyydämme esittämään tähän kohtaan huomioita luvun 12 säännöksistä 90 § (yhteydenpidon rajoittaminen) ja 93 § (henkilöntarkastus) ja niiden käytännön toimivuudesta ja vaikutuksista.

Yhteydenpidon rajoitusten tulee olla aina yksilöllisiä, välttämättömiä, oikeasuhtaisia ja ajallisesti rajattuja. Rajoitukset eivät voi muodostua pysyviksi tai automaattisiksi käytännöiksi.

Henkilöntarkastuksia koskevan sääntelyn tulee olla erittäin täsmällistä. Rajoitustoimien käyttöä koskeva sääntely ei saa jättää epäselvyyttä toimivaltuuksista tai voimankäytön rajoista.

21. Lausuntopalaute luvusta 13 (Jälkihuolto): Pyydämme esittämään tähän kohtaan huomioita luvun 13 säännöksistä ja niiden käytännön toimivuudesta.

Pykälän 110 § 1 momentin esitys, että lapsella ja nuorella on oikeus jälkihuoltoon myös silloin, kun lapsi ja nuori on sosiaalihuollon asiakkaana eikä lastensuojelun asiakkuutta ole on tärkeä. Jälkihuollon merkitys nuorten syrjäytymisen ehkäisyssä on erittäin suuri. Palveluiden saatavuus ja pitkäjänteisyys tulee turvata koko maassa yhdenvertaisesti.

22. Lausuntopalaute luvusta 17 (Voimaantulo): Pyydämme esittämään tähän kohtaan huomioita voimaantuloa koskevista säännöksistä ja niiden vaikutuksista.

-

23. Lausuntopalaute ehdotuksesta koskien lisärahoitusta tutkintokoulutukseen valmentavan koulutuksen (TUVA) turvaamiseksi yksityisissä koulukodeissa ja Valtion koulukodeissa: Pyydämme esittämään tähän kohtaan huomioita TUVA-koulutuksen rahoitusta koskevasta säännöksestä ja sen vaikutuksista.

-

24. Antaako esitysluonnos riittävän ja oikean kuvan lakiehdotuksen taloudellisista vaikutuksista?

-

25. Millaisia taloudellisia vaikutuksia arvioitte ehdotuksen 38 §:n 3 momentilla mahdollisesti olevan?

-

26. Antaako esitysluonnos riittävän ja oikean kuvan lakiehdotuksen muista vaikutuksista?

Ei täysin. Esityksessä ei riittävästi arvioida henkilöstön saatavuuteen, työhyvinvointiin ja palveluiden alueelliseen yhdenvertaisuuteen liittyviä vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnista tulee huomioida henkilöstövaikutukset: vaikutukset työvoiman saatavuuteen ja pysyvyyteen, riski henkilöstön siirtymisestä pois vaativasta työstä. Lisäksi tulee huomioida kuormituksen vaikutus vaihtuvuuteen ja sitä kautta palvelun laatuun. Muutos lisää työn vaativuutta ilman vastaavaa resursointia, mikä todennäköisesti heikentää alan veto- ja pitovoimaa.

27. Vapaamuotoiset huomiot

Tehyn näkemys: Uudistus siirtää vastuuta ja asiakkaita ilman, että siirtyy riittäviä resursseja, osaamista tai sääntelyltään selkeää vastuuta.

Lain toteutuessa esitetyssä muodossa tulee lakiin tai asetukseen sisällyttää vähimmäisvaatimukset lastensuojeluosaamisesta. Siirtyvien tehtävien mukana siirtyy myös koulutus- ja osaamisvelvoite.

Tehy kanta huolta sosiaalihuollon ja lastensuojelun rajapinnasta. Lainsäädännössä tulee ratkaista, miten rajapintaa arvioidaan esim. asettamalla aikaraja, jossa arvioidaan lastensuojelun tarve sekä mahdollisuudella siirtää suoraan lastensuojeluun ilman viivettä

Lapsen oikeusturva ei saa heikentyä järjestelmämuutoksen seurauksena

Kirjaaminen on sekä lapsen että työntekijän oikeusturvaa. Kirjaamisen vähentäminen/keventäminen on kytköksissä ammattihenkilön virkavastuuseen ja asiakkaan oikeuksiin. Kirjaaminen on ainoa tapa osoittaa toimien ja päätösten oikeutus.

Jälkihuolto on turvattava.

Ilman lisärahoitusta uudistus ei vähennä kustannuksia, vaan siirtää niitä raskaampiin palveluihin.

Uudistuksen onnistumista tulee seurata valtakunnallisesti kuten esim.; miten muutos vaikuttaa lastensuojeluasiakkuuden alkamiseen, huostaanottoihin, jälkihuoltoonhenkilöstön mitoittamiseen

Lapsen suojelua ei vahvisteta vähentämällä hänen ympäriltään osaavia aikuisia – vaan varmistamalla, että heitä on riittävästi silloin, kun lapsi tarvitsee heitä eniten.

Lausunnossa on huomioitu Suomen lastenhoitoalan ammattilaiset Slal ry:n sekä Suomen Kätilöliiton näkemykset.

Siitonen Eva
Tehy ry