



21.3.2014

Ympäristöministeriö  
Kirjaamo

**Viite** Lausuntopyyntö 27.2.2014, diaarinumero YM038:00/2011

**Asia** Luonnos valtioneuvoston asetukseksi ympäristönsuojelusta

Aluehallintovirasto toteaa, että asetusluonnoksen 6 §:n (lisätiedot jätteistä ja jätehuollosta) viimeistä eli viidettä momenttia voisi lieventää niin, että kaivannaisjätteen jätealueen ehdotetusta sijainnista tulisi esittää ”tarpeelliset tiedot”. Lievennyksen perusteena olisi erityisesti se, että esim. turvetuotantoasioissa kaivannaisjätteiden sijoituspaikkaa ei tiedetä tarkasti hakemuksen jättämävaiheessa. Arvionvarainen tieto olisi kuitenkin näissä asioissa riittävä.

11 §:n 3 momentin osalta olisi syytä pyrkiä täysin tai pääsääntöisesti sähköiseen asiakirjojen nähtävänä pitämiseen myös kunnissa E-luvan ja sähköisen asioinnin kehityksessä.

12 §:n säännös lupahakemuksista pyydettävistä lausunnoista vastaa pääsääntöisesti entistä säännöstä. Aluehallintovirasto esittää harkittavaksi, että myös kunnan lupaviranomaisen lausuntopyyntövelvoitetta muilta viranomaisilta laajennettaisiin varsinkin, kun kuntien lupaviranomaisten toimivalta esim. eläinsuojien osalta saattaa merkittävästi laajentua. Kunnille voi tulla ympäristövaikutuksiltaan entistä merkittävämpiä lupahakemuksia, joista olisi syytä pyytää lausuntoja ainakin ELY-keskuksilta.

14 §:n 3 ja 4 momentit (lupapäätöksessä ei ole tarpeen toistaa esim. laissa tai asetuksessa säädettyjä vaatimuksia) voivat aiheuttaa tulkintavaikeuksia tai epäselvyyttä siitä, milloin lupaviranomaisen päätöksessä riittäisi pelkkä viittaus säännökseen. Toisaalta säännös antaisi lupaviranomaiselle joustavuutta päätöksen kirjoittamiseen. Lain tai asetuksen säännökset voivat kuitenkin olla tulkinnanvaraisia, mikä voi johtaa valvontaviranomaisen ja toiminnanharjoittajan välisiin tulkintaongelmiin ilman selviä lupamääräyksiä.

22 §:n mukainen direktiivilaitoksen luvan tarkistamisasian käsittelyn kestoja koskeva säännös on liian tiukka. Vaikka käsittelyaika ei ole ehdoton ja siitä voidaan poiketa, se on kuitenkin epärealistinen. Säännöksen mukaiset kuukauden määräaika hake-

muksen täydentämispyynnön tekemiselle ja 10 kuukauden määräaika asian ratkaisemiselle ovat kohtuuttomia, kun ottaa huomioon aluehallintoviranomaisissa vireillä olevien asioiden määrä ja laatu sekä todennäköisesti vireille tulevien direktiivilaitosten tarkistamishakemusten määrä ja laatu. Näiden laitosten tarkistamishakemusten käsittely vaatii lupaviranomaiselta erityisasiantuntemusta, joten hakemukset keskittyvät muutamalle henkilölle. Esim. loma-aikana tulevaa hakemusta olisi mahdoton pyytää täydentämään kuukauden määräajassa.

Toiminnanharjoittajalle ja valvontaviranomaiselle on asetettu huomattavasti väljemmät määräajat toimille ennen hakemuksen jättämistä. Lupaehtojen tarkistamiselle ja ajan tasalle saattamiselle asetettu 4 vuoden määräaika päätelmien julkaisemisesta on riittävä ohjaamaan lupakäsittelyä yhdessä laissa olevan kiireellisyysmääräyksen kanssa. 4 vuoden määräaika käsittää myös toiminnanharjoittajan ja valvontaviranomaisen toimenpiteet ennen asian vireilletuloa lupaviranomaisessa. Kohtuuttoman tiukat määräajat velvoittaisivat lupaviranomaista käytännössä priorisoimaan direktiivilaitosten lupien tarkistamisasiat muiden toiminnanharjoittajien uusia toimintoja koskeviin asioihin nähden epätarkoituksenmukaisella tavalla.

34 §:n säännöksessä direktiivilaitoksen luvan tarkistamistarpeen arviointia koskevas- ta aikataulusta on hyvä luonnoksen mukaisesti korostaa valvontaviranomaisen ja lupaviranomaisen yhteistyötä.

Tarja Savea-Nukala

Johtaja

Reko Vuotila

Ympäristöneuvos