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LAUSUNTO YMPÄRISTÖNSUOJELULAIN UUDISTAMISHANKKEEN KOLMANNEN VAIHEEN EHDOTUKSISTA

Ympäristöministeriö on pyytänyt lausuntoa ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista. Humuspehtoori Oy ottaa kantaa projekteista 1, 6 ja 7 laadittuihin muistioihin.

1. Projekti 1: Ympäristölupamenettelyn sujuvoittaminen

Projektin tavoitteet ovat hyvät, sillä on tärkeää sujuvoittaa ympäristölupamenettelyä, jotta ympäristöalan hankkeet pääsevät kätevämmin eteenpäin. Humuspehtoori Oy on toiminut ympäristöalalla 32 vuotta. Lupamenettely on kokemustemme mukaan hidas, kallis ja raskas. Siten tulee sujuvoittamishankkeissa ottaa huomioon kokonaisuuden kannalta tärkeitä asioita. Seuraavaksi annamme muutaman kommentin muistioon liittyen.

1. Jätelaki ja ympäristönsuojelulaki

Ympäristönsuojelulain ohessa kierrätystoimintaan vaikuttaa jätelaki. Jätelaki ja ympäristönsuojelulaki ovat osittain vaikutuksiltaan päällekkäisiä. Ympäristönsuojelulaissa katsotaan jätteiksi monet sellaiset aineet, jotka jätelain 5 § perusteella olisivat sivutuotteita. Kun näin tehdään, joudutaan noudattamaan ympäristölle haitattomien aineiden käsittelyssä monimutkaista byrokratiaa. Jätelain tarkoituksena on ollut helpottaa monien sivutuotteiden, eli ympäristölle haitattomien aineiden kierrätystä. Ympäristöviranomaiset eivät halua noudattaa jätelain sivutuotemääräyksiä, eikä asian tarkastelu kuulu kenenkään viranomaisen erityisiin tehtäviin.

Projektin 1 loppumuistiossa tätä ristiriitaa ei käsitellä. Molempien lakien vaikutus kiertotalouden toimintaan tulisi perusteellisesti selvittää ja ehkä lisätä ympäristönsuojelulakiin jätelain 5 § määräykset sellaisinaan. Lisäksi tulisi määrätä, että aina ensisijaisesti lupakäsittelyssä on tutkittava, onko hakemuksen kohteena oleva toiminta kokonaan tai osittain jätelain määräysten mukaista. Ympäristönsuojelulain ja jätelain tulee olla yhteneviä, ja pitää tarkastaa huolellisesti, ettei lakien välille jää ristiriitaisuuksia tai tulkinnan varaa. Viranomaisille tulee antaa selkeät ohjeet siitä, milloin aine on jätettä ja milloin sivutuotetta. Toinen viranomainen saattaa määrittää materiaalin jätteeksi, ja toinen viranomainen taas katsoo samalla alueella saman aineen sivutuotteeksi.

Mikäli viranomaiset tulkitsisivat haitattomasti hyödynnettävät sivutuotteet sivutuotteina, vältyttäisiin usein monimutkaisilta ympäristölupa- ja YVA -prosesseilta ja virkamiesten työmäärä vähenisi. Siitä huolimatta, että jätelakia noudatettaisiin, voisi ympäristönsuojelulaissa olla määräyksiä päästöjen seurannasta, ja mikäli päästöt ylittäisivät säädetyt arvot, voisivat viranomaiset ympäristönsuojelulain perusteella puuttua päästöihin. Erityisesti tästä syystä tulisi yhdistää jätelain ja ympäristönsuojelulain soveltuvat kohdat.

Voimme osoittaa esimerkin kahden viranomaisen ristiriitaisista päätöksistä kahdelle eri toiminnanharjoittajalle samalla alueella. Päätökset ovat antaneet Sinikka Koikkalainen ja Markku Paananen Hämeen ELY-keskuksesta koskien Humuspehtoori Oy:n YVA -tarvetta Piilonsuolla. Humuspehtoori Oy:n vastineet ja selvitykset on saatavissa pyydettäessä. Sweco Ympäristöpalvelut Oy:n laatimissa selvityksissä on kerrottu, miksi ehdotetut aineet ovat sivutuotteita eivätkä jätteitä. Kuitenkin muun muassa sahoilla syntyvä puunkuorihiekka ja puhtaat ylijäämämaat katsottiin jätteiksi. 10 kilometrin päässä toimiva Mustalahden Multajaloste Oy sai Aluehallintovirastolta päätöksen, jossa katsottiin ylijäämämaat sivutuotteiksi.

1. Muiden lakien käsittelyn yhdistäminen ympäristölupa- tai ilmoitusmenettelyyn

Lupabyrokratian helpottamiseksi olisi syytä yhdistää muidenkin lakien vaatimia käsittelyjä pienemmissä ympäristöön vaikuttavissa hankkeissa. Esimerkiksi YVA ja ympäristönsuojelulain sekä orgaanisten lannoitteiden lannoitevalmistelain mukainen laitoshyväksyntämenettely tulisi yhdistää ja käsitellä kaikkien kunkin toiminnan vaatimat luvat yhtenä lupana ja yhdellä kertaa kierrättäen sähköinen lupahakemus viranomaisten välillä. Tällöin ei jäisi eri lakien tulkintoihin epäselviä kohtia ja toiminnanharjoittaja saisi vain yhden päätöksen nopeasti.

1. YVA-, ympäristölupa- ja ilmoitusmenettelyraja ympäristöhaittojen mukaan muuttuvaksi

On eri asia käsitellä 20 000 tonnia jätekemikaaleja kuin puhdasta maata tai muuta puhdasta orgaanista massaa, kuten ravinteetonta puukuitua. Tämän vuoksi tulisi aina käyttää arvioituja päästöjä ja riskejä perusteena sille, millaista menettelyä milloinkin noudatetaan ja minkälaiset luvat tarvitaan. Nyt lupamenettely perustuu vain käsiteltäviin tonneihin ja esimerkiksi ylijäämämaan jalostamisessa mullaksi ylitetään helposti 20 000 tonnin raja, jolloin joudutaan Aluehallintoviraston ympäristölupamenettelyyn tai ehkä jopa antamaan YVA. Kevennetty menettely ja valvonnan kautta saatava kontrolli riittäisi tapauksissa, joissa ympäristövaikutukset ovat vähäiset. Siten YVA -raja voisi myös vaihdella päästöjen luonteen mukaan.

1. Valitusoikeudet

Nykyisellään naapuri voi kiusantekotarkoituksessa valittaa lupapäätöksestä, mikäli ei halua toimintaa lähistölleen. Ympäristöhankkeissa on naapurien mielestä aina toiminnan parempi sijaita viereisessä kylässä kuin omassa. Valitusten käsittely oikeusasteissa ennen luvan saamista voi kestää useita vuosia. Siten hankkeen toteutus voi viivästyä ja taloudellisuus heikentyä merkittävästi. Haitankärsijöiden kuviteltujenkin haittojen perusteella valittaminen oikeusasteisiin on yksi suurimmista pullonkauloista ympäristölupamenettelyissä. Valitusoikeus on hyvä säilyttää, mutta valituksen käsittelymaksuna esimerkiksi 500 euroa vähentäisi kiusantekotarkoituksessa jätettyjen valitusten määrää. Ympäristöhankkeissa olisi myös hyvä selvittää, mistä haitankärsijä voi missäkin menettelyssä valittaa. Esimerkiksi usein luullaan, että ympäristöluvalla voidaan rajoittaa toiminnan liikennettä valtion- ja yksityisteillä, vaikka lupa rajoittuu ainoastaan toiminta-alueelle.

Nykyisin on eri viranomaisten käytäntönä ollut, että valitusjonossa pääsevät jotkin hankkeet muiden ohi. Tämä ei ole hallintomenettelylain mukaista tasapuolista viranomaistyötä. Kaikille luvanhakijoille tulisi olla sama sääntö, ettei valitusjonossa pääse ohi. Valitusasioissa on myös etukäteen tiedettävä käsittelyajan pituus.

1. Koulutus ja tiedotus luvanhakijoille ja luvan saaneille

Viranomaiset tulisi velvoittaa pitämään koulutusta luvan hakemista suunnitteleville tai toimintaa harjoittaville yrittäjille sekä alan suunnittelijoille. Koulutuksessa tulisi kertoa seikkaperäisesti lakien tulkinnasta. Jos hakijat saisivat enemmän tietoa etukäteen, ja pystyisivät laatimaan lupahakemukset paremmin ja helpommin käsiteltäviksi, lupien käsittely yksinkertaistuisi. Lupakäytännöt yhtenäistyisivät, kun kouluttajien olisi luotava yhtenäinen linja asioihin. Koulutuksessa jouduttaisiin esittämään tulkinta jostakin asiasta, ja silloin epäselvistäkin asioista muodostuisi yhtenäinen linja lupamenettelyn epäselviin kysymyksiin.

Viranomaisen tulisi neuvoa mahdollisimman aikaisessa vaiheessa, mitä selvityksiä toiminnanharjoittajan tulee suorittaa ja myös perustella, mitä tietoa selvityksellä halutaan kerätä. Siten ylimääräisten selvitysten vaatiminen ei nostaisi lupahakemuksen tai YVA -selvityksen kustannuksia kohtuuttomasti. Esimerkiksi Nokianvirran Energian polttolaitokselle ei vaadittu lainkaan YVA -menettelyä, vaikka hiilidioksidipäästöt lisääntyvät vuosittain 170 000 tn ilmakehään. Pälkäneellä Humuspehtoori Oy:n Aukeasuon YVA:sta (PIRELY/8/07.04/2011) sama virkamies vaati yli 100 lisäselvitystä, jolloin YVA olisi tullut maksamaan yli 200 000 euroa. Pidämme selvitysten määrää ja vaatimuksia kohtuuttomina.

Viranomaiset voisivat pitää toiminnanharjoittajat paremmin selvillä vallitsevista säädöksistä, jos he lähettäisivät esimerkiksi sähköpostilla tietoa, kun jokin kyseiseen toimintaan liittyvä säädös on muuttunut. Tällöin useimmat toiminnanharjoittajat ryhtyisivät automaattisesti toimimaan uuden ohjeen tai määräyksen mukaan. Nyt tiedonsaanti uusista määräyksistä ja niiden tulkinnoista on vaikeaa ja usein jopa mahdotonta.

Koulutuksen ja tiedottamisen avulla uutta innovatiivista toimintaa suunnittelevat yrittäjät voisivat arvioida, kannattaako hankkeeseen ryhtyä. Monien uusien hankkeiden tiellä on nyt monimutkainen byrokratia ja siksi alan kehityshankkeet ovat jäissä. Kokemukset lupien saannista saattavat pelottaa uutta toimintaa suunnittelevia.

1. Luvan käsittelyn etenemisen seuranta

Hakijan tulisi kyetä seuraamaan luvan käsittelyn etenemistä reaaliaikaisesti ja antamaan täydennyksiä milloin tahansa. Tässä helpottaisi yhteinen sähköinen tietokanta, jossa kaikki viranomaiset ja hakija voisivat koko ajan asioida. Tämä koskisi tietenkin vain luvan valmisteluvaihetta ja käsittelyä viranomaisten ja hakijan välillä. Reaaliaikainen lupahakemuksen käsittely olisi hallituksen kärkihankkeiden tavoitteiden mukainen. Voitaisiin välttää paljon odottelua ja selvitysten pyytämistä, jos luvanhakija pääsisi näkemään viranomaisen näkemyksen jostakin selvitystarpeesta heti, ja pystyisi vastaamaan siihen, ennen kuin asia etenee seuraavalle käsittelijälle.

1. Käsittelyaika

Muistiossa todetaan keskimääräisen lupahakemuksen käsittelyajan olleen 17,3 kuukautta. Kuitenkin isot hankkeet ja suuret toimijat voivat päästä jonon ohi nopeutettuun käsittelyyn. Nopeutettu käsittely pitäisi suoda myös pienemmille toimijoille, ja antaa selkeät ohjeet siitä, kuinka nopeutettuun käsittelyyn päästään. Hallintomenettelylain vaatima tasapuolisuus ei toteudu ympäristöalalla. Se ei myöskään toteudu oikeusasteissa, kuten korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyissä.

1. Viranomaisorganisaatio

YVA -viranomainen ja ympäristölupaviranomainen tulisi yhdistää tai muutoin mahdollinen YVA -viranomainen tulee olla hankkeessa heti alusta alkaen mukana. YVA ja ympäristölupa voitaisiin käsitellä yhtä aikaa ja samoja selvityksiä käyttäen. Nykyään ympäristöluvissa määritetään paljon myös itse toimintaa, kuten minkä laatuista kompostin tulee olla. Kyseinen asia kuuluu kuitenkin jo lannoitelainsäädännön piiriin. Samoista asioista säädetään Eviran myöntämässä laitoshyväksynnässä ja lisäksi ympäristölupaviranomainen saattaa säätää omat pykälät ympäristölupaan, jolloin tulee päällekkäisiä ja ristiriitaisia päätöksiä.

Humuspehtoori Oy:n ympäristöluvassa PIR-2005-Y-9-111 ja laitoshyväksynnässä nro 871/741/2006 on esimerkkejä kahden eri viranomaisen samaa toimintaa koskevista määräyksistä, jotka ovat keskenään ristiriidassa.

Nykyisin on lukuisia eri viranomaisia, joille on määrätty jokin kapea vastuualue, esimerkiksi YVA- tai vesilain mukaiset asiat. Käytännössä se tarkoittaa, että virkamiesten kapea-alaiset tehtävät sallivat sen, että voidaan jättää huomiotta jonkin toisen läheisesti asiaan liittyvän lain vaikutukset. Toiminnanharjoittajalta edellytetään kaikkien lakien tuntemusta sekä toiminnan sopeuttamista eri lakien ja asetusten mukaiseksi. Kuitenkin viranomaisen tulee hallita vain oman osa-alueensa lait ja asetukset.

1. Viranomaisen ammattitaito

Lupapäätöksissä tulisi ottaa huomioon luvanantajan ammattitaito ja kokemus. Lisäksi luvanantajan tulisi huomioida tarkasti myös parhaan saatavilla olevan tekniikan käyttö eli BAT- periaate ja myös se, millaisia vaikutuksia toimintaan lupapäätöksillä on. Lupapäätöksillä voidaan vaikuttaa niinkin rajoittavasti, että taloudellinen pohja hankkeelta katoaa. Lupapäätöksistä voi tulla helposti myös jyrkempiä, mikäli kokemusta ei ole kertynyt lupapäätöksen laatijalle riittävästi. Luvanvalmistelijan tulee ottaa selvää muista Suomessa laadituista saman alan luvista ja perustella lupapäätöstään muilla annetuilla lupapäätöksillä. Siten päätöksille saataisiin yhtenäisempi linja.

Viranomaisilta tulisi vaatia ympäristölainsäädännön perusteellista osaamista. Usein lupia käsittelevät henkilöt, joilla ei ole kokemusta käsiteltävästä asiasta. Maataloutta koskevaa lupahakemusta saattaa käsitellä ympäristöinsinöörin koulutuksen saanut henkilö. Hän ei ole ehkä koskaan käynyt lupahakemuksen kohteessa. Tällöin luvankäsittelijälle ei muodostu realistista kuvaa hankkeesta eikä hän välttämättä pysty neuvomaan luvanhakijaa.

Lupia käsitteleviltä henkilöiltä tulisi edellyttää alan erityistä tutkintoa, johon tulisi aina liittyä myös harjoittelua eri yrityksissä. Työssä olevat viranomaiset tulisi velvoittaa olemaan esimerkiksi kymmenen vuoden välein vuoden töissä alan yrityksissä. Tähän velvoittaisi jo ympäristönsuojelulain BAT -periaatteen soveltamista velvoittavat tarpeet. Viranomaisen tulisi pysyä hyvin ajan tasalla parhaimmista käytännöistä, koska yrityskohtaisen kehitystyön tuloksista ei yleensä kerrota ensimmäiseksi julkisuuteen.

1. Yhden luukun periaate

Yhden luukun periaate lupa-asian hoitamiseen on hyvä ehdotus. Yhden luukun periaatteeseen tulisi ottaa mukaan YVA -menettely. YVA -raja on liian alhainen, vain 20 000 tn tällä hetkellä. YVA -rajaa pitäisi nostaa ja arvioida päästöt samalla, kun ympäristölupaa käsitellään. Jos päästöt ovat keskivertoisesti tehtaan luokkaa, tulisi YVA tutkia, mutta ei vähäpäästöisissä hankkeissa. Esimerkiksi 20 000 tn on hyvin pieni määrä, se voi olla alle yhden metsäteollisuuden tehtaan puukuidun vuotuisen tuottomäärän. YVA on kuitenkin hidas ja kallis prosessi.

Pidämme ennakkoneuvottelua hyvänä menettelynä, jos siinä on mukana se henkilö, joka koordinoi koko lupaprosessin viranomaisten kesken sekä jakaa ja aikatauluttaa työt. Yhden luukun periaate ei vielä kata sitä ajatusta, että olisi vain yhden hakemuksen periaate. Edelleen laaditaan YVA ja ympäristölupa sekä kaikki alakohtaiset hakemukset peräkkäin tai samaan aikaan.

1. Projekti 6: Eläinsuojien ympäristölupamenettelyn kehittäminen

Projekti 6:n työryhmä on luonut merkittävän uudistusehdotuksen karjatilojen ympäristölupamenettelyihin. Ehdotus on kokonaisuudessaan kannatettava ja hyödyllinen. Erityisen hyvää ehdotuksessa on se, että pienten karjatilojen luvat siirtyisivät ilmoitusmenettelyyn, sillä se mahdollistaa maatalouden harjoittajia perustamaan tai ylläpitämään myös pieniä navetoita esimerkiksi erikoistuotantoa varten. Nyt ympäristölupamenettelyn kankeus ja kalleus on estänyt monia maanviljelijöitä ryhtymästä esimerkiksi luomumaidon tuottajiksi ja oman tuotannon jalostajiksi, koska maatalouden tuotantosuunnilla on heikko kannattavuus ja ympäristölupamenettely on voinut maksaa yhtä paljon kuin hankkeen muut investoinnit.

Projekti 6 on luonut ilmoituskaavakkeen mallin. Vastaava menettely tulisi ulottaa maatalouden lisäksi muihinkin ympäristöalan hankkeisiin, kuten pieniin kompostointilaitoksiin ja bioenergian käsittelyyn ja tuotantoon. Eri hankkeiden lupamenettelyn laajuus tulisi perustua hankkeen arvioituihin tai selvitettyihin päästöihin: hiilidioksidi-, typpi- vesi- haju- tai melupäästöihin. Niiden perusteella voitaisiin määritellä, milloin mitäkin menettelyä noudatetaan. Esimerkiksi jos hankkeen jätevesipäästöt ovat suurin päästölaji, voisi alle 100 AVL:n (asukasvastineluvun) hankkeet olla ilmoitusmenettelyn piirissä.

Pienten hankkeiden luvitus on ollut vaikeaa ja se on estänyt muun muassa hevosenlannan kompostointikenttien rakentamisen. Hevosenlantaa on jouduttu käsittelemään laittomasti monissa paikoissa ja lopulta voitu päätyä polttamiseen. Hevosenlannan polttaminen kuitenkin aiheuttaa suuret hiilidioksidi- ja typpipäästöt. Nettoenergiaa ei juurikaan saada, koska lannan keskimääräinen kosteus on 60 %. Ensin joudutaan haihduttamaan lannan vesi ja vasta loppuosasta saadaan vähän energiaa. Lanta on hyvää maanparannusainetta ja toimii erinomaisesti hiilen sitojana pellossa.

Ympäristöalalla on paljon kyteviä ideoita, mutta niiden käyntiinlähtö nykyisillä lupamenettelyillä karsii ne pois. Maatilamittakaavassa on turha yrittää vaikkapa hevosenlannan, oljen, turpeen tai vastaavien aineiden seosten valmistamista maanparannusaineiksi. Jos orgaanisia raaka-aineita on käytettävissä esimerkiksi 3000 tonnia vuodessa, ja liiketoiminnan arvo on usein 1 – 5 euroa tonnilta, olisi hankkeen liikevaihtoennuste 3000 – 15 000 euroa. Lupamenettely maksaa vähintään 50 000 euroa ja kestää valituksineen viitisen vuotta, jolloin kyseisenlaisen yrityksen toiminnan aloittaminen ei ole kannattavaa.

1. Projekti 7: Ympäristöluvanvaraisuuden keventäminen

Projektin ehdotus siitä, että luvanvaraisuus poistettaisiin vähäisiä ympäristövaikutuksia aiheuttavilta toiminnoilta, on hyvä. Muistiossa ehdotettiin, ettei ympäristölupaa tarvita jätevesien käsittelyyn laitoksessa, jossa vedet ohjataan kunnalliseen puhdistamoon. Vastaava menettely pitäisi ottaa huomioon, mikäli on osoittaa tapa paremmasta tai yhtä hyvästä käsittelystä. Silloin riittäisi lupatarpeen arviointi päästöjen suuruuden ja laadun osalta, ja valvonta niiden perusteella. Esimerkiksi Humuspehtoori Oy puhdistaa Pälkäneen Aukeasuon kompostien käsittelykentällä vedet itse päästen parempiin reduktioihin (AVL 10) kuin Pälkäneen kunnan jätevedenpuhdistamo. Vesien laatu lähtötilanteessa on lähes samanlaista.

Ilmastonsuojelutarpeiden vuoksi on entistä enemmän kiinnitettävä huomiota orgaanisten aineiden oikeanlaiseen käyttöön. Lannat, metsäteollisuuden lietteet, kuntien puhdistamolietteet ja biojätteet ovat avainasemassa, kun halutaan todella vaikuttaa hiilidioksidipäästöihin. Mikäli orgaaniset aineet ohjataan kasvien käyttöön, tuotetaan niillä uutta polttoainetta ja samalla uusi kasvu sitoo ilmassa jo olevaa hiilidioksidia. On kaikin keinoin pyrittävä parantamaan metsien, peltojen, joutoalueiden yms. kasvua ohjaamalla erilaiset orgaaniset massat niille soveltuviin kohteisiin.

Luvanvaraisuus tulisi ottaa huomioon päätettäessä ympäristölupien soveltamisesta. Mikäli hanke sitoo maahan paljon hiiltä, tulisi sen olla aina etusijalla määräysten soveltamisessa ja kannustamassa alan yritystoimintaan. Sen vuoksi on lisättävä bioenergian tuotannon, bioenergian jalostamisen, orgaanisten jätteiden jalostamisen ja käytön toimenpiteet kevennetyn lupamenettelyn piiriin tai määriteltävä kokonaan sen ulkopuolelle. Esimerkiksi nyt ollaan esittämässä, että kalankasvatuksen lupakynnysraja on 10 kg fosforia sisämaan vesistöihin. Sama fosforipäästöraja tulisi saada koskemaan kaikkea orgaanisten jätteiden jalostusta ja hyötykäyttöä.

1. Lopuksi

Ympäristölupamenettelyn sujuvoittaminen on erittäin tärkeää yritystoiminnan kehittymiselle Suomessa. Sekavasta lainsäädännöstä on tullut suoranainen este alan yritystoiminalle ja uusien innovaatioiden eteenpäin viemiselle. Esille on tullut suuria muutostarpeita. Eri työryhmien työn tulokset ja laajuudet ovat erilaisia.

Kaipaisimme alan toimijana yhtenäistä linjaa muutoksille. Selvitystyö on siten ollut hyvin tarpeellinen. Eri työryhmien töiden ja annettujen lausuntojen perusteella tulisi vielä laatia eri ehdotusten yhdistelmä. Siinä yritettäisiin luoda yhtenäinen eri määräyksiä yhdistävä ja selkeyttävä lainsäädäntö. Monien lakien määräyksiä voitaisiin yhdistää yhteen lakiin.

Viranomaisten määräysvallan paloittelu pieniin osa-alueisiin on vaikeuttanut yritysten toimintaa. Viranomaisilta ei ole saanut kaiken kattavaa neuvontaa, koulutusta ja ohjausta. Yritysten on tullut osata kaikki lait eri tulkintoineen, mutta viranomaiset selviävät työstään osaamalla vain oman erityisen kapean säädäntöalueensa. Näin on sekavasta lainsäädännöstä ja sen paloittelusta eri osa-alueiden päätettäväksi tullut ympäristönsuojelutyön suurin este.

Ehdotamme, että ympäristöministeriö jatkaa lainsäädännön uudistamisen valmistelua ja ottaa huomioon entistä tarkemmin käytännön toimijoiden kokemukset. Esimerkiksi kompostointiala (Biolaitoryhdistys ry) on kokonaan ulkona lausuntopyyntöjen ulkopuolella. Olisi tarpeen vähintään selvittää, minkälaisia kokemuksia nykyisillä toiminnanharjoittajilla on ollut, ja ottaa niistä opiksi uutta säännöstöä laadittaessa.
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