



20.3.2014

Ympäristöministeriö

## **Lausunto luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi ympäristönsuojelusta ja ympäristöministeriön asetukseksi pienestä yrityksestä**

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi ympäristönsuojelusta ja ympäristöministeriön asetukseksi pienestä yrityksestä. Lausuntoon Varsinais-Suomen ELY-keskus esittää seuraavaa.

### **Asetus pienestä yrityksestä sekä sitä koskeva muistio**

Asetuksen teksti ja sisältö ovat selkeitä.

Hallituksen esityksen ympäristönsuojelulainsäädännön laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta mukaan valvontamaksuja alettaisiin periä säännöllisestä valvonnasta, eli lähinnä määräaikaistarkastuksista ja toiminnanharjoittajan määräajoin viranomaiselle lähettämien selvitysten ja luvan edellyttämien kertomusten läpikäynnistä sekä hallintopakkoon liittyvistä tarkastuksista. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksissa myös säännöllisen valvonnan ulkopuoliset tarkastukset olisivat maksullisuuden piirissä. Valvontamaksun määrääminen on tuonut esille pieniin yrityksiin kohdistuvan kohtuullisuuskohdan, joka on otettu huomioon HE:n ympäristönsuojelulain 206 §:ssä. Maksun määräämisessä on otettava huomioon maksun kohdistuminen tällaiseen yritykseen ja selvitettävä, milloin maksun määräämisessä pienen yrityksen kriteerit täyttyvät. ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että valvontaviranomaisen toiminnassa yrityksen tilinpäätös- ja verotustietojen käyttö valvontamaksun perusteena edellyttää valvontaviranomaisen taholta perehtymistä yritystalouteen sekä lisää viranomaisen työmäärää. Maksun määrääminen tulee myös perustella. Samalla maksun määräämiseen käytetty aika vähentää varsinaiseen asiantuntemusta edellyttävään tehtävään käytettävää resurssia.

### **Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta ja sitä koskeva muistio**

ELY-keskus kiinnittää huomiota seuraaviin asioihin:

#### *1-2 § Lupaviranomaisen toimivalta*

Luonnoksen 1 §:n kohdan 1) metsäteollisuus: a) sahalaitos, jonka tuotantokapasiteetti on vähintään 20 000 m<sup>3</sup> sahatavaraa vuodessa, on katsottu kuuluvan valtion ympäristölupaviranomaisen toimivaltaan. Puhtaan puun käsittelyyn ei kuitenkaan liity sellaisia merkittäviä ympäristöongelmia, jotka edellyttäisivät muutosta nykytilanteeseen. Ko.

toiminnan luvan käsittely on perusteltua pitää edelleen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvana.

On odotettua, että autopurkamot on esitetty siirrettäväksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen luvitettavaksi. Myös pienten SER-käsittelijöiden lupien käsittely pitäisi siirtää kuntatasolle. Pienet SER-käsittelijät ovat usein kierrätyskeskuksia, työpajoja tai vastaavia. Käsittelytoiminta saattaa olla varastoinnin ohella lähinnä freoninpoistoa ja/tai vanhanmallisten tv-kuvaputkien halkaisua, jossa kaasut otetaan talteen. Toiminta on siis vaatimatonta ja luonteeltaan paikallisen viranomaisen luvitettavaksi ja valvottavaksi soveltuvaa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa käsiteltäviin lupa-asioihin 2 §:n kohtaa 13 tulisi lisätä kohta e) käytöstä poistettujen sähkö- ja elektroniikkalaitteiden käsittelypaikka, jonka varastointikapasiteetti on enintään 50 tonnia.

On myös tärkeää, että asetuksen 2 §:n kohdan 13) d) autopurkamot osalta perusteluista kävisi selvästi ilmi, millainen toiminta on autopurkamotoiminta. Muistiossa s.4 viitataan valtioneuvoston asetukseen romuajoneuvostoista 581/2004. Asetus ei kuitenkaan määrittele autopurkamo-toimintaa, vaan miten romuajoneuvoja on käsiteltävä. Autopurkamotoiminta tulisi määrittellä, jotta raja muuhun luvanvaraiseen toimintaan, esimerkiksi 1 §:n kohdassa 13) g) tarkoitettuun toimintaan olisi selkeä.

### *11 § Kuulutus lupahakemuksesta ja asiakirjojen nähtävilläpito*

Kohdat 9) ja 10) eivät konkretisoidu kaikkien lupahakemusten käsittelyssä. Em. kohtiin tulee lisätä ”mahdollinen”, sillä pykälä alussa käytetty ”ainakin” osoittaa minimivaatimusta. Vaihtoehtoisesti ”ainakin” voitaisiin korvata sanoilla ”tarpeellisessa määrin”, mikä myös antaisi viranomaiselle hieman harkintavaltaa.

### *4 – 10 §:t Lupahakemukseen liitettävät tiedot 13 – 21 §:t Lupapäätöksen sisältö*

Säädösten tekstit vastaavat suurelta osin nykyisiä säädöksiä. On kuitenkin todettava, että tällaisen varsin yksityiskohtaisen säätelyn vuoksi lupapäätöksistä on tullut pitkiä ja raskaita. Muistiossa tulisi korostaa keskeisiin ja olennaisiin asioihin pitäytymistä.

### *Määräajat 22, 31, 34 §:ssä*

Päätöksenteon aikataulutus luvan tarkistamisessa on uutta. Määräaika tulee aiheuttamaan näihin kohdistuvan priorisointipakon. Käsittelyaikaisten nopeuttaminen ei ilman lisäresursseja paranna lupapäätösten laatua ja voi aiheuttaa ongelmia muutoksenhaun lisääntyessä.

### *27 § Ilmoitus rekisteröintiä varten*

Kohdan 4) ja 3 momentin tekstit ovat päällekkäisiä. Mikäli kohdalla 4) tarkoitetaan vain toiminnan historiatietoja ja 3 momentin tekstillä muun lain mukaisia lupia, pykälän sisältöä tulee selkeyttää.

### *28 § Valvontasuunnitelma*

Valvontasuunnitelman sisällössä tulisi korostaa riskiperusteisuutta. Kohtaan 2) tulisi lisätä toimintojen jakautuminen valvontaluokkiin niiden ympäristölle aiheutuvan riskin perusteella, jolloin kohta 2) voisi kuulua seuraavasti: ”tieto viranomaisen valvontavastuulle kuuluvista luvanvaraisista ja rekisteröitävistä toiminnoista ja niiden jakautuminen valvontaluokkiin toiminnan aiheuttaman ympäristöriskin perusteella luettelona tai erillisenä

sähköisenä rekisterinä”. Kohtaa 4) tulisi muotoilla selkeämmäksi seuraavalla tavalla: ”kuvaus ympäristöriskinarvioinnin perusteista ja riskinarvioinnin käytöstä valvontaohjelman laadinnassa ja valvonnassa”. Valvontasuunnitelman laatimista koskeva menetelykuvaus kohdassa 3) on tarpeeton ja tulisi poistaa.

#### *29 § Määräaikaistarkastukset ja riskinarviointi*

Määräaikaistarkastusten tiheyden määrittämiseen liittyvän ympäristöriskien arvioinnin perusteena käytettävä kohta b) tulee muotoilla uudelleen seuraavaksi ” toiminnan tarkkailun, ympäristöriskien hallinnan sekä raportoinnin taso ja riittävyys”. Luonnokseen kirjoitettu ympäristönsuojelulain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten, etenkin lupamääräysten, noudattamista toiminnassa on pidettävä lähtökohtana, joka voidaan kirjata pykälän ensimmäisen lauseen perään ennen arviointiperusteiden luettelamista.

#### *36 § Lupa- ja valvontaviranomaisten yhteistyö*

Yhteistyön järjestämiseksi perustettavat neuvoa-antavat asiantuntijaryhmät eivät kevennä asioiden hallinnollista käsittelyä.

Yksikönpäällikkö

Lassi Liippo

Ylitarkastaja

Seija Savo

Tarvittaessa lisätietoja antaa ylitarkastaja Seija Savo, p. 0295 022 941

