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ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTON YMPÄRISTÖLUPAVASTUUALUEEN LAUSUNTO LUONNOKSESTA VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI YMPÄRISTÖNSUOJELUSTA JA YMPÄRISTÖMISNISTERIÖN ASETUKSEKSI PIENESTÄ YRITYKSESTÄ

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi ympäristönsuojelusta ja ympäristöministeriön asetukseksi pienestä yrityksestä.

Asetus ympäristönsuojelusta korvaisi ympäristönsuojeluasetuksen (169/2000) ja se tulisi voimaan samanaikaisesti uuden ympäristönsuojelulain (HE/214/2013) kanssa. Asetuksella pantaisiin omalta osaltaan täytäntöön teollisuuspäästödirektiivin säännökset lupamenettelystä ja luvanvaraisten toimintojen valvonnasta. Pitkälti nykyiseen asetukseen pohjautuva teksti päivitettäisiin pykäläviittausten ja sanamuotojen osalta uutta lainsäädäntöä vastaavaksi. Aluehallintoviraston ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisten toimivaltaa lupa-asioiden ratkaisemisessa muutettaisiin joidenkin toimialojen osalta.

Asetus pienestä yrityksestä liittyisi pienten yritysten valvontamaksujen kohtuullistamiseen.

**Lausunto**

Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristöluvat - vastuualue esittää lausuntonaan seuraavaa:

Ehdotukseen ympäristöministeriön asetukseksi pienestä yrityksestä Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupavastuualueella ei ole lausuttavaa.

Asetusluonnoksessa valtioneuvoston asetukseksi ympäristönsuojelusta säädettäisiin teollisuuspäästödirektiivin toimeenpanon vuoksi tarpeellisista, tarkemmista säännöksistä, jotka koskevat lupamenettelyä ja valvontaa. Asetusluonnoksessa on vähemmän mainintoja sellaisista hallintoasioiden käsittelyä tai päätösten sisältöä koskevista yleisistä vaatimuksista, joista säädetään riittävästi perustuslaissa ja hallintolaissa. Yleisön osallistumisoikeus ympäristöasioiden käsittelyyn on otettu huomioon säätämällä seikkaperäisemmin muun muassa lupapäätösten perusteluiden sisällöstä. Näiltä osin asetusluonnosta voidaan pitää pääosin onnistuneena. Tässä yhteydessä on kuitenkin vesilainsäädäntöä muuttamalla varmistettava, että ympäristölupien käsittelyä koskevat menettelysäännökset ovat yhdenmukaisia vesilain mukaisten lupien käsittelyä koskevien säännösten kanssa.

Asetuksen perusteluosassa on esitetty, että toimivaltamuutosten seurauksena noin 175 nykyisin aluehallintovirastojen lupatoimivaltaan kuuluvaa autopurkamoa siirtyisi kuntien lupatoimivaltaan ja arviolta vähintään 190 kuntien toimivaltaan kuuluvaa sahalaitosta ja viilutehdasta siirtyisi puolestaan valtion ympäristölupaviranomaisen toimivaltaan. Aluehallintovirastojen lupavastuualueiden työmäärä lisääntyisi, mitä ei voida pitää nykyresurssit huomioon ottaen toivottavana.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto haluaa tässä yhteydessä viitata ympäristönsuojelulain valmistelun yhteydessä antamaansa lausuntoon, jonka mukaan lupatoimivallan jakoa koskeva lähtökohdan tulisi olla se, että uudistetun ympäristönsuojelulain liitteen taulukon 1 mukaiset toiminnot luvitettaisiin aluehallintovirastoissa ja taulukon 2 mukaiset toiminnot kunnissa, poikkeuksena vesien pilaantumista aiheuttava toiminta (kalankasvatus, turvetuotanto, suuret jäteveden puhdistamot ja teollisuuden jätevedenpuhdistamot, joilla on vaarallisten aineiden päästöjä).

Aluehallintovirastojen ja kuntien ympäristölupien käsittelystä aiheutuvaa työmäärää tulisi vähentää siirtämällä rekisteröinnin tai muun hallinnollisen menettelyn piiriin eräitä toimintoja, kuten pienet autopurkamot, pienet jäteveden puhdistamot ja tärkeiden pohjavesialueiden ulkopuolella sijaitsevat erilliset kemikaalivarastot. Jätteenkäsittelyn luvanvaraisuudelle ei ole asetettu kynnysrajoja. Laitosmaisuuden ja ammattimaisuuden määrittelystä huolimatta ympäristövaikutuksiltaan vähäisiä toimintoja tulee tarpeettomasti luvituksen piiriin.

Asetusluonnoksen 22§:n mukaiset direktiivilaitosten lupien tarkistamisen käsittelyä koskevat määräajat ovat ongelmallisia ja käytännössä mahdottomia toteuttaa nykyresurssein. Määräaikojen noudattamatta jättäminen voi johtaa hallintoa tarpeettomasti kuormittaviin lisäselvityksiin sekä kansallisella että EU-tasolla. Määräaikojen noudattaminen johtaa vääjäämättä siihen, että uusia investointeja koskevien ympäristölupahakemusten käsittely aluehallintovirastoissa lykkääntyy perusteettomasti.

Hakemuksen täydennykselle asetettava määräaika ei saa estää myöhempiä täydennyksiä, joiden tarve huomataan vasta hakemuksen tarkemassa käsittelyssä. Täydennyskielto saattaa johtaa turhiin valituksiin.

Direktiivilaitosten lupien käsittelyn aikatauluun aluehallintoviranomaisessa ottaen huomioon IED:n mukainen määräaika tuo haasteensa myös käsittelyn vaiheittaisuus (valvontaviranomainen - avi), mikä sinänsä on perusteltua. Ympäristönsuojelulakia koskevan hallituksen esityksen 80 § 2 momentin mukaan valvontaviranomainen voi antaa toiminnanharjoittajalle lisäaikaa luvan tarkistamisen tarvetta koskevaan selvityksen tekemiselle. Lisäksi asetusluonnoksen 34§:n 1 momentin mukainen valvontaviranomaisen määräystä luvan tarkistamiseksi koskeva aikataulu on joustava.

Pykäläkohtaiset kommentit

1§ kohta 1a)

* sahalaitos tulisi luvittaa aluehallintovirastoissa ainoastaan silloin, kun samalla kiinteistöllä on muitakin avin luvitettavaksi tulevia laitoksia (esim. kyllästämö).

1 § kohta 9b)

* luvanvaraisena toimintana on mainittu nahkatehdas tai turkismuokkaamo. Lakiehdotuksessa ao. kohdassa mainitaan poikkeuksena tuotteiden valmistus valmiiksi käsitellyistä nahoista. Tämä poikkeus olisi johdonmukaisuuden vuoksi syytä olla myös asetuksessa.

1§ kohta 13e)

* Pykälän 1 momentissa säädetään, että valtion ympäristölupaviranomainen ratkaisee mm. ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukossa 2 tarkoitettujen toimintojen ympäristölupa-asiat. Maankaatopaikkoja ei ole mainittu kyseisessä taulukossa vai onko tarkoitus, että maankaatopaikkojen luvanvaraisuus johdetaan taulukon 1 kohdan 13g) kautta. Asetusluonnoksen kohta on tältä osin tulkinnanvarainen. Muun jätelain soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittelystä on jäljempänä oma kohtansa.

2§ kohta 6c)

* Asetusluonnoksen ensimmäisessä lauseessa luvanvarainen on laitos, jossa käytetään haihtuvia orgaanisia yhdisteitä. Lakiehdotuksessa mainitaan tässä kohtaa laitos, jossa käytetään orgaanisia liuottimia.

2§ kohta 10m)

* Kunnan ympäristölupaviranomaisen luvitettavaksi ehdotetaan laitosta, jossa vastaanotetun maidon määrä on vähintään 100 ja enintään 200 tonnia vuorokaudessa. Edellä (1§ kohta 10f) aluehallintoviraston luvitettavaksi ehdotetaan laitosta, jossa vastaanotetun maidon määrä on vähintään 200 tonnia vuorokaudessa. Tältä osin lupaviranomaisen toimivalta on päällekkäinen (200 tonnin laitos).

3§ 1 mom. kohta 4)

* Kohdan mukaan lupahakemuksen tulee sisältää lupaharkinnan kannalta tarpeelliset tiedot toiminnan tuotannosta prosesseista, laitteistosta, rakenteista ja niiden sijainnista, tässä yhteydessä voitaisiin puhua myös laitoskokonaisuudesta.
* Lupahakemukseen tulisi liittää myös tieto siitä, sovelletaanko hankkeeseen YVA -menettelyä (vrt. 11§).

3§ 2 mom.

* Esityksestä on poistettu lupaviranomaisen mahdollisuus vaatia lisäksi tarvittaessa muita tietoja ja asiakirjoja, jotka ovat tarpeen asian käsittelemiseksi (vrt. voimassa oleva YSA 9§ 2 mom. kohta 13). Tämä kohta tulisi säilyttää myös uudessa asetuksessa.

3§ 4 mom.

* Momentin mukaan salassa pidettävät tiedot on mahdollisuuksien mukaan esitettävä erillisessä liitteessä. Asian käsittelyn, kuten kuulemisen helpottamiseksi salassa pidettävät tiedot tulisi aina esittää erillisessä liitteessä.

6§ 1mom. kohta 1)

* Hyödynnettäväksi tai loppukäsiteltäväksi aiotun jätteen laadun ja määrän lisäksi tulisi ilmoittaa myös jätteen alkuperä (mm. laitostyyppi ja toimiala). Tämä siksi, että jätteen laadusta ilmoitetaan usein kaikki mahdolliset jätekoodit, jolloin toiminnan luonne ja vaikutukset saattavat jäädä todellisuudessa hakemusvaiheessa epäselväksi.

9§ ja 10§

* Lupamääräysten tarkistamista ja määräaikaisen luvan uudistamista koskevassa hakemuksessa tulisi luonnoksessa esitetyn lisäksi kuvata edellisen luvan myöntämisen jälkeen toiminnassa tapahtuneet tuotannolliset ja ympäristönsuojelulliset muutokset.

10§ 1 mom. kohta 2)

* + - Varsinkin pienempien direktiivilaitosten voi olla käytännössä vaikea noudattaa tätä kohtaa. BATC -osaamisen tulee olla lähtökohtaisesti viranomaisella.

11§ 1 mom.

* Kohta 1) päätöksen luonne, pitänee olla hakemuksen luonne. Kohta 9) tieto mahdollisesta julkisesta kuulemistilaisuudesta, julkinen kuulemistilaisuus on harvinainen poikkeus, esitetty muotoilu voi johtaa väärinkäsityksiin. Kohta 11) tieto siitä, sovelletaanko hankkeeseen ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Riittävää on, että kuulutuksessa ilmoitetaan, jos ympäristövaikutusten arviointimenettelyä on sovellettu.

11§ 3 mom.

* Asiakirjojen toimittamiseen sähköisessä muodossa ei tarvittane kunnan suostumusta.

16§ 1 mom. kohta 3)

* Vaatimukset antaa määräyksiä kaatopaikalle sijoitettavan jätteen määrästä ovat johtaneet hyvinkin tarkkaan yksilöityihin jätelajikohtaisiin määräyksiin (t/a). Varsinkin yhdyskuntajätteen kaatopaikoilla tämä on ongelmallista (vuosittainen määrä voi täyttyä jo ennen vuoden loppua). Riittäisikö tässä yhteydessä viittaus hakemuksen mukaisiin määriin, joka ei olisi niin sitova?

17§ 2 mom.

* Momentin mukaista massavirtaa ja lämpöarvoa sekä epäpuhtauksien ainetasetta on hankala määritellä lupapäätöksessä. Etelä-Suomen aluehallintoviraston näkemyksen mukaan epäpuhtauksille asetetut päästöraja-arvot ja niiden seuranta ovat olennaista**.**

19§ 1 mom.

* Esityksen mukaan lupapäätöksessä on ilmoitettava parasta käyttökelpoista tekniikkaa koskevien vertailuasiakirjojen nimet ja julkaisuvuodet ja lisäksi mitä päätelmiä on pidetty toiminnan pääasiallisina päätelminä. Parempi muotoilu olisi: lupapäätöksessä on ilmoitettava parasta käyttökelpoista tekniikkaa koskevien vertailuasiakirjojen nimet ja julkaisuvuodet sekä sovelletut päätelmät.

20§

* …perusteltu ratkaisu siitä, miten aiemmin myönnettyä lupapäätöstä on muutettava…, tulisi olla, …miten aiemmin myönnettyä lupapäätöstä on muutettu…

22§

* Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupavastuualue esittää, että pykälä poistetaan tai ainakin siinä olevat tarkat käsittelyä koskevat määräajat. Asia tulee käsitellä joka tapauksessa joutuisasti muun kansallisen lainsäädännön ja IE-direktiivin säännösten määräaikojen puitteissa.

41§

* Vireillä olevat hakemukset, joiden osalta toimivaltainen viranomainen muuttuu, tulisi siirtää asetuksen mukaiselle toimivaltaiselle viranomaiselle, ellei käsittely ole niin pitkällä, että se ei enää kokonaistehokkuuden kannalta ole järkevää. Tämä olisi järkevää siksikin, että valvontaviranomainen muuttuu.
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