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# viite YM:n lausuntopyyntö ympäristönsuojelulaIn uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista

Ympäristönministeriö pyytää 26.1.2016 päivätyllä lausuntopyynnöllä (YM/16/400/2012) Vantaan ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista. Vantaan ympäristökeskus toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Aluksi ympäristökeskus toteaa, että uudistamishankkeessa 3 on tuotu esille paljon hyviä ja kehittämistä vaativia asioita, joista erityisesti voidaan mainita sähköisen asioinnin kehittäminen ja kaikkien prosessien sujuvoittaminen. Kuten hankkeen raporteissakin todetaan, ei lupamenettelyn keventäminen suoraan vähennä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tehtäviä, vaan muuttaa painopistealuetta ennakkovalvonnasta jälkivalvontaan, joka saattaa joissakin tapauksissa osoittautua erittäin työlääksi. Keventämishankkeissa, erityisesti lupaprosessista rekisteröinti- tai ilmoitusmenettelyyn siirryttäessä, asukkaiden tiedonsaanti hankkeista heikkenee.

Osa toiminnoista on tarkoitus siirtää ympäristölupaa keveämpään menettelyyn ja niiden ympäristönsuojeluvaatimukset määritellään toimialakohtaisilla asetuksilla. Toiminnoista osa on sellaisia, joista aiheutuu ympäristöhaittaa. Asetuksia valmisteltaessa on erityisesti kiinnitettävä huomiota ympäristövaikutusten vähentämisen osalta myös toimintojen tarkkailuvelvoitteisiin sekä toiminnan raportointiin valvontaviranomaiselle. Kevennetty menettely poistaa lupaviranomaisen mahdollisuuden vaatia tarkkailua ja tulosten toimittamista ympäristölupapäätöksessä, eli ennakolta. Jälkivalvonta, erityisesti tilanteissa, joissa toiminta ei vastaa yleisiä ympäristönsuojelulain edellytyksiä, on hyvin työlästä ja aikaavievää. Selkeä asetus vaatimuksineen helpottaa sekä toiminnanharjoittajaa että valvontaviranomaista.

Projektin 7 raportissa luvanvaraisuutta poistetaan laitoksilta, joilla on arvioitu olevan vähän ympäristövaikutuksia ja joiden päästöjen ja vaikutusten rajoittaminen voidaan ottaa huomioon ja valvonta järjestää jossain kevyemmässä menettelyssä. Kokonaisuudessaan tarkasteluun on kattavasti otettu useita eri toimintoja, joiden luvanvaraisuuden poistaminen, lupakynnyksen muutos tai siirtäminen kevennettyyn menettelyyn on perusteltua ja kannatettavaa. Ympäristökeskus haluaa kuitenkin kiinnittää huomiota seuraaviin seikkoihin:

Ympäristökeskus suhtautuu kriittisesti suunnitelmaan poistaa luvanvaraisuudesta yli 50 linja-auton tai kuorma-auton varikon tai vastaavan kokoisen työkonevarikon. Esimerkiksi iso linja-autovarikko lisää merkittävästi alueen liikennettä erityisesti aamu- ja ilta-aikaan aiheuttaen sekä liikenneturvallisuuden vaarantumista että meluhaittaa. Maaperän ja pohjaveden pilaantumisriski kasvaa isoja ajoneuvoja vakituisilla ja pitkäaikaisilla pysäköintialueille pysäköitäessä sekä ajoneuvojen tankkaukseen, huoltoon ja pesuun liittyvissä tilanteissa. Varikolla on merkittävä paikallinen vaikutus lähialueen asukkaisiin, ja luvanvaraisuuden poisto heikentää asukkaiden osallistumismahdollisuutta varikkoa uudelle alueelle sijoitettaessa.

Luvanvaraisuudesta poistettavien listalla ovat myös mm. pelastustoimen helikopterilentopaikka ja isot kemikaalivarastot sekä jotkut VOC-laitokset ja elintarvikelaitokset tietyin edellytyksin. Näiltä osin ympäristökeskus toteaa, että ehdotukset ovat kannatettavia ja perusteltuja. Esimerkiksi TUKESin luvassa ympäristöasioiden nykyistä laajempi huomioon ottaminen, tai teollisuusjätevesisopimusten huomioinen ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi, vaatii viranomaisten välistä tiiviimpää yhteistyötä, mutta poistaa päällekkäistä luvitusta ja valvontaa selkeyttäen nykyistä tilannetta.

Nestemäisten polttonesteiden jakeluasemia koskeva tarkennusehdotus on hyvä ja poistaa nykyisen epäselvän tilanteen. Jatkossa tulisi myös tarkastella jätteiden käsittelyyn liittyvien romuajoneuvojen sekä käytöstä poistettujen sähkö- ja elektroniikkalaitteiden varastointipaikan ympäristöluvan tarvetta. Esimerkiksi romuajoneuvovarikko, jossa vain varastoidaan ko. ajoneuvoja tiiviillä pinnalla, jonka hulevedet on asianmukaisesti viemäröity öljynerottimien kautta, ei aiheuta sellaista ympäristön pilaantumisen riskiä, jonka takia toiminnalle tarvitaan ympäristölupa.

Eri toimialoilla pyritään vähemmän ympäristöä kuormittavan tekniikan käyttöön, ja lainsäädäntöä uudistettaessa ainakin sen hetkinen olemassa oleva tekniikka tulisi huomioida. Raportissa ei ole käsitelty mm. sellaisten kemiallisten pesuloiden poistamista rekisteröintimenettelystä, jotka käyttävät kemiallisessa pesussa halogeenivapaata liuotinta, jota ei ole luokiteltu CLP-asetuksen mukaan ympäristölle, terveydelle tai palo- ja räjähdysvaaralliseksi kemikaaliksi. Tämän perusteella näiden aineiden käyttö kemiallisessa pesussa ei aiheuta ympäristöhaittaa.
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