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## Turun kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto koskien Ympäristöministeriön lausuntopyyntöä ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista

Ympäristöministeriö on pyytänyt Turun kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista.

Turun kaupungin ympäristönsuojelu on valmistellut seuraavan lausunnon lakimuutosvaiheen kolmesta eri projektista:

**Ympäristölupamenettelylain sujuvoittaminen**

2.1 Asiakaslähtöisyys

Kuntien ympäristönsuojeluviranomaisilla on jo laajasti käytössä tällä hetkellä lakiin ehdotettu toimintatapa hakijan neuvonnasta (ehdotus ympäristönsuojelulain 39 a § Hakijan neuvonta). Lupaviranomainen käy monissa tapauksissa neuvottelut hakijan kanssa sekä tekee tarkastuskäynnit aina luvan hakuvaiheessa. Jos kyseessä on uusi toiminta, ko. luvan käsittely menee edelle olemassa olevien toimintojen lupakäsittelyä, jolloin toiminnan aloittamista suunnitteleva toiminnanharjoittaja ei joudu odottamaan lupapäätöstä pitkiä aikoja.

Hakijan neuvontaa koskevan tarkennuksen lisäämistä ympäristönsuojelulakiin voidaan kuitenkin pitää kannatettavana.

2.2 Viranomaisyhteistyö ja lausunnot viranomaisilta

Muistiossa esitetty ehdotus lausuntopyyntöjen aikaistamisesta on myös usein käytössä kuntien ympäristönsuojeluviranomaisen lupavalmisteluissa. Sinänsä se, että lausunnot on jo annettu ennen kuulemista, on kuntalaisen kannalta hyvä seikka, koska silloin muistuttajalla on käytössään muiden viranomaisten kannanotot hakemukseen. Jos lupapäätös joudutaan antamaan määräaikaisena tulevan kaavoituksen takia, on hyödyllistä, jos kaavoittajan lausunto on pyydetty ennen kuuluttamista. Asia olisi selkeämpi naapureille.

Lausuntojen pyytäminen ennen lupahakemuksen kuuluttamista kuitenkin yleensä lisää luvan käsittelyaikaa viranomaisessa, mikä ei liene ehdotuksen tarkoitus.

2.3. Parempi lupapäätös

Muistiossa on esitetty lupa-asian tiedottamista internetsivuilla mahdollisimman varhaisessa vaiheessa ennen hakemuksen kuuluttamista. Siitä saavutettavaa hyötyä on vaikea arvioida. Ns. helpoissa lupatapauksissa kyseinen menettely on hyvä.

Lupaviranomaisen nähtäville asetettava päätösluonnos voidaan korvata hyvinkin edellytyksellä käydä toiminnanharjoittajan/luvan hakijan kanssa neuvottelut ennen lupapäätöksen ratkaisemista. Nähtäville asetusta koskevan menettely saattaa hankaloittaa keskeneräisten ongelmallisten lupahakemusten käsittelyä.

Hakijan kuuleminen sellaisissa tapauksissa, joissa asiaa ratkaistaessa poiketaan merkittävästi lupahakemuksesta, on käytössä jo nytkin. Lupapäätöksen sisältö lähetetään hakijalle kuultavaksi etukäteen ja keskustellaan asiasta. Tämä on hyvä täydennys kuulemissääntöihin, vaikka ko. käytäntöä jo usein noudatetaankin.

2.4 Ympäristölupien käsittelyaika

Kuntien ympäristönsuojeluviranomaisten päätösten kohdalla käsittelyaika ei yleensä ole kovin pitkä, lyhimmillään alle 3 kk. Turussa käsittelyaikaa on vielä lyhentänyt lupapäätösten toimivallan siirto lautakunnalta ympäristönsuojelujohtajalle viranhaltijapäätöksenä tehtäväksi.

2.5 Julkipanomenettely ja kuuluttaminen kunnan ilmoitustaululla

Tavoitteena olevan kunnallisen sähköisen tiedotuskanavan hyödyntäminen ilmoitustaulumenettelyn sijaan on erittäin tavoiteltavaa, koska ilmoitustaulujen kautta tapahtuva kuuluttaminen ei tavoita käytännössä ketään.

2.6 Muutoksenhaku

Esitetty muutoksenhakujärjestelmän muuttaminen niin, että Korkeimpaan hallinto-oikeuteen tehtävä muutoksenhaku edellyttää valituslupaa, on oikeansuuntainen menettely, joka sujuvoittaa erityisesti selkeitä, ongelmattomia lupahakemuksia.

2.7 Asianosaisuus

Asianosaisuuden tarkempi määrittely lainsäädännössä on kannatettavaa, koska asiaan todella kaivataan selkeyttä.  Lupahakemuksen kuuluttamisessa on joskus epäselvää, miten laajalle alueelle pitää lähettää kuulemistiedonantoja kirjeitse, vaikka hakemuksesta olisi laadittu lehtikuulutus. Asianosaisuutta koskevat ratkaisut kuitenkin tehdään vasta valitusviranomaisessa.

2.8 Ympäristönsuojelulain ja vesilain menettelyiden lähentäminen

Lakien menettelysäännösten ja käsitteiden yhdenmukaistaminen on erittäin kannatettava ja tarpeellinen muutoshanke.

3. Viranomaisorganisaatio

Lupakäsittelyn ja valvonnan sijoittaminen samaan valtion viranomaiseen on erinomainen asia. Nyt muutaman vuoden jatkunut nykymenettely on myös kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen näkökulmasta hankala ja aiheuttaa lisätyötä sekä kuntalaisten kannalta sekava.

Valtion ja kuntien väliset rajapinnat sähköisissä järjestelmissä ovat hankalia, koska kunnissa on varsin kirjavat tietojärjestelmät käytössä. Tämä merkitsee sitä, että siirtymiseen tarvitaan aikaa ja käyttöliittymän selkeyteen ja yksinkertaisuuteen pitää erityisesti panostaa.

**Eläinsuojien ympäristölupamenettelyn kehittäminen**

Turun kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole lausuttavaa ko. projektin esityksistä. Kaupungin alueella ei juuri ole luvanvaraisia eläinsuojia, eikä siten tarvetta tai mahdollisuutta kommentoida esityksiä.

**Ympäristöluvanvaraisuuden keventäminen**

6.1 Luvanvaraisuuden säilyttäminen

Ei lausuttavaa.

6.2 Luvanvaraisuudesta poistaminen

Kevytbetonitehtaan (8h) ja yli 50 linja-auton varikon (12c) poistaminen kokonaan luvanvaraisuudesta ei ole kannatettavaa. Vaihtelut ko. toimintojen laitosten välillä saattaa olla merkittävää ja niiden ympäristövaikutuksia säätelee erityisesti niiden sijainti. Eläintarhan ja huvipuiston (14c) poistaminen luvanvaraisuudesta on oikeansuuntainen ratkaisu. Näiden osalta sijoittuminen ja toimintojen vaikutukset voidaan hoitaa selkeimmin kaavaratkaisuin kuin lupakäsittelyssä.

Pelastustoiminnan helikopterilentopaikan poistaminen luvanvaraisuudesta on järkevää. Ympäristöluvalla ei ole mahdollista juuri mitenkään vaikuttaa toimintaan. Lentopaikka on yleensä jo kaavassa, koska se liittyy aina tietyn tasoiseen sairaalaan eikä ympäristönsuojeluviranomainen voi paljon helikopterilentoihin vaikuttaa. Myös lentokentän läheisyyteen sijoitettavat pelastustoiminnan helikopterilentokentät voidaan poistaa luvanvaraisuuden piiristä samalla tavalla.

Kohdan 5e mukainen yli 100 m3 polttonestesäiliön poistaminen luvituksesta on hyvä ratkaisu. On ollut ongelmana mm. puutarhoilla ja myös vanhemmissa lämpökeskuksissa, jossa voi olla tällainen vanha säiliö käytössä, mutta varastoidaan raskasta öljyä vain murto-osan verran säiliön koosta. Usein nämä laitokset eivät ole luvitettavia ollenkaan tai edes rekisteröitäviä.

6.4 Siirtäminen toiseen menettelyyn

Kohdan 8g mukaiset betoniasemien ja betonituotetehtaiden osalta niiden sijoituspaikat ovat tärkeitä ympäristövaikutusten kannalta. Erityisesti melukysymykset ja toiminnan aiheuttamat jätevesipäästöt vesistöihin, viemäriin tai hulevesiin voivat olla merkittäviä.  Näitä koskevia lupamääräyksiä on ko. laitosten ympäristöluvissa annettu runsaasti. Toiminnan rekisteröinti saattaa olla riittävä päästöjen rajoittamiseen, mutta edellyttää sellaista asetusta toiminnan ympäristönsuojeluvaatimuksista, jossa toiminnan sijoittumista ja päästöjä määritellään tarkasti.

6.5 Muu lupamenettelyn keventäminen

Kemikaalivarastojen osalta laitoksen luvituksen jättäminen Tukesille on hyvä ajatus, koska kaksi päällekkäistä lupaa tuntuu turhalta. Tukes valvoo joka tapauksessa toiminnan riskien kannalta tärkeimpiä asioita.

6.6 Ilmoitusmenettelyjen laajentaminen

Laajan ilmoitusmenettelyn lisääminen lupa- ja rekisteröintimenettelyihin jäi merkitykseltään ja tarpeeltaan epäselväksi. Edellyttää ympäristönsuojelulakiin tai -asetukseen listausta siitä, mitkä toiminnot tämän piiriin kuuluisivat. Vastaavanlainen menettelytapa kuin pilaantunutta maaperää koskevissa ilmoituksissa sopisi kuitenkin joillekin toiminnoille.

6.8 Muut ehdotukset

Naapuruussuhdelain säädösten kumoaminen ja siirtäminen ympäristönsuojelulakiin on todella kannatettavaa selkeyden ja yksinkertaisuuden kannalta.
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