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LUONNOS VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI YMPÄRISTÖN-SUOJELUSTA JA SEN PERUSTELUMUISTIOKSI

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi ympäristönsuojelusta ja sen perustelumuistiosta. Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus lausuu esityksistä seuraavaa.

Lupa-asioiden toimivalta (1-2 §)

Asetusluonnoksessa on esitetty erikseen valtion ja kunnan lupaviranomaisen toimivaltaan kuuluvat toiminnot. Toimivallan jakautumisen tarkemman jaottelun esittäminen asetuksessa on tarkoituksenmukainen ratkaisu. Esitystapa, jossa valtion ja kunnan lupatoimivalta käsitellään erillisissä luetteloissa, on perusteltua. Koska kunnan ja valtion lupatoimivallasta tullaan säätämään myös ympäristönsuojelulain 34 §:ssä, asetuksen 1 §:ssä ja 2 §:ssä on syytä viitata tähän ympäristönsuojelulain säännökseen.

Toimivaltajakoon on tehty eräitä pienimuotoisia tarkennuksia. Muutokset ovat kannatettavia. Pilaantumattoman maa-aineksen, betoni- ja tiilijätteen ja asfalttijätteen käsittelyn toimivaltarajan (tonnia) nosto on muun muassa perusteltua, koska kyse on tilavuuspainoltaan hyvin suurista jätejakeista ja niiden ympäristövaikutukset ovat suhteellisen vähäisiä tai paikallisia. Lisäksi kyseessä olevaa toimintaa harjoitetaan usein maankaatopaikkojen yhteydessä.

Valvontasuunnitelma, riskinarviointi ja valvontaohjelma (28-30 §)

Valvontaa koskevaan lukuun on laadittu yksityiskohtaiset ohjeet lupalaitosten valvontasuunnitelman ja –ohjelman sisällöstä sekä lupalaitosten riskinarvioinnin perusteista. Näistä asioista ohjeistaminen valtioneuvoston asetuksella on turhan raskas menettely ainakin valvontaohjelman ja riskinarvioinnin osalta. Asiat on syytä sen sijaan ja ensisijassa ohjeistaa valmistella olevassa ympäristövalvontaohjeessa.

Viemäripäästöt (38 §)

Asetuksessa on erittäin tärkeää antaa yleinen vaatimus viemäriin johdettavien jätevesien käsittelyvaatimuksesta, koska viemäriin johdettavien haitallisten ainepäästöjen luvanvaraisuus on poistumassa. Vaatimusta tulee ensiksi muuttaa niin, että käsittelyvelvollisuus ulottuu jatkossa kaikkiin viemäriin johdettaviin aineisiin, ei siis ainoastaan vesiseoksiin. Toiseksi esikäsittelyn velvoittavuutta on syytä säännöksessä terävöittää, ettei haitallisten aineiden johtaminen viemäriin ole jatkossakaan mahdollista. Viemäripäästöistä ei saa aiheutua pilaantumista.

Täsmentämisen tarvetta lisää se, että valtioneuvoston asetuksen 1022/2006 mukainen päästökielto viemäriin koskevain vain 15 harvinaista ainetta. Myöskään jätelain soveltaminen jätevesipäästöihin ei ole mahdollista, kun ne ovat rajattu jätelain soveltamisalan ulkopuolelle. Luvattomasti viemäriin johdettavien viemäripäästöjen ympäristörikosoikeudellisen vastuun kannalta ympäristönsuojeluasetuksen säännöksen sanamuoto on myös ratkaisevan tärkeä.

Direktiivilaitosten tarkastuskertomus (31 §)

Pykälässä ehdotetaan säädettäväksi, että direktiivilaitosten tarkastuskertomus annetaan tiedoksi viimeistään kahden kuukauden kuluttua tarkastuksesta. Määräaika suosituksena olisi perusteltu, mutta se ei ole hyvä asetuksessa esitettynä velvoitteena. Määräaikaa koskevaa suositus on syytä siirtää valvontaohjeeseen.

Teollisuusjätevesisopimus ja ympäristölupa (39 §)

Säännöksen mukaan viemäriverkkoon johdettavalle jätevedelle voidaan antaa ympäristöluvassa määräyksiä. Toisinaan luvassa edellytetyt esikäsittelyvaatimukset ovat tiukempia kuin laitoksen ja viemärilaitoksen teollisuusjätevesisopimuksen ehdot. Aikaisemmin vaatimuksena oli, että teollisuusjätevesisopimuksen tulee täyttää valtioneuvoston päätöksen (VNp 365/1994) mukaiset vaatimukset ja sopimusta on valvontaviranomaisen kehotuksesta tarkistettava (7 §). Kyseinen valtioneuvoston päätös on myöhemmin kumottu. Edelleen teollisuusjätevesisopimusten päivittämisen tarve ympäristöluvan mukaisiksi on olemassa. Siksi pykäläluonnosta on syytä täydentää. Ehdotetaan pykälään lisättäväksi, että teollisuusjätevesien johtamista yleiseen viemäriin koskevan liittymissopimuksen tulee täyttää ympäristöluvan esikäsittelyä koskevat vaatimukset ja sitä on valvontaviranomaisen kehotuksesta tarkistettava.

Asetuksen perustelumuistio

Muistion kohdassa 29 § ”Määräaikaistarkastukset ja riskinarviointi” on kirjoitettu, että ”Laitosvierailujen eli määräaikaistarkastusten tiheys”. Termi laitosvierailu on epäonnistunut ja harhaanjohtava. Parempi olisi käyttää vaikkapa ilmaisua ”Suunnitelmallisten laitoskäyntien eli määräaikaistarkastusten”.

Muistiossa ei ole käsitelty laitosluetteloon kuuluvien termien tulkintaa. Tämä osa jäi puuttumaan myös hallituksen lakiesityksen perusteluista. Luettelon käsitteet eivät ole yksiselitteisiä. Tulkinnoilla on vahva oikeudellinen merkitys. Puutteen korjaamiseksi laitosluetteloon kuuluvien toimintojen taustoitus olisi syytä liittää asetuksen perustelumuistion liitteeksi tai vaihtoehtoisesti valmisteilla olevan valvontaohjeen liitteeksi.

Lupatoimivallan hahmottamisen helpottamiseksi ympäristönsuojelulain liitteen 1 luettelon (luvanvaraiset toiminnot) tiedoista ja asetuksen lupatoimivaltaluettelon tiedosta olisi hyvä laatia yhteenvetotaulukko perustelumuistion liitteeksi.
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