Ympäristöministeriö

Lausunto ympäristöministeriölle ympäristönsuojelulain uudistushankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista

Ympäristöministeriö on pyytänyt kirjeellään 26.1.2016, dnro YM16/400/2012, Kuopion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksesta 7.3.2016 mennessä. Asian kiireellisyyden vuoksi asiasta antaa lausunnon ympäristö- ja rakennuslautakunnan sijasta Kuopion kaupungin alueelliset ympäristönsuojelupalvelut. Ympäristönsuojelupalvelut toteaa ehdotuksesta seuraavaa:

Projektin 1 muistio:

Projektin tavoitteena oli lupamenettelyn sujuvoittaminen. Sujuvoittamisen kannalta keskeiseksi muutostarpeeksi tunnistettiin tarve parantaa lupahakemusten laatua, viranomaisten keskinäistä sekä viranomaisten ja toiminnanharjoittajien välistä yhteistyötä sekä ympäristölupapäätösten ennakoitavuutta ja laatua uusien menettelysäännösten avulla.

Ympäristönsuojelupalvelut toteaa, että hyvän hallintotavan mukaisesti asiakkaiden neuvonta ja viranomaisten keskinäinen yhteistyö ovat olleet jo pitkään käytössä eikä menettelysäännösten kirjaamista ympäristönsuojelulakiin nähdä ympäristölupien hakemusmenettelyä sen kummemmin sujuvoittavana.

Muistiossa mainittu uusi ”lupaluonnoksesta” kuuleminen ei sujuvoittaisi menettelyä, varsinkaan viranomaisten näkökulmasta. Kuulemisella haluttaisiin ehkäistä mm. lupamääräysten yllätyksellisyyttä tai ristiriitaisuutta hakijan muiden lakisääteisten velvoitteiden kanssa. Ympäristönsuojelupalveluiden mielestä edellä mainittuja voidaan ennaltaehkäistä toiminnanharjoittajan kanssa käydyillä riittävillä ennakkoneuvotteluilla.

Ehdotusta sähköisten järjestelmien kehittämisestä ja kuntien sähköisten järjestelmien yhteentoimivuuden varmistamisesta valtion järjestelmän kanssa ympäristönsuojelupalvelut pitää ehdottoman tarkoituksenmukaisena sekä lupaviranomaisen työtä sujuvoittavana.

Projektin 6 muistio:

Projektin tavoitteena oli ehdottaa helpotuksia eläinsuojien lupamenettelyyn. Ympäristöluvituksen sijaan eläinsuojien kohdalla käytettäisiin laajennettua ilmoitusmenettelyä. Ilmoitusmenettelyn tueksi laadittaisiin menettelytavat ja normiohjaus. Lisäksi suoritettaisiin kokeilut haittojen selvittämiseksi ja selvitettäisiin normit ja rakentamismallit.

Ympäristönsuojelupalvelut pitää esitettyjä toimenpide-ehdotuksia toteuttamiskelpoisina. Toimialakohtaisen asetuksen käyttöönottovaiheessa käytössä tulisi olla myös asetuksen ja normien soveltamisohjeet.

Projektin 7 muistio:

Projektin tavoitteena oli vähentää ympäristölupaa vaativien toimintojen määrää.

Luvanvaraisuuden poistamista ehdotettiin mm. kevytbetonitehtaille, vesipesuloille, yli 50 linja- tai kuorma-auton varikoille, pelastustoiminnan helikopterilentopaikoille sekä eräille sellaisille toiminnoille, joiden jätevedet johdetaan yhdyskuntajätevedenpuhdistamoille (mm. osa elintarviketeollisuudesta).

Luvanvaraisuuskynnykseen esitettiin muutoksia muun muassa eräiden orgaanisia liuottimia käyttävien toimintojen osalta. Siirtämistä kevyempään menettelyyn eli rekisteröitäväksi ehdotettiin myös loppuja pohjavesialueen ulkopuolella sijaitsevia nestemäisten poltto-aineiden jakeluasemia, betoniasemia ja betonituotetehtaita.

Lupatoimivallan siirtämistä esitettiin sahojen osalta valtiolta kunnille ja pintakäsittelylaitosten osalta kunnilta valtiolle.

Tähän saakka toteutetut ympäristönsuojelulain ja –asetuksen muutokset, joilla on pyritty vähentämään luvanvaraisia toimintoja, ovat olleet myönteisiä, mutta niiden tosiasiallinen vaikutus ympäristölupien määrään on ainakin toistaiseksi ollut vähäinen. Näin ollen luvanvaraisuuden poistaminen sekä uusien toimintojen siirtäminen ympäristöluvan piiristä rekisteröintimenettelyyn on tervetullutta.

Betoniasemien ja betonituotetehtaiden toimialakohtaista asetusta luotaessa tulee pohtia mahdollisuutta puuttua esim. betoniasemista mahdollisesti aiheutuvaan häiritsevään meluun. Ympäristönsuojelulain 89 § ei anna siihen mahdollisuutta, joten työkaluksi jäänee YSL:n 175 §. Perusteiden YSL 175 §:n käytölle on löydyttävä laista, mikä oletettavasti on hankalampi menettely kuin ympäristöluvan muutos ja toiminnasta aiheutuvaan haittaan puuttuminen YSL:n 89 §:n perusteella.

Mahdollisessa JANO-asetuksen uudistamisessa on syytä huomioida, että kunnissa on edelleen myös ainoastaan voimaanpanolain mukaisen ilmoituksen johdosta ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröityjä jakeluasemia, joilla ei ole ympäristönsuojelulain tai ympäristölupamenettelylain mukaista lupaa. Näin ollen on syntynyt tilanteita, joissa vanhojen, pohjavesialueella sijaitsevien jakeluasemien rakenteisiin ei voida puuttua ennen toiminnassa tapahtuvaa olennaista muutosta, koska JANO-asetus sinänsä ei muodosta 175 §:ssä tarkoitettua perustetta ko. säännöksen käyttämiseen vaan valvontaviranomaisen on ensin osoitettava, että toiminta on ympäristönsuojelulain vastaista.

Metallien pintakäsittelylaitosten valvonnan siirtäminen kunnilta valtiolle on tarkoituksenmukaista. Reach-asetuksen mukainen valvonta edellyttää muuttuvien säädösten ja jatkuvasti päivitettävien REACH-asetusta koskevien toimintaohjeiden seurantaa, joten keskittäminen Ely-keskuksen ja kunnan viranomaisen sijasta ainoastaan yhdelle viranomaiselle tuo resurssisäästöjä ja ehkäisee myös valvonnan tason vaihtelua.

Pohjavesialueen ulkopuolella sijaitsevien kemikaaliturvallisuuslain mukaan laajamittaisen kemikaali- ja polttoainevarastojen luvittamisen ja valvonnan siirtäminen kokonaisuudessaan Turvallisuus ja kemikaalivirastolle on resurssien kannalta myös tarkoituksenmukaista. Tukes voi luvassaan antaa tarvittavat määräykset toiminnan lopettamisen yhteydessä tehtävistä toimista, joilla pystytään varmistamaan ympäristönsuojelu.

Lea Pöyhönen

ympäristöjohtaja

|  |
| --- |
|   |

Tiedoksi Kuopion kaupungin alueellinen ympäristö- ja rakennuslautakunta

|  |
| --- |
|   |