

Ympäristöministeriölle

Viitaten lausuntopyyntöönne Dnro YM038:00/2011

Lausunto ehdotuksesta maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisen lupamenettelyiden yhdistämisestä

Suomen luonnonsuojeluliitto ja Luonto-Liitto kiittävät lausuntopyynnöstä ja lausuvat yhdessä seuraavaa:

Ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen toisen vaiheen 2. projektin yhtenä tehtävänä oli maa-ainelain sekä ympäristönsuojelulain mukaisten lupamenettelyiden suhteiden selkiyttäminen sekä tarvittavien ehdotusten teko maa-aineslupan, ympäristöluvan ja vesitalouslupan yhtenäistämisen osalta.

Maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain lupamenettelyiden soveltaminen on johtanut päällekkäiseen ja pitkäkestoiseen hallintomenettelyyn. Lupamenettelyn lopputuloksen ennakoitavuus on ollut myös heikkoa.

Esityksen mukainen toisistaan erillään olevien menettelyiden yhdistäminen poistaisi eri aikaisten lupien voimassaolon sekä eri lupamääräyksien ja jälkihoitovelvoitteiden tuomaa hankaluutta. Lisäksi toisistaan erillään olevat muutoksenhakuprosessit yhdistettäisiin yhdeksi prosessiksi. Tämä selkeyttää tilannetta luvanhakijan ja haitankärsijän näkökulmasta. Lupa-asioiden käsittelykin nopeutuisi.

Siirtyminen kunnallisvalituksesta hallintovalitukseen on järjestöjen mielestä perusteltu ratkaisu. Hallintovalitus turvaa myös kunnallisvalitusta paremmin kansalaisten oikeussuojaa.

Järjestöjen käsityksen mukaan esitetyt muutokset ympäristönsuojelu- ja maa-aineslakiin parantavat ja nopeuttavat maa-ainesten ottamisen lupamenettelyä sekä järkevöittävät hakijan ja lupaviranomaisen resurssien käyttöä.

Liitot katsovat, että esitetyt muutokset ovat huolellisesti valmisteltuja, perusteiltaan kestäviä ja kannatettavia.

Yhteismenettely ja lupaviranomainen

Yhteismenettelylupaviranomaisen osalta keskeistä organisatorista ongelmaa ei esityksessä ole ratkaistu. On monia syitä, miksi yhteismenettelyviranomaisena tulisi pääsääntöisesti olla aluehallintovirasto (AVI) eikä kunta. Tätä mallia ei kuitenkaan työryhmässä pohdittu kunnolla.

Toimiva, yleisen edun tarpeet riittävässä määrin turvaava kompromissi voisi olla se, että jakolinjana toimisi hankealueiden sijainnista tai muista ennakoitavista tekijöistä johtuva riski merkittäviin ympäristöhaittoihin. Tällöin AVI:lle kuuluisivat lähtökohtaisesti ainakin seuraavat hankkeet:

- suuret, 150 000 k-m³ tai ympäristövaikutusten arviointia yksin tai yhteisvaikutusten muiden hankkeiden kanssa vaativat hankkeet
- hankkeet, joilla voi olla vaikutusta Natura 2000 -ohjelman kohteisiin, suojelualueisiin tai suojeluohjelmakohteisiin
- hankkeet, jotka kohdistuvat geologisiin muodostelmiin, joiden arvot on todettu viranomaisselvityksissä valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviksi
- hankkeet, jotka sijoittuvat valtakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille
- hankkeet, joilla voi olla vaikutuksia alueisiin, joiden maisema- tai luontoarvot on maakuntakaavoituksessa todettu maakunnallisesti merkittäviksi
- hankkeet, jotka kohdistuvat luokkien I tai II pohjavesialueille tai niiden välittömään läheisyyteen
- hankkeet, jotka kohdistuvat alueelle, jolla on erityistä merkitystä maakuntakaavoituksen kannalta
- hankkeet, joilla on välittömiä vaikutuksia toisen kunnan alueelle

Lisätietoja:

- johtava asiantuntija Ilpo Kuronen, Suomen luonnonsuojeluliitto, puhelin 0400 153 133, ilpo.kuronen@sll.fi
- luonnonsuojeluasiantuntija Keijo Savola, Luonto-Liitto, puhelin 045 652 1974, keijo.savola@gmail.com

SUOMEN LUONNONSUOJELULIITTO RY

LUONTO-LIITTO RY

Risto Sulkava
puheenjohtaja

Leo Stranius
toiminnanjohtaja