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Ympäristöministeriö on pyytänyt Tukesin lausuntoa ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista. Tukes lausuu projektin 1 ja projektin 7 muistioista seuraavaa:

**Ympäristölupamenettelyn sujuvoittaminen (projektin 1 muistio)**

Tukes kannattaa ehdotusta ilmoitustaulukuulutusten ja julkipanomenettelyn kehittämisestä (s. 15). Muistion mukaan tavoitteena on, että viranomaiset voivat hyödyntää aina uutta kunnallista sähköistä tiedotuskanavaa ilmoitusmenettelyjen sijaan. Ehdotuksessa todetaan, että nykyaikaisemman julkipanomenettelyn olisi oltava yleinen niin, että se soveltuisi paitsi ympäristölupien myös muiden julkipanomenettelyä hyödyntävien ympäristöllisten päätösten tiedoksiantamiseen. Tukes kannattaa uuden, sujuvamman menettelyn yleistä sovellettavuutta ja pitää toivottavana uuden tiedoksiantomenettelyn soveltuvuutta myös kaivoslain (621/2011) mukaiseen lupamenettelyyn sekä menettelyyn kemikaaliturvallisuuslain (laki vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden turvallisuudesta 390/2005) mukaisissa ympäristöllisissä luvissa (jälkimmäisiin ei tällä hetkellä sovelleta julkipanomenettelyä).

Tukes pitää hyvänä projektiryhmän ehdotusta sijoittaa valtion lupaviranomaisen (aluehallintovirasto) ja valtion valvontaviranomaisen (ELY-keskus) ympäristölupien käsittely ja valvontatehtävät samaan viranomaiseen (s. 17). Keskittämällä saavutettaisiin parempi osaamistaso vaativissa kohteissa, jotka edellyttävät käytännössä aina erityisosaamista. Lisäksi ympäristölupien käsittelyä ja valvontaa voitaisiin sujuvoittaa ja tehostaa keskittämällä kohteet valtakunnallisesti toimialoittain (esim. kaivokset tai suuret kemikaalikohteet) kyseisten kohteiden käsittelyyn erikoistuneisiin yksiköihin.

Ehdotus sähköisen lupajärjestelmän kehittämisestä on kannatettava (s. 18-19). Viranomaisen hallussa oleva tieto pitää saada näkyviin ja eri järjestelmien yhteen toimivuus pitää varmistaa.

**Ympäristöluvanvaraisuuden keventäminen (projektin 7 muistio)**

Ehdotus eräiden nestemäisten polttoaineiden jakeluasemien lupamenettelyn vaihtamiseksi rekisteröintimenettelyyn tai kevyempään valvonnalliseen menettelyyn on kannatettava (s. 18-19). Pelastusviranomainen valvoo ja käsittelee kemikaaliturvallisuuslain mukaisen ilmoituksen näissä kohteissa.

Ehdotus pohjavesialueen ulkopuolella sijaitsevien kemikaaliturvallisuuslain mukaan laajamittaisten kemikaali- ja polttoainevarastojen ympäristöluvanvaraisuudesta luopumisesta ja ympäristönsuojeluvaatimusten varmistamisesta muilla keinoin yhdessä menettelyssä Tukesissa on kannatettava (s. 19, koskee ympäristönsuojelulain (527/2014) liitteen 1 taulukon 2 kohdan 5e mukaisia toimintoja). Muistiossa on esitetty kolme vaihtoehtoa tämän toteuttamiseksi.

Tukes näkee, että jatkokehittelyyn ehdotettu vaihtoehto 2 on epäselvä viranomaisten keskinäisen vastuun ja toimivallan suhteen:

* Onko ELY-keskuksen lausunto lupaviranomaista sitova? Jos Tukesin on laadittava päätös ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti, miten toimitaan Tukesin ollessa eri mieltä (esim. jos ELY-keskuksen ehdottama ratkaisu heikentää kohteen paloturvallisuutta)?
* Miten toimitaan, jos päätöksestä valitetaan ympäristönsuojelulain perusteella annetusta ehdosta? Mikä rooli ELY-keskuksella on tällaisissa tilanteissa? Jos ELY-keskuksella ei ole tilanteissa vastuuta, voiko olla vaarana, että lausunnot lupaprosessissa annetaan liian kevein perustein?
* Onko aina tulkittavissa niin, että ellei ELY-keskus lausu mitään, lupaan ei tarvittaisi ympäristönsuojelulakiin perustuvia määräyksiä?
* Ehdotuksen perusteella lupapäätöksen noudattamista valvoo Tukes kemikaaliturvallisuuslain perusteella ja ELY-keskus ympäristönsuojelulain perusteella – saman luvan valvonnan jakautuminen kahdelle eri viranomaiselle kahden eri lain perusteella voi aiheuttaa samankaltaisia epäselvyyksiä ja tehottomuutta kuin mitä nykylainsäädännön perusteella on ympäristöluvan luvittamisen ja valvonnan jakautuminen valtion lupaviranomaisen (aluehallintovirasto) ja valvontaviranomaisen (ELY-keskus) kesken. Siltä osin tämä projektiryhmän 7 ehdotus on ristiriidassa projektiryhmän 1 ehdotuksen kanssa, missä ehdotetaan valtion lupa- ja valvontaviranomaisen tehtävien keskittämistä samaan viranomaiseen.

Ehdotuksella voi myös olla vaikutuksia toiminnanharjoittajien hankkeiden toteutusaikatauluun. Nykyisellään Tukesin myöntämistä kemikaaliturvallisuuslain mukaisista luvista valitetaan erittäin harvoin, toiminnanharjoittajat tuskin koskaan. Tukesin lupaprosessi voi pidentyä, jos lupaan sisällytetään ympäristönsuojelulakiin perustuvia ehtoja. Jos niistä valitetaan, laitoksen käyttöönotto viivästyisi nykyiseen verrattuna (ympäristöluvat pystytään yleensä hakemaan huomattavasti aikaisemmassa vaiheessa kuin kemikaaliturvallisuuslupa, jolloin valitusprosessi jo hoidettu siinä vaiheessa, kun Tukesin lupaa haetaan).

Vastuu- ja toimivaltakysymysten osalta vaihtoehto 1 on vaihtoehtoa 2 selkeämpi, mutta se vaatisi Tukesilta aiempaa enemmän resursseja. Lisäksi ympäristönsuojelulain mukaisten viranomaisten määrä kasvaisi, mikä ei ole järkevää kehitystä.

Tukes pitää parhaana vaihtoehtoa 3:

* Viranomaisten välinen vastuujako on selkeä.
* Vaihtoehto ei vaadi lisäresursseja viranomaiselle eikä uutta osaamista, vaan kokonaisuudessaan selvittäisiin nykyistä pienemmällä työmäärällä.
* Yhden luukun periaatteen noudattaminen olisi mahdollista, jos Tukesin hakulomaketta täydennettäisiin rekisteröintiin tarvittavilla tiedoilla. Tukes pyytäisi lausunnon ELY-keskukselta (kuten nykyäänkin), jolloin ELY-keskus saa tarvittavat tiedot käyttöönsä. Prosessien sähköistyksen/digitalisoinnin myötä tämä yksinkertaistuisi edelleen.

Selventämisen varaa olisi siinä, mihin toimintoihin menettely kohdistuu. Nyt rajapinta ympäristönsuojelulain laitosluettelon mukaisen varaston ja terminaalin välillä on epäselvä, ja käytännössä aluehallintoviranomaisten tulkinnoissa asiasta on ollut alueellista vaihtelua.

Muistiossa varastoja koskemaan suunniteltu menettely olisi laajennettavissa helposti muihin kemikaaliturvallisuuslain mukaisiin kohteisiin (terminaalit, tehtaiden yhteydessä olevat varastot), millä säästettäisiin edelleen resursseja ja vältettäisiin päällekkäistä luvitustyötä.

Pääjohtaja Kimmo Peltonen

Johtaja Juha Karjalainen

Lisätietoja lausunnosta antavat johtaja Päivi Rantakoski puh. 029 5052 359 ja ryhmäpäällikkö Leena Ahonen puh. 029 5052 487, etunimi.sukunimi@tukes.fi.

# Tiedoksi

TEM / TMO