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**Espoon ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto ympäristöministeriölle ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista**

Espoon ympäristölautakunta päätti 18.2.2016 (§ 13) antaa ympäristöministeriölle seuraavan lausunnon ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista:

**Ympäristölupamenettelyn sujuvoittaminen, projektin 1 muistio**

Espoon ympäristölautakunta katsoo, että yleisessä tietoverkossa saatavilla olevan ohjeistuksen lisääminen ja hyvien käytäntöjen luominen olisivat parempia tapoja tehostaa ympäristölupakäsittelyä kuin menettelysäännösten lisääminen ympäristönsuojelulakiin. Ympäristönsuojelulaki on jo nykyisellään varsin pitkä ja uusien säännösten lisääminen hankaloittaa lain omaksumista entuudestaan.

Päällekkäiset sääntelyt eivät vastaa hallituksen tavoitetta sääntelyn purkamisesta. Muistiossa ehdotettujen neuvontaa koskevien uusien säännösten voidaan katsoa olennaisilta osiltaan jo sisältyvän hallintolain 8 §:ssä tarkoitetun neuvontavelvollisuuden piiriin. Myös päätöksen arvioidusta antamisajankohdasta ilmoittaminen ja täydennyspyynnössä esitettävien selvitysten yksilöiminen on jo huomioitu hallintolain 23 ja 32 §:ssä. Ilman lainsäädäntötoimiakin hyvään hallintoon kuuluu, että neuvontaa annetaan pyynnöstä sähköisessä muodossa. Tarvittaessa neuvontaa voidaan antaa myös luvan hakijan ja viranomaisen välisessä tapaamisessa. Näitä menettelytapoja on jo käytännössä noudatettu, eikä säännösten lisääminen ympäristönsuojelulakiin ole tarpeen.

Muistiossa ehdotetaan, että ympäristönsuojelulain 42 §:ään lisättäisiin uusi momentti, jonka mukaan lausunnot ja niihin perustuvat hakemuksen täydennykset on pyydettävä ennen kuin lupahakemuksesta kuulutetaan 44 §:n mukaisesti. Menettelyssä on huomioitava se, että lupaviranomainen käy hakemuksen läpi riittävällä tarkkuudella ja pyytää hakijalta täydennystä hakemuksen puutteista ennen kuin hakemuksesta pyydetään lausuntoa viranomaisilta. Liian puutteellisten hakemusten lähettäminen lausunnoille hankaloittaa lausunnonantajan työtä, koska hakemukseen ja toimintaan ei ole tällöin mahdollista ottaa kantaa kaikilta osin. Tästä syntyy automaattisesti tarve lausua hakemuksesta myöhemmin uudestaan, mikä lisää lausunnonantajan työmäärää.

Lainsäädäntöön ehdotettava lisäys siitä, että hakija voisi liittää hakemukseensa ehdotuksen lupamääräyksiksi, ei ole tarkoituksenmukaista lupaharkinnassa noudatettavan virallisperiaatteen kannalta. Luvan hakijan velvollisuutena on tuntea toimintansa ja sen vaikutukset ympäristöön. Lupaviranomaisen velvollisuutena on objektiivisesti tutkia, voidaanko toiminnalle myöntää ympäristölupa ja millä ehdoin. Lupaviranomaisen tehtävänä on myös huolehtia siitä, että toiminnanharjoittajia kohdellaan tasapuolisesti, ja että tarpeettomia määräyksiä ei aseteta. Lupamääräysten ehdottamisoikeus lakiin kirjattuna herättää kysymyksen, miten sitova ohjausvaikutus määräysehdotuksilla tosiasiassa olisi lupakäsittelijän työhön ja miten laajalti lupaviranomainen joutuisi perustelemaan omaa näkemystään, jos hakemukseen liitetyistä määräysehdotuksista poikettaisiin.

Varsinaisten lupamääräysten ehdottamismahdollisuutta parempi vaihtoehto voisi olla se, että toiminnanharjoittaja voisi halutessaan esittää mielipiteensä siitä, miksi kyseisessä toiminnassa ei ole mahdollista noudattaa jotain toimialakohtaisissa ympäristölupahakuohjeissa esitettyä toiminnalle tyypillistä lupamääräystä. Luvan hakija voisi ehdottaa myös vakuuden määrää kuten nykyisinkin. Lainsäädäntö ei aseta estettä sille, etteikö luvan hakijan ja viranomaisen välisissä neuvotteluissa olisi mahdollista käsitellä myös lupamääräyksiä.

Muistiossa ehdotetaan, että ennen asian lopullista ratkaisua lupa-asian päätösluonnos asetettaisiin nähtäville yhdessä hakemusasiakirjojen ja lausuntojen kanssa. Menettelyssä olisi se etu, että asianosaisilla ja muilla tahoilla on tällöin mahdollisuus jättää muistutuksia ja mielipiteitä myös lupaviranomaisen ehdottamasta ratkaisusta ja selvät virheet voidaan korjata ennen lopullista päätöksentekoa. Haittapuolena on se, että jos lupahakemuksista ei aikaisemmissa vaiheissa pyydetä muistutuksia ja mielipiteitä, lupaviranomaisella ei ole käytettävissään kaikkea tietoa, millä on merkitystä päätösluonnokseen kirjattavien lupamääräysten kannalta. Vajavainen päätösluonnos voi synnyttää turhia odotuksia tai väärinkäsityksiä lupaviranomaisen näkemyksen lopullisuudesta. Joissakin tilanteissa osa muistutuksista voi jäädä tekemättä, jos lupaviranomaisen päätösluonnos tässä vaiheessa vastaa mahdollisen yksittäisen haitankärsijän näkemystä asiassa. Myös luvan hakijaa on kuultava päätösluonnoksesta sekä saapuneista muistutuksista ja mielipiteistä. Jos hakijan kuulemisen jälkeen nähtävänä olleesta päätösluonnoksesta poiketaan lopullisessa päätöksessä, joudutaan harkitsemaan uuden kuulemiskierroksen tarvetta.

Päätösehdotuksesta kuulemiselle vaihtoehtoisena menettelynä tai sen rinnalle täydentävänä menettelynä projektiryhmä ehdottaa, että hakijalle on varattava tilaisuus tulla asiassa kuulluksi, jos lupa-asiaa ratkaistaessa poiketaan olennaisesti lupahakemuksesta.

Espoossa ympäristölupien käsittelytavoite hakemuksen vireilletulosta päätöspäivään on neljä kuukautta. Pienemmissä hankkeissa käsittelyaika on saattanut jopa puolittua, joten käsittelyaikaa ei juuri ole mahdollista enää tästä lyhentää. Päätöksistä myös valitetaan harvoin. Uudet menettelysäännökset todennäköisesti lisäisivät käsittelyaikaa, jos kaikki muistiossa ehdotetut menettelyt otetaan pakottavina käyttöön yhtäaikaisesti ja ilman viranomaiselle jäävää harkintavaltaa. Jos uusille kuulemismenettelyille nähdään tarvetta, ei uusia pakottavia säännöksiä tulisi kuitenkaan lisätä lakiin ennen kuin menettelyn vaikutuksia on tarpeeksi selvitetty ja kokeiltu.

Sähköistä lupajärjestelmää kehitettäessä on turvattava yhteentoimivuus kuntien ja valtion järjestelmien kanssa. Järjestelmää kehitettäessä olisi kartoitettava ja hyödynnettävä kuntien olemassa olevat valmiudet. Joissakin kunnissa on jo nykyisin ilmeisesti mahdollista jättää ja käsitellä ympäristölupahakemus sähköisesti. Monissa kunnissa sähköisen ympäristölupajärjestelmän rakentaminen ja käyttöönotto osana kunnan paikkatietojärjestelmää olisi kohtuullisen helposti toteutettavissa, jos sähköinen lupajärjestelmä päätettäisiin ottaa kunnassa käyttöön.

**Eläinsuojien ympäristölupamenettelyn kehittäminen, projektin 6 muistio**

Espoon ympäristölautakunta ei ota kantaa eläinsuojien ympäristölupamenettelyn kehittämiseen luvanvaraisten eläinsuojien vähyyden vuoksi. Espoossa on tällä hetkellä vain yksi ympäristöluvanvarainen eläinsuoja.

**Ympäristöluvanvaraisuuden keventäminen, projektin 7 muistio**

Espoon ympäristönsuojeluviranomaisen osalta luvanvaraisuuden keventäminen koskisi lähinnä varikoita, polttoneste- tai kemikaalivarastoja ja betoniasemia. Muistion mukaan pohjavesialueen ulkopuolella sijaitsevat varikot poistuisivat lupamenettelystä. Pohjavesialueen ulkopuolella sijaitsevien kemikaali- ja polttoainevarastojen ympäristöluvanvaraisuudesta luovuttaisiin ja ympäristönsuojeluvaatimukset otettaisiin huomioon Tukesin kemikaaliturvallisuuslain nojalla myöntämässä luvassa. Betoniasemat siirtyisivät rekisteröintimenettelyyn tai ilmoitusmenettelyyn. Espoon ympäristölautakunnan mielestä ympäristöluvanvaraisuutta voidaan keventää muistiossa esitetyllä tavalla.

Pohjavesialueen ulkopuolella sijaitsevien kemikaali- ja polttoainevarastojen ympäristönsuojelun vaatimusten täyttymisen varmistamiseksi ympäristölautakunta katsoo projektin tavoin, että vaihtoehto 2) Tukesin luvassa annetaan tarvittavat ympäristönsuojelulakiin perustuvat määräykset elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnon perusteella, on lupaavin jatkotyön pohjaksi (muistion sivu 19).

Toimialakohtaisia asetuksia valmisteltaessa ja niitä kehitettäessä olisi hyvä kiinnittää huomiota siihen, voitaisiinko asetuksissa sallia joiltakin osin nykyistä enemmän tapauskohtaista harkintaa ja että asetusten siirtymäsäännökset olisivat selkeät.

Valmistelijat/lisätiedot: hallintolakimies Erja Tiihonen, puh. 09 816 24852, valvontapäällikkö Kari Kavasto, puh. 050 368 4126, etunimi.sukunimi@espoo.fi
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