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**LAUSUNTO LUONNOKSESTA VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI YMPÄRISTÖNSUOJELUSTA JA YMPÄRISTÖMINISTERIÖN ASETUKSESTA PIENESTÄ YRITYKSESTÄ**

**Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta**

Romuajoneuvot

Aluehallintovirastoon on tullut käsiteltäväksi lupahakemuksia, jotka ovat ympäristövaikutuksiltaan vähäisiä ainoastaan siitä syystä, että toiminnassa on käsitelty muutamia kymmeniä romuajoneuvoja vuodessa. Pohjois-Suomen aluehallintovirasto pitää tarkoituksenmukaisena siirtää autopurkamojen ympäristölupa-asioiden käsittely kuntiin, koska niissä käsitellään jo nykyisin romuajoneuvojen välivarastointi.

Eläinsuojat

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto esittää, että nykyiset toimivaltarajat tulee pitää ennallaan eläinsuojien lupahakemusten käsittelyssä.

Toiminnanharjoittajien tasapuolinen kohtelu oli yhtenä perusteena päätettäessä valtion ympäristöluvituksen keskittämisestä yhdelle viranomaiselle.

Eläinsuojan ympäristölupaharkinnassa sijoituspaikka on keskeinen tekijä. Tämä koskee myös mahdollisia tulevia laajennuksia. Ympäristöministeriön Kotieläintalouden ympäristönsuojeluohjeen (29.6.2009) liitteen 5 mukaan uudet eläinsuojat tulee sijoittaa 200–500 metrin päähän häiriintyvistä kohteista. Toiminnan laajennuksissa, jotka ovat alle 2,5-kertaisia, vähimmäisetäisyys häiriintyviin kohteisiin on oltava vähintään 100 m.

Jos toimivaltaraja muuttuu siten, että kunnassa käsitellään ympäristölupahakemukset sataan lypsylehmään asti, tarkoittaa tämä useinkin sitä, että tilan ensimmäinen ympäristölupa eläinsuojalle käsitellään yleensä kunnassa. Jos ko. toimintaa laajennetaan, toimintaa koskeva ympäristölupahakemus todennäköisesti käsitellään aluehallintovirastossa. Jos eläinsuoja on sijoitettu suosituksia lähemmäksi häiriintyviä kohteita, on luvan myöntäminen toiminnalle kyseiselle paikalle käytännössä mahdotonta.

Useissa kunnissa käsitellään harvakseltaan eläinsuojien ympäristölupia. Tällöin asiantuntemus ja kokemus ympäristölupien käsittely- ja ratkaisutoiminnasta ei välttämättä ole yhtä hyvää kuin aluehallintotovirastoissa ja lupakäytäntöjen yhtenäisyydessä on puutteita. Aluehallintovirastoissa eläinsuojien hakemuksia käsitellään jatkuvasti ja ratkaisut ovat esim. eläinsuojien etäisyysvaatimusten suhteen ohjeiden mukaisia.

Ympäristölupaa myönnettäessä luvan myöntämisen edellytykset on tutkittava oikeudenmukaisesti ja tasapuolisesti. Joissain tilanteissa kunnan virkamies tai päätöksen tekevä lautakunta saattaa olla liian lähellä luvan hakijaa, jolloin toiminnanharjoittajan ohjaaminen voi olla vaikeampaa esim. sijoituspaikan valinnassa ja haitankärsijät eivät halua/voi naapurisopuun vedoten puuttua kunnan luvituskäytäntöihin. Lupaharkinnan osalta aluehallintovirasto viittaa ympäristönsuojelulain (86/2000) esitöissä (HE 84/1999) lupaharkinnan perusteita koskevan 41 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa lausuttuun. Sanotun kohdan mukaan lupa voidaan myöntää vain, jos toiminta voidaan järjestää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä näiden nojalla annettujen asetusten vaatimusten mukaisesti. Lisäksi on nimenomaisesti todettu, että lupaharkinta perustuu oikeusharkintaan.

Kaikista ympäristölupapäätöksistä voi valittaa Vaasan hallinto-oikeuteen ja edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Maaseudulla on kuitenkin huomattavan suuri kynnys valittaa naapurinsa elinkeinoa koskevasta päätöksestä ja varsinkin varttuneempi ikäpolvi ei edes tiedä, osaa tai uskalla valittaa päätöksistä, jotka ovat vastoin suosituksia.

**Ympäristöministeriön asetus pienestä yrityksestä**

Pohjois-Suomen aluehallintovirastolla ei ole lausuttavaa ympäristöministeriön asetukseksi pienestä yrityksestä.
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