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# Lausunto ympäristönsuojelulain uudistamishankkeen kolmannen vaiheen ehdotuksista

Energiateollisuus ry (ET) kiittää mahdollisuudesta antaa asiasta lausunto ja esittää lausuntonaan projekti 1:een liittyviä näkökulmia.

Kokonaisuudessaan muistio käsittelee ympäristöluvituksen kannalta keskeisiä sujuvoittamis- ja laatuasioita. Muistion toimintatapa- ja säännösmuutosehdotukset sekä selvityshankkeet ovat pääsääntöisesti erittäin kannatettavia. Erityisesti mainittakoon, että muistion mukaisesti ET pitää täysin sähköisen asiointijärjestelmän luomista oleellisena osana luvituksen sujuvoittamista. Muistiossa on kuvattu hyvin ja kattavasti tavoitteita sähköiselle järjestelmälle.

**Luvan käsittelyaika**

Käsittelyajan kohtuullisuuden ja ennakoitavuuden tärkeys on tunnistettu muistiossa. Käsittelyaikojen lyhentämiseksi esitetyt toimenpiteet käsittävät menettelyiden seikkaperäisemmän seuraamisen ja analysoinnin sekä asiakaslähtöisen kehittämisen huomioiden hallitusohjelman mukaisen lupa- ja valitusprosessien palvelulupauksen toteuttamistoimet.

***ET:n näkemyksen mukaan esitetyt toimet eivät ole riittäviä*** siihen nähden, että käsittelyn joutuisuus ja tieto päätöksenantoajankohdasta ovat ensiarvoisen tärkeitä investointihankkeiden suunnittelun ja toteutuksen kannalta. Käsittelyn joutuisuus on myös yleisesti yksi hyvän lupamenettelyn kriteeri. Luvituksen tavoiteajoista huolimatta toiminnanharjoittajalla ei ole tällä hetkellä mitään mahdollisuuksia päätöksen antoajankohdan ennakointiin. Nykyisellään hakemukset on laitettava vireille todella aikaisessa vaiheessa hankkeen kokonaisaikataulun turvaamiseksi, mikä osaltaan lisää tarvetta hakemuksen täydennyksiin. Käsittelyn kesto voi vanhentaa lupahakemuksen selvitykset ja tämä voi osaltaan lisätä selvityskierrettä.

***ET esittää, että lupakäsittelylle säädetään viranomaista sitova kokonaismääräaika*** luvituksen ennakoitavuuden, tehokkuuden ja tavoitteellisuuden turvaamiseksi. Sitova määräaika voidaan asettaa alkavaksi siitä, kun saapuneen hakemuksen tarkistaminen ja täydennyttäminen on tehty ja hakemus on ratkaisuvalmis. Tällöin myös saapuneen hakemuksen tarkistaminen ja mahdollinen täydennyspyyntö olisi tehtävä määrätyssä ajassa.

Päätösten määräaikaistarkastusten poistuttua käsiteltävät lupa-asiat ovat käytännössä BAT-tarkistushakemuksia tai toiminnan muutos- ja investointihankkeita. Ei ole tarkoituksenmukaista, että ainoastaan BAT-hakemusten käsittelyajoista on säädetty.

Viranomaiselta saadut arviot päätösajankohdasta eivät useinkaan toteudu ja on tyypillistä, että toiminnanharjoittaja ei saa tietoa muuttuneesta aikataulusta. Hakijan neuvontaa koskevassa 39 a §:n mukaisessa säännösehdotuksessa on huomioitava hakijan tietotarve *ajantasaisesta* päätöksen arvioidusta antamisajankohdasta.

**Kuuleminen päätösluonnoksesta**

***Luvan hakijan mahdollisuus päätösluonnoksen kommentointiin on tärkeää virheettömän päätöksen saamiseksi.*** Kommentoinnilla voidaan välttää lopulliseen päätökseen jäävät väärinymmärryksestä tai inhimillisestä erehdyksestä johtuvat virheet, joissa ei siis ole kysymys hakijan ja luvittajan näkemyseroista vaadittavasta ympäristönsuojelutasosta. Nykyisin tällaisten virheiden korjaaminen on joissain tapauksissa tapahtunut viranomaisen toimesta, mutta joissain tapauksissa hakija on joutunut tekemään hakemuksen lupamääräyksen muuttamiseksi tai hakemaan muutosta tuomioistuimesta. Näissä tapauksissa lupaluonnoksen kommentoinnilla oltaisi vältytty sekä virheelliseltä päätökseltä että päätöksien korjaamiseen tarvittavalta hallinnolliselta taakalta.

Luvan hakijalle annettava kommentointimahdollisuus ei loukkaa muiden asianosaisten asemaa. Lupaviranomainen kysyy tälläkin hetkellä teknisiä tarkennuksia lupahakemukseen kuulematta muita asianosaisia ja ET:n näkemyksen mukaan päätösluonnoksen kommentointi on rinnastettavissa tällaiseen menettelyyn. Huomattavaa on, että tässä tarkoitetut virheet ovat tyypillisesti sellaisia, joiden korjaamisesta lupaviranomainen ja hakija ovat yhtä mieltä.

ET esittää, että edelleen selvitettäisiin mahdollisuus ***menettelyyn, jossa kuuleminen toteutetaan nykyiseen tapaan (kuuleminen hakemuksesta) täydennettynä hakijalle (ja mahdollisesti valvovalle viranomaiselle) annettavalla mahdollisuudella kommentoida päätösluonnosta.*** Tämä toimintatapa on käytössä jo useilla luvittajilla, mutta yhtenäisyyden vuoksi asiasta on säädettävä.

***ET näkee muistiossa esitetyssä uudessa kuulemismenettelyssä useita etuja nykyiseen menettelyyn nähden ja kannattaa siten menettelyn kokeilemista.*** Mallissa tulee huomioida hakijan kuuleminen sellaisesta päätösluonnoksesta, jossa on jo huomioitu muiden asianosaisten vaatimukset.
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