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Suomen Venäjänkielisten Yhdistysten Liitto (FARO / SVYL ry) on käsitellyt Maahanmuuton tulevaisuus –työryhmän ehdotuksen. Lausunto kuvailee työryhmän näkemyksiä Suomen maahanmuuttopolitiikan visiosta ja tavoitteista. FARO ry kiittää mahdollisuudesta lausua kantansa asiassa.

Työryhmän ehdotukseen sisältyy luvuissa 1 ja 2 esille tuotu maahanmuuttotilanteesta yleiskuvan antava taustatieto, mikä on hyvä lisä raporttiin. Luvussa 2 ”Kohti 2020-lukua” on tuotu esille muun muassa se, että Tilastokeskuksen mukaan Suomessa on vuonna 2020 noin 345 tuhatta ulkomaan kansalaista. Tämä tieto huomioon ottaen Suomen valtion maahanmuutto-ohjelman on otettava maahanmuutto huomioon nykyistä paremmin. Työryhmän ehdotuksessa maahanmuutto nähdään pääosin positiivisena asiana, sillä Suomen ikääntyvä väestö epäilemättä hyötyy pääasiassa nuoresta ja työkyvyllisestä maahanmuuttajavirrasta: ”Maahanmuutto tarjoaa osaltaan vastauksen huoltosuhdeongelmaan ja maiden välinen kilpailu osaavista ja uutta luovista työntekijöistä lisääntyy” (Maahanmuuton tulevaisuus 2020: 10). Joidenkin mielestä maahanmuuton mukanaan tuoma moninaisuus ja eriarvoistuminen ovat uhka suomalaiselle kulttuurille, mutta kansainvälisyys on myös yhteiskunnan voimavara, jota arvostetaan myös monissa muissa Euroopan maissa.

Maahanmuuton tulevaisuus 2020 -strategiaan kuuluu kolme pääasiallista suuntaviivaa: 1) Suomi on turvallisesti avoin, 2) Jokainen löytää paikkansa ja 3) Moninaisuus on arkea. Suuntaviivat ovat varsin monitulkintaisia, mutta niiden alakohdat pyrkivät avaamaan asioita tarkemmin.

Työryhmän ehdotuksessa on positiivista, että liikkuvuutta ja maahanmuuttoa pidetään myönteisenä asiana sekä Suomen sisäpolitiikalle, että Suomen imagon parantamisessa maailman silmissä. Tähän liittyen strategiassa on päätetty viestiä tehokkaammin Suomen avoimuudesta ja vahvuuksista. Hyvää on myös se, että sosiaali- ja terveyspalveluiden parantaminen nähdään tulevaisuuden tavoitteena, johon mielestämme tulisi sijoittaa nykyistä enemmän voimavaroja.

Positiivista perhesideperusteisen oleskeluluvan tulevaisuussuunnitelmissa on maahantulokynnyksen madaltaminen, joka on nykyään liian korkea otettaessa huomioon Suomen korkeat elinkustannukset. Opiskelijoiden tilanteen parantamiseksi tullaan strategian mukaan tulevaisuudessa edistämään mahdollisuuksia jäädä Suomeen opiskelun loputtua, mikä tuo Suomen työmarkkinoille korkeasti koulutettua työvoimaa.

Erityisesti EU:n ja Venäjän mahdollisesti tulevan viisumivapauden merkitys on otettu hyvin huomioon rajavartiostotoiminnan kehittämissuunnitelmilla. Lisäksi laitonta maahanmuuttoa ja ihmiskauppaa tullaan torjumaan entistä tehokkaammin. Maahanmuuton vaikutuksesta kasvavien työmarkkinoiden on ehdotuksessa suunniteltu valvovan harmaata työntekoa sekä työehtojen toteutumista entistä huolellisemmin. Lisäksi suunnitelmassa on kerrottu tehokkaammasta työlainsäädäntö- ja työehtotiedottamisesta jo lähtömaassa. Oleskelulupamenettelyn kehittäminen nopeammaksi ja tehokkaammaksi on erittäin tervetullutta, sillä nykyään maahanmuuttohallinnon käsittelyajat voivat venyä hyvin pitkiksi. Lisättäköön, että liitteessä 2 ”Elinkeinoelämän keskusliiton ja Suomen Yrittäjien edustajien täydentävä lausuma” on varsin tarpeelliset täydennykset, joiden avulla Suomen kilpailukykyä kansainvälisillä työmarkkinoilla voidaan edistää poistamalla työvoiman saatavuusharkinta. Tämä edistää samalla Euroopan sosiaalisen peruskirjan mukaisten työsuojeluartiklojen toteutumista.

Raportissa jää hieman epäselväksi, mitä tarkoitetaan luvattomasti Suomessa oleskelevien perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen seurannalla, sillä tätä ei valoteta tarkemmin. On kuitenkin hyvä, että kiintiöpakolaispolitiikka tulee olemaan keskeinen osa Suomen kansainvälisen suojelun politiikkaa, vaikka asiaa ei avata tarkemmin tai kerrota kehityssuunnitelmia. Kehitystavoitteiden saavuttamista tullaan parantamaan tulevaisuuden maahanmuuttopolitiikassa muun muassa maahanmuuttajajärjestöjen osaamista käyttäen, mikä on epäilemättä tervetullutta.

Ehdotuksena kohtaan 3.1.4 lisättäköön, että Suomessa toimivia maahanmuuttajajärjestöjä voi käyttää entistä tehokkaammin kansainväliseen muuttoliikkeeseen liittyvien tilasto- ja tutkimustietojen hankkimista varten, sillä monet yhdistykset harjoittavat tätä toimintaa.

Positiivista ehdotuksessa on myös maahanmuuttajaneuvonnan parantamissuunnitelmat ja maahanmuuttajien oman kielen käyttömahdollisuus, sillä tiedottaminen ihmisen omalla kielellä on ehdottomasti tehokkaampaa, erityisesti muuton alkuvuosina. Valitettavasti maahanmuuttajavammaisten tai iäkkäiden tilannetta ei ole otettu riittävästi huomioon, sillä tällä vähemmistöjen vähemmistöryhmällä suomen kielen taito on tavallista heikompi ja lisäksi he eivät juuri käytä sähköistä asiointia, mitä ei ole ehdotuksessa otettu huomioon.

Vaikka työryhmän ehdotusdokumentista käy ilmi, että maahanmuuttopolitiikassa tulee muuttumaan paljon, siinä ei ole riittävän konkreettisia kehittämissuunnitelmia koskien maahanmuuttajien osallisuutta yhteiskuntaan tai vaikuttamismahdollisuuksien parantamista: ”Maahanmuuttajien osallistumismahdollisuuksia on tuettava erityistoimin ja niistä on tiedotettava aktiivisemmin ja monikanavaisemmin”. Hyvää on se, että kansalaisjärjestöt ovat otettu huomioon: ”Eri väestöryhmien välistä vuorovaikutusta ja maahanmuuttajien osallistumista järjestötyöhön on lisättävä”. (Maahanmuuton tulevaisuus 2020: 18.)

Suomen kielen opiskelun tukeminen on ehdottomasti tärkeää, kuten myös maahanmuuttajien aktivointi työmarkkinoille työmarkkinajärjestöjen kanssa. Valitettavaa, että tässä ei ole huomioitu maahanmuuttajien vähemmistöryhmiä, kuten vammaisia tai pitkäaikaissairaita. Lisäksi maahanmuuttajien oman kielen ja kulttuurin säilyttäminen ei ole huomioitu ollenkaan työryhmän ehdotuksessa. Positiivista on se, että raportissa on selvitetty se että toisen kotimaisen kielen opiskeluvapautuspäätöksillä on kielteisiä vaikutuksia työllistymisessä ja jatko-opinnoissa, sillä usein maahanmuuttajavanhemmat tietämättään vapauttavat lapsensa ruotsin kielen opiskelusta, mikä voi kostautua tulevaisuudessa. Maahanmuuttajien yrittäjyydestä on kerrottu liian suppeasti, että sitä tullaan tukemaan aktiivisesti – mutta millä tavoin?

On hyvä, että erityisryhmät on otettu huomioon kotoutumispalvelujen saatavuutta koskevassa luvussa 3.2.3, jossa todetaan että maahanmuuttajien erityistarpeisiin on luotava yksilöllisiä palveluita. Lisäksi on hyvä, että kotoutumista tullaan tulevaisuudessa tukemaan entistä paremmalla alkuvaiheen ohjauksella ja neuvonnalla, joissa pitäisi kuitenkin ottaa huomioon maahanmuuttajien kielelliset tarpeet ja annettava palveluja heidän omalla äidinkielellään, sillä kuten on aiemmin todettu, erityisryhmien tarpeet ovat erilaiset.

Maahanmuuttajataustaisten lasten osallistaminen varhaiskasvatuspalveluihin ja esiopetukseen on positiivinen kohta ehdotuksessa, kuten myös peruskouluopintojen ja jatko-opintoihin siirtymisen tukeminen, mutta tässäkään ei ole otettu huomioon lapsen oman kielen ja kulttuurin säilyttämistä. Tämä siksi, että vaikka lapset ja nuoret oppivat vieraan kielen ja vieraan kulttuurin tavat nopeasti, voi syntyä riski, että he vieraantuvat liikaa omasta kulttuuristaan ja kielestään. Vanhempien tukeminen kotoutumisvaiheessa on myös tärkeää, mikä on otettu huomioon työryhmän ehdotuksessa.

Kotoutumisen edistämissuunnitelmissa kerrotaan rahoituksen siirtämistä pysyvämpiin ratkaisuihin pois hankerahoituksesta. Tämä on varsin positiivinen linja, sillä epäilemättä valtion ja kansalaisjärjestöjen tehokkaamman yhteistyön avulla ”syntyy pysyvämpää kotouttamisosaamista” (Maahanmuuton tulevaisuus 2020: 21).

Luku 3.3 ”Moninaisuus on arkea” on aiheen tärkeys huomioon ottaen varsin suppea, eikä kerro tarkemmin tavoitteiden saavuttavuussuunnitelmista. Tässä lyhyesti kerrotaan, että yhdenvertaisuus, tasa-arvo ja syrjimättömyys ovat keskeisiä kohtia perus- ja ihmisoikeuksien suojelussa, ja että ”vastuu niiden toteuttamisesta kuuluu julkiselle vallalle” (Maahanmuuton tulevaisuus 2020: 22). Sekä raportin, että maahanmuuttajajärjestöjen mukaan voi kuitenkin todeta, että syrjintää ja rasismia esiintyy ja siitä usein vaietaan. Esimerkiksi maahanmuuttajat eivät usein uskalla käyttää omaa kieltään tai osallistua omaan kulttuuri- tai vapaa-aikatoimintaan rasismin tai syrjinnän pelossa. Tämän takia syrjintää kokeneiden tulee saada neuvontaa ja tukea entistä matalammalla kynnyksellä, ja erityisesti oman etnisen taustan omaavilta tukihenkilöiltä. Lisätköön myös, että erityisesti maahanmuuttajien erityisryhmien edustajilla on Suomessa tarve tukihenkilöille ja saattajille, joita tarjoavat pääasiassa vain maahanmuuttajajärjestöjen tukihenkilö- ja vapaaehtoisverkostot, joihin mielestämme tulisi panostaa enemmän strategiaa suunnitellessa.

Maahanmuuttajayhteisöjen ja kantaväestön välistä kanssakäymistä koskeva luku 3.3.2 vain hipaisee laajaa aihetta eikä valitettavasti kerro tarkemmin konkreettisia tehtäviä. Hyvää on, että asumisongelmia pyritään ratkaisemaan panostamalla kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen saatavuuteen. Tiedotusvälineet ovat kiitettävästi otettu huomioon maahanmuuttopolitiikan kehittämisvälineenä ja tiedotuskanavana. Raportissa puhutaan maahanmuuttajien kohdistuvan myönteisen asenteen kohottamisesta, mikä puolestaan helpottaa uusien muuttajien asettumista Suomeen sekä vaikuttaa myös Suomessa asuvien maahanmuuttajien elämään. Mutta myönteisen asenneilmapiirin luovia ”aktiivisia toimenpiteitä” ei ole raportissa kuvattu oikeastaan lainkaan.

Luvussa 4 puhutaan strategian toimeenpanosta ja seurannasta. On hyvä huomata, että ehdotuksessa on pantu merkille se, että suunnitelmien toteuttaminen riippuu riittävästä rahoituksesta maahanmuuttotoimintaan. Valtion budjettia tulisi myös laajentaa eri maahanmuuttaja-asiain neuvottelukuntien, työryhmien maahanmuuttajajärjestöjen tukemiseksi, sillä nämä tahot ovat lähimmin yhteydessä itse maahanmuuttajiin ja tekevät konkreettista kotouttamistyötä.

Kaiken kaikkiaan raportista saa riittävän laajan kuvan Suomen tulevaisuuden maahanmuuttostrategiasta, mutta asiakirjassa myös toistetaan aiemmin esille tullutta asiaa, mikä ei kuitenkaan kaikissa tapauksissa ole negatiivista, vaan hyväksi todettuja käytäntöjä voi toki käyttää tulevaisuudessakin.

Valitettavasti työryhmän ehdotuksessa ei ole huomioitu Suomen ratifioiman Euroopan sosiaaliseen peruskirjaan sisältyviä ehtoja sosiaalisista oikeuksista, riittävästä toimeentulotasosta, maahanmuuttajien erityisryhmien kuten vammaisten oikeuksista, muuttajien osallistumismahdollisuuksista ja vastaavista ihmisoikeuksia ja tasa-arvoa edistävistä kohdista.

Suomen Venäjänkielisten Yhdistysten Liiton mielestä raportissa olisi ollut hyvä nähdä laajemmin kuvattuja maahanmuuttostrategian tavoitteita ja konkreettisempia toimenpiteitä ja tehtäviä, mutta yleispiirteiltään työryhmän ehdotus on riittävän hyvä alku tarkemman strategian laatimiselle.

Helsingissä 11.3.2013

Stanislav Marinets Natalia Nerman
FARO ry:n toiminnanjohtaja FARO ry:n Hallituksen puheenjohtaja
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