

Asia: VN/4099/2024

Lausuntopyyntö: Työryhmämietintö hallituksen esitykseksi hankintalain, erityisalojen hankintalain sekä rikosrekisterilain 6 b §: n muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Esityksen yleiset tavoitteet ja päämäärät

Mitä mieltä olette esityksen yleisistä tavoitteista ja päämääristä? Saavutetaanko esityksellä hallitusohjelman yleiset tavoitteet säästöistä ja kilpailun lisäämisestä?

Kunnat ovat kunnallisen itsehallinnon nojalla toteuttaneet toimintonsa järjestämisen kulloinkin voimassa olleen lainsäädännön määräysten mukaisesti.

Näihin järjestelyihin lukeutuvat myös yhteisörakenteet, joiden kautta kunnat ovat luoneet puitteet kuntien ja/tai hyvinvointialueiden väliselle yhteistyölle, pyrkimyksensä järjestää kunnan toimintoja tarkoituksenmukaisesti ja taloudellisesti, varmistaen palveluiden toteutumisen jatkuvuuden ja huoltovarmuuden.

Lausuntopyyntöissä kerrotaan hallituksen esityksen tavoitteena olevan ”parantaa julkisten hankintojen tehokkuutta ja kustannussäästöjä sekä turvata laadukkaat julkiset palvelut. Hankintalakia uudistetaan muun muassa edistämällä markkinakartoitusta ja hankinnan huolellista valmistelua.” Edellä mainitut tavoitteet ovat kannatettavia.

Muutosehdotuksen hallitusohjelman mukainen esitys sidosyksiköiden käytön rajoittamiseksi hankintojen toteuttamisessa, asettamalla sidosyksikön omistukselle yleisen edun huomioon ottava vähimmäisomistusosuutta koskeva vaatimus (10 prosenttia), ei Kotka kaupungin näkemyksen mukaan edistä yllä esitettyjä tavoitteita eikä lausuntopyyntöissä esitettyjä pyrkimyksiä lisätä pienten ja keskisuurten yritysten osallistumismahdollisuuksia julkisiin tarjouskilpailuihin, parantaa hankintojen vastuullisuutta ja edistää huoltovarmuuden ja turvallisuuden toteutumista sopimuskauden aikana.

On perusteltua puuttua sidosyksikköjärjestämisen puutteisiin ja väärinkäytöksiin, mutta nyt ehdotettavalla vähimmäisomistusosuutta koskevalla lainmuutoksella ei pyritä korjaamaan havaittuja puutteita / väärinkäytöksiä (kuten hankintalain edellyttämän määräysvallan puuttuminen sidosyksikköön nähden) vaan repimään auki koko sidosyksikköjärjestelmä myös niissä tapauksissa, joissa hankintalain mukaiset määräykset sidosyksikköihin liittyen täyttyvät. Tämä johtaa täysin turhiin yhtiöjärjestelyihin eikä se ole linjassa hallitusohjelman normien purkamisen tavoitteiden kanssa.

Vaikutustenarviointi esitettävien muutosten osalta on niukkaa ja ylimalkaista. Esityksessä on sivutettu tai jätetty huomioimatta, miten ehdotetun vähimmäisomistusosuuden toteuttaminen yhtiöissä vaikuttaa mm. seudulliseen yhtistyöhön, kuntien konsernirakenteisiin ja -taseisiin, osakeyhtiölain mukaiseen määräysvaltaan yhtiöissä, yhtiöiden rahoitusjärjestelyihin (kuten kuntien antamat pääomat, lainat ja takaukset), investointeihin tai siihen, mitä seuraamuksia vaatimuksella nykyisten hankintasopimusten purkamiseksi on sidosyksikön omistajille.

Monien toimintojen osalta, kuten esimerkiksi jätehuollon ja joukkoliikenteen osalta, nykyiset järjestelytavat ja yhteistyömuodot perustuvat pitkäjänteiseen työhön, jolla tähdätään kansallisten ja kansainvälisten tavoitteiden saavuttamiseen mm. ympäristönsuojelun ja ilmastonmuutosten hallinnan aloilla. Esityksessä ei myöskään ole kiinnitetty huomiota siihen, että monet sidosyksikköasemassa olevat yhtiöt ovat kilpailuttaneet markkinoilla palvelut, jotka yhtiö omistajilleen tuottaa. Esitetyillä muutoksilla on suoraa vaikutusta myös näihin kolmansiiin palveluntuottajien asemaan.

On kyseenalaista, voidaanko sidosyksikköasemaa koskevilla muutoksilla pitkällä aikavälillä saavuttaa asetetut tavoitteet säästöistä. Lyhyellä aikavälillä esitettyjen muutosten toteuttaminen aiheuttaa kunnille lisäkustannuksia vaatien huomattavan määrän resursseja mm. osaamisen (kuten yhtiöjärjestelyt ja hankinnat), ajankäytön ja määrärahojen muodossa. Todennäköistä on myös, että tavoitteet säästöistä ja kilpailutuksen lisäämisestä toteutuisivat erilaisina ja eriarvoisina sekä maantieteellisesti että toimialakohtaisesti. Paikkakunnilla, joissa palvelukohtaista tarjontaa ja kilpailua on vain vähän tai olematonta, vaikutukset voivat olla tavoiteltuun nähden päinvastaiset.

Hankintojen valmistelu

Hankintojen valmistelua koskevilla ehdotuksilla pyritään lisäämään hankintojen huolellista valmistelua, markkinakartoituksen käyttöä, sekä kilpailua julkisissa hankinnoissa. Tavoitteena on saada lisää tarjontaa ja säästöjä. Työryhmän mietinnössä ehdotetussa ratkaisussa on samanaikaisesti pyritty varmistamaan, että se on käytännön hankintatoimen näkökulmasta tarkoituksenmukainen.

Hankintojen huolellinen valmistelu edesauttaa nykyiselläänkin hankintaprosessiin sujuvuutta ja hankinnan onnistumista. Lähtökohtaisesti ehdotetut säännökset ovat selkeyttäviä kirjauksia. Joiltakin osin lisääntyvät vaatimukset voivat lisätä hallinnollista taakkaa.

- **Kuinka hyvin hankintalain 65, 75, 124 ja 125 §:iä koskeva esitys edistää markkinakartoituksen käyttöä ja hankinnan huolellista valmistelua?**

65 § Markkinakartoitus

Koska hankinnat ja markkinatilanteet vaihtelevat, kunkin markkinakartoituksen toteutustapa on arvioitava tapauskohtaisesti. On edelleen hyvä, että lakiehdotus jättää markkinakartoituksen toteutustavan hankintayksikön harkittavaksi.

75 § Hankintojen jakaminen osiin

Kannustaminen hankintojen jakamiseen on hyvä tavoite, joka edistää kilpailua erityisesti geneerisissä tuote- ja palveluhankinnoissa, joissa markkinatarjonta on runsasta tai tarjoajat ovat pieniä tai keskisuuria yrityksiä. On myös huomioitava, että hankintojen jakaminen osiin saattaa joissain tilanteissa vähentää tarjoajien halukkuutta tarjota kaikkia osa-alueita. On tärkeää, että pykälässä mainitaan tilanteet, joissa jakamisveloitteesta voidaan poiketa. Tämä antaa hankintayksiköille harkintavaltaa päättää tarkoituksenmukaisin laajuus kullekin kilpailutukselle.

124 § Hankintamenettelyä koskeva kertomus

Hankintalain 124 § korostaa hankintamenettelyä koskevan kertomuksen merkitystä hankinnan valmistelussa. Mietinnössä ei tuoda riittävästi esiin tämän pykälän tarkoitusta. Kirjaus lisää hankintayksiköiden hallinnollisia tehtäviä, mutta ei edistä hankinnan huolellisempaa valmistelua. Keskeisimmät hankintaa koskevat tiedot löytyvät jo nykyisin hankinta-asiakirjoista, hankintapäätöksestä ja jälki-ilmoituskäytännöstä. Pykälä siis lisää hallinnollista taakkaa ilman merkittävää hyötyä.

- **Ovatko esitetyt keinot sopivia näiden tavoitteiden saavuttamiseksi?**

Oletettavasti esitetyt keinot edesauttavat pyrkimyksiä lisäämään hankintojen huolellista valmistelua ja markkinakartoitusten käyttöä. Sen sijaan on epäselvää johtavatko keinot kilpailun lisääntymiseen ja saavutetaanko niillä enemmän tarjontaa ja säästöjä. Osaltaan esitetyt uudistukset lisäävät hallinnollista taakkaa.

Sidosyksiköiden käytön rajoittaminen

Mitä mieltä olette esityksessä ehdotetusta sidosyksiköiden vähimmäisomistusta koskevasta vaatimuksesta? Onko se mielestänne tarkoituksenmukainen ja toteuttamiskelpoinen?

Kotkan kaupunki vastustaa sidosyksiköiden vähimmäisomistusta koskevaa lakiehdotusta. Ehdotus sidosyksiköiden vähimmäisomistusta koskevasta vaatimuksesta on vaikeasti toteutettavissa, vaatimuksella on laajat vaikutukset vaadittaviin yritysjärjestelyihin eikä se ole tarkoituksenmukainen esitettyjen tavoitteiden saavuttamiseksi.

Kotkan kaupungin näkökulmasta muutosehdotuksen osalta ei ole tunnistettavissa hyötyjä paikallisella tasolla. Jos hyötyjä syntyy valtakunnallisella tasolla, syntyvät ne eriarvoisesti alueellisilla ja paikallisilla tasoilla ja oletettavasti pienemmissä kunnissa toimivien hankintayksiköiden ja sidosyksikköpalveluja tarjoavien yritysten kustannuksella.

Pahimmassa tapauksessa ehdotettu uudistus johtaa tilanteeseen, jossa markkinoilla ei ole paikallisesti tarjolla kilpailutettavia palveluja, jolloin hankintayksiköllä ei ole muita vaihtoehtoja kuin hintatasosta huolimatta hyväksyä se mitä saatavissa on, tai tuottaa palvelu omana toimintanaan.

On kovin kyseenalaista, mitä tavoitteita toteutetaan lakimuutoksella, jolla kiellettäisiin esimerkiksi nykyisen yhdeksän kunnan jätehuoltoon koskeva yhteistyö alueellisen jäteyhtiön kautta, mutta katsottaisiin yhteistyö lainmukaiseksi ja/tai tarkoituksenmukaiseksi samojen kuntien ja saman jäteyhtiön hoitamana, kunhan omistajapohja muutetaan siten, että jokainen kunta omistaa vähintään 10 % osakkeista?

Jäteyhtiöiden osalta ei voida pitää kohtuullisena tai oikeudenmukaisena, että ehdotetun hankintalain muutoksen kautta estetään kuntalaissa ja jätelaissa säädetyn mukaisesti järjestettyjen tehtävien hoitaminen.

Lisäksi sidosyksikköinä toimivien yhtiöiden joukossa on myös valtiotaustaisten hankkeiden myötä erityispalvelujen tuottamista varten perustettuja yhtiöitä. Tällainen on esimerkiksi 23 joukkoliikenneviranomaisten yhdessä perustama, kaupunkien välillä yhteensovitettua joukkoliikenteen lippu- ja maksujärjestelmää sekä matkustajainformaatiota tuottava yhtiö. Yhtiötä koskevalla vähimmäisomistusvaatimuksella purettaisiin käytännössä yhteensovitettut, kuntien rajat ylittävät joukkoliikenteen järjestelyt ja niitä koskeva pitkä valtakunnallinen resurssitehokas kehittämistyö.

Minkälaisia vaikutuksia esitetyllä sidosyksiköiden omistusosuuden vähimmäisvaatimuksella mielestänne on?

Sen lisäksi, mitä yllä olevassa vastauksessa on todettu, todetaan seuraavaa:

Vähimmäisomistusosuutta koskeva vaatimus velvoittaa yhtiöjärjestelyihin ja hajottamaan toimintoja kaikissa sidosyksiköissä, joissa vähimmäisomistusvaatimus ei toteudu – myös niissä yrityksissä, joissa nykyisen hankintalain mukainen määräysvalta toteutuu siinäkin tapauksessa, että jonkun omistajan omistusosuus alittaa 10 % (esimerkiksi pienomistajille osoitettujen hallitusjäsenyyksien muodossa).

Kuntakonsernissa vähimmäisomistusvaatimuksen toteuttaminen siten, että yrityksen sidosyksikköasema säilyy, on vaikeasti toteutettavissa niin, että yhtiön asema konsernin tytäryhtiönä

säilyy. Konsernirakenteen ja omistajaohjauksen kannalta sidosyksikkö, jossa kellään omistajalla ei ole osakeyhtiölain mukaista määräysvaltaa on haastava. Mikäli tytäryhtiötä koskeva vähimmäisomistusvaatimus toteutettaisiin siten, että alle 10 % omistusosuuksia omistavat osakkaat ostetaan ulos yhtiöstä, voi tämä estää yrityksen toiminnan jatkumisen sidosyksikkömuotoisena volyymin supistussa vain jäljellä olevien omistajien palvelujen tuottamiseen, kun uusia vähimmäisomistusvaatimuksen täyttäviä yhteisomistajia ei ole tarjolla.

Yritysten omistuspohjan järjestelyitä haastavat myös omistajien yhtiöön tekemät pääomapanostukset, yhtiöille myönnetyt lainat ja omistajien antamat takaukset tai muut vakuudet.

- **Jos sidosyksiköitä koskeva muutos toteutetaan esitetyllä tavalla, mitä toimenpiteitä ja niistä aiheutuvia kustannuksia muutos todennäköisesti aiheuttaisi edustamanne organisaation eri toimialojen kannalta ja yleisesti?**

Sen lisäksi, mitä yllä olevassa vastauksessa on todettu, todetaan seuraavaa:

Vähimmäisomistusosuutta koskeva vaatimus velvoittaa yhtiöjärjestelyihin ja hajottamaan toimintoja kaikissa sidosyksiköissä, joissa vähimmäisomistusvaatimus ei toteudu – myös niissä yrityksissä, joissa nykyisen hankintalain mukainen määräysvalta toteutuu siinäkin tapauksessa, että jonkun omistajan omistusosuus alittaa 10 % (esimerkiksi pienomistajille osoitettujen hallitusjäsenyyksien muodossa).

Kuntakonsernissa vähimmäisomistusvaatimuksen toteuttaminen siten, että yrityksen sidosyksikköasema säilyy, on vaikeasti toteutettavissa niin, että yhtiön asema konsernin tytäryhtiönä säilyy. Konsernirakenteen ja omistajaohjauksen kannalta sidosyksikkö, jossa kellään omistajalla ei ole osakeyhtiölain mukaista määräysvaltaa on haastava. Mikäli tytäryhtiötä koskeva vähimmäisomistusvaatimus toteutettaisiin siten, että alle 10 % omistusosuuksia omistavat osakkaat ostetaan ulos yhtiöstä, voi tämä estää yrityksen toiminnan jatkumisen sidosyksikkömuotoisena volyymin supistussa vain jäljellä olevien omistajien palvelujen tuottamiseen, kun uusia vähimmäisomistusvaatimuksen täyttäviä yhteisomistajia ei ole tarjolla.

Yritysten omistuspohjan järjestelyitä haastavat myös omistajien yhtiöön tekemät pääomapanostukset, yhtiöille myönnetyt lainat ja omistajien antamat takaukset tai muut vakuudet.

- **Mitä toimenpiteitä organisaationne aikoo sidosyksikön omistajana tehdä vähimmäisomistusrajaa koskevan sääntelyn seurauksena (esimerkiksi jatkuuko toiminta markkinaehtoisena, puretaanko yhtiö, pilkotaanko yhtiö, ryhdytäänkö muihin toimenpiteisiin?)**

Katso yllä oleva vastaus.

- **Minkälaisia taloudellisia tai muita hyötyjä muutoksesta todennäköisesti seuraisi?**

Tässä vaiheessa emme ole tunnistaneeet sidosyksikkömuutoksesta aiheutuvia hyötyjä.

Ovatko esitetyt sidosyksiköitä koskevat siirtymäajat mielestänne riittävät? Kuinka paljon aikaa muutoksiin tarvitaan?

Ehdotetuista muutoksista johtuva tarve kilpailuttaa nyt sidosyksiköiltä tehtäviä hankintoja sekä sidosyksikköihin tehtävät yhtiöjärjestelyt ovat luonteeltaan aikaa ja resursseja vieviä.

Yleisellä tasolla on oletettavaa, että kunnilla ei ole resursseja kilpailuttaa kaikki tarvittavat toiminnot ehdotetun siirtymäajan puitteissa, eivätkä markkinat kykene tarjoamaan palveluja kaikille tarjouksia pyytävälle. On utopistista ajatella, että kunta kykenisi suoriutumaan kymmenistä suurista kilpailutuksista ja niiden mukaisista palveluiden käyttöönotosta puolessatoista vuodessa.

Lisäksi on odotettavissa, että markkinoilta ei löydy tarpeeksi asiantuntijoita tarvittavien yhtiöjärjestelyiden ja kilpailutusten suorittamiseen (ei ostopalveluina eikä palkattavaksi), kun suuri määrä kunnista ja julkisista toimijoista samanaikaisesti tarvitsevat samoja palveluja.

Yhtiöjärjestelyt vaativat kuntatasolla lähtökohtaisesti kunkin kuntaomistajan valtuustotason päätöksiä ja yhtiötasolla yhtiökokouksen päätöksiä. Myös yhtiöjärjestelyiden rekisteröintitoimenpiteet vaativat jo nykyisellään aikaa. Lakiesityksen vaatimat järjestelyt vie yhteisymmärryksen vallitessakin jo yhden yrityksen osalta helposti vuoden tai enemmän.

Siirtymistä voisi helpottaa mahdollistamalla kuntien ja sidosyksiköiden välisten sopimusten voimassaolon jatkamisen siirtymäajan loppuun myös tilanteessa, jossa sidosyksikkö siirretään markkinaehtoiseen toimintaan ennen siirtymäajan päättymistä. Tämä mahdollistaisi joidenkin yritysjärjestelyiden ja kilpailutusten hajauttamisen pitkin siirtymäkautta ja edesauttaisi muutosten hallittua toteuttamista.

Joka tapauksessa siirtymäaikojen on oltava riittävän pitkiä, jotta muutoksen vaatimiin toimenpiteisiin voidaan ryhtyä ilman, että palveluiden jatkuvuus vaarantuu. Edellä olevaan viitaten siirtymäaikojen pitäisi olla ehdotettuun nähden ainakin kaksinkertaiset.

- **Mitä siirtymäaikaa vaativia toimenpiteitä sidosyksiköitä koskeva kirjaus aiheuttaisi?**

Kuten edellisissä vastauksissa on kerrottu, muutoksen myötä tehtäväksi tulevat yritysjärjestelyt vaativat mm. kattavia neuvotteluja, päätöksentekoa kuntien ja sidosyksiköiden eri toimielimissä, määräraha- ja rahoitusjärjestelyitä sekä rekisteröintitoimenpiteitä. Suoritettavaksi tulevat hankinnat vaativat kattavia toimenpiteitä koko hankintaprosessin osalta, minkä lisäksi tulevat hankintojen mukaiset palveluiden käyttöönottoprosessit ym. Edellä mainittujen toimenpiteiden toteuttamiseksi tarvitaan aikaa myös asiantuntija-avun hankkimiseen ja käyttämiseen.

Mietinnön liitteinä olevissa eriävissä mielipiteissä on esitetty poikkeuksia sidosyksiköiden omistusosuusvaatimukseen. Tulisiko vaatimukseen säätää poikkeuksia? Minkälaiset poikkeukset olisivat tarkoituksenmukaisia?

Ensisijaisesti ehdotetusta sidosyksiköiden omistusosuusvaatimuksesta tulee luopua kokonaisuudessaan.

Toissijaisesti viitataan Kuntaliiton mietinnöstä jättämään eriävän mielipiteen kappaleeseen kuusi, jossa huomio kohdennetaan siihen, että ”esityksessä sama kymmenen prosentin vaatimus koskee yhtä lailla valtiota, hyvinvointialueita, suurimpia kaupunkeja ja pienimpiä kuntia. Esimerkiksi kymmenen hyvinvointialueen yhteinen sidosyksikkö käsittäisi noin puoli Suomea. Vastaavasti kymmenen keskikokoistakaan kuntaa ei muodosta lähellekään vastaavaa alueellista tai taloudellista kokonaisuutta.” Kuntaliiton esittämä havainto on varteenotettava ongelma koko vähimmäisomistusvaatimusta koskevan kirjauksen osalta ja tilanne vaati sekä perusteellista vaikutustenarviointia ja, mikäli esitetyissä kirjauksissa pysytään, tulee asiaa korjata sidosyksiköiden omistusosuusvaatimukseen kirjattavilla poikkeuksilla.

Mikäli muutos kuitenkin toteutetaan, tulee vaatimuksesta säätää poikkeuksia vähintään jätehuollon hoitamiseksi perustettujen jäteyhtiöiden osalta sekä ns. erityistehtäväyhtiöiden, kuten joukkoliikenteen erityispalveluja tuottavien yhtiöiden osalta.

Turvallisuus ja huoltovarmuus

Vastaako esitys turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeviin tarpeisiin? Onko esitetty muutos riittävä keino varmistaa turvallisuuden toteutuminen hankinnan elinkaaren aikana ottaen huomioon EU-hankintadirektiivien reunaehdot, sekä muu turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeva sääntely?

Varautumiseen ja huoltovarmuuteen liittyvien edellytysten käytön selkeyttäminen laissa on kannatettavaa.

Rikosrekisteriotteen pakollisuudesta luopuminen

Rikosrekisteriotteiden pakollisesta käytöstä luopumista koskevan ehdotuksen tavoitteena on sujuvoittaa hankintamenettelyjä ja vähentää hallinnollista taakkaa.

Mietinnön lakiluonnoksessa esitetään, että

84 §: Hankintayksikön on päätöksellään suljettava ehdokas tai tarjoaja tarjouskilpailun ulkopuolelle, jos hankintayksikön tiedossa on, että ehdokas, tarjoaja tai alihankkija taikka sen hallinto-, johto- tai valvontaelimen jäsen tai edustus-, päätös- tai valvontavaltaa käyttävä henkilö on rikosrekisteristä ilmenevällä lainvoimaisella tuomiolla tuomittu jostakin seuraavasta rikoksesta rangaistukseen - -

86 §: Edellä 1 momentissa tarkoitetuksi näytöksi on hyväksyttävä tämän lain 84 §:ssä tarkoitettujen pakollisten poissulkemisperusteiden osalta ehdokkaan, tarjoajan, voimavarayksikön tai alihankkijan tai sen hallinto-, johto- tai valvontaelimen jäsenen tai edustus-, päätös- tai valvontavaltaa käyttävän henkilön vakuutuksella vahvistettu ilmoitus siitä, ettei toimittajaa tai henkilöä ole tuomittu tämän lain 84 §:ssä mainituista rikoksista.

Mietintö on tältä osin hieman tulkinnanvarainen ja saattaa johtaa epäselvyyksiin koskien hankintayksiköltä edellytettäviä konkreettisia tekoja tulevan sopimuskuoppinan taustojen tarkastamiseksi. Kyse on siitä, että riittääkö todentamiseksi pykälässä 84 mainittu tarjoajan vakuutuksella vahvistettu ilmoitus vai edellytetäänkö hankintayksiköitä tosiasiallisesti edelleen vaatimaan ja tarkastamaan rikosrekisteriotteet.

Jos rikosrekisteriotteiden tarkastamista edelleen edellytettäisiin, hallinnollinen taakka ei esityksen perusteella hankintayksikön näkökulmasta vähene. Aidosti hallinnollista taakkaa vähentävä muutos olisi se, että rikosrekisteriotteiden tarkastukset olisi mahdollista tehdä sähköisesti tai tarkastukset tehtäisiin vain siinä tapauksessa, että hankintayksiköllä olisi syytä epäillä tarjoajan soveltuvuutta.

- **Missä määrin muutos vaikuttaa hallinnolliseen taakkaan yhtäältä hankintayksiköiden ja toisaalta tarjoajien kannalta ja edistää näitä tavoitteita?**

Katso yllä oleva vastaus.

Hankintojen ilmoittaminen

Mitkä ovat näkemyksenne hankintojen ilmoittamista koskeviin muutoksiin? Lisäävätkö ehdotetut muutokset hankintojen avoimuutta tarkoituksenmukaisella tavalla?

Ehdotetut muutokset lisäävät hankintojen avoimuutta. Jälki-ilmoitusvelvoitteen laajentaminen lisää kuitenkin edelleen hankintayksiköiden hallinnollista työtä. Jälki-ilmoitusten automatisointiin olisi syytä panostaa hallinnollisen taakan vähentämiseksi.

Muut huomiot

--

Lönnfors Kristina
Kotkan kaupunki - kaupunginhallitus