

Asia: VN/4099/2024

Lausuntopyyntö: Työryhmämietintö hallituksen esitykseksi hankintalain, erityisalojen hankintalain sekä rikosrekisterilain 6 b §: n muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Esityksen yleiset tavoitteet ja päämäärät

Mitä mieltä olette esityksen yleisistä tavoitteista ja päämääristä? Saavutetaanko esityksellä hallitusohjelman yleiset tavoitteet säästöistä ja kilpailun lisäämisestä?

Ei ole tarkoituksenmukainen eikä toteuttamiskelpoinen. 10 %:n omistusosuus ei takaa kunnan vaikutusmahdollisuutta sidosyksikössä. Muistiossa ei löydy perusteluja, miksi vähimmäisomistukseksi on valittu 10 %. Määrittely aiheuttaa suuressa osassa sidosyksiköitä muutoksia ja paljon hallinnollista työtä ilman, että tehdystä muutoksesta välttämättä seuraa lisäarvoa markkinoille.

Lisäarvoa on todettu tulevan, JOS kunta päättää olla perustamatta tai liittymättä uuteen pienempään sidosyksikköön ja sen sijasta hankkii palvelun markkinoilta. Kuitenkin kunta on jo aikaisemmin päätenyt liittymään sidosyksikköön ja järjestämään palvelun hankkimalla sen sidosyksiköltä markkinoilta hankkimisen sijasta. Hankintalain muutos yksistään ei muuta kunnan aikaisemman harkinnan perusteita.

Mikäli kunnat päätyisivät sidosyksikköön liittymisen sijasta ostamaan palvelun, tulisi markkinoille yhtäaikaisesti lukuisia hankinta-arvoltaan pienempiä kilpailutuksia, mikä todennäköisemmin johtaa kustannusten merkittävään nousuun säästöjen sijasta. Kunnan julkisen palvelun tuottajana on aina varmistettava palvelun saatavuus ja edellytettävä palveluntuottajalta varautumista siihen - jätehuollossa on varmistettava palvelun saatavuus terveyden- ja ympäristönsuojeluvaatimusten täyttämiseksi. Varajärjestelyt pienissä palveluhankinnoissa johtaa tehottomuuteen ja kasvaviin kustannuksiin.

Hankintojen valmistelu

Hankintojen valmistelua koskevilla ehdotuksilla pyritään lisäämään hankintojen huolellista valmistelua, markkinakartoituksen käyttöä, sekä kilpailua julkisissa hankinnoissa. Tavoitteena on saada lisää tarjontaa ja säästöjä. Työryhmän mietinnössä ehdotetussa ratkaisussa on samanaikaisesti pyritty varmistamaan, että se on käytännön hankintatoimen näkökulmasta tarkoituksenmukainen.

Ehdotus ei muuta toimintaa kuntien jätehuollossa. Jätelain mukaan sidosyksikkömme hankinnassa edellytetään jo nyt markkinakartoitusta (koskee myös alle 10 milj.euron hankintoja) ja hankintojen osiin jakamista.

- **Kuinka hyvin hankintalain 65, 75, 124 ja 125 §:iä koskeva esitys edistää markkinakartoituksen käyttöä ja hankinnan huolellista valmistelua?**

-

- **Ovatko esitetyt keinot sopivia näiden tavoitteiden saavuttamiseksi?**

Kokemuksemme markkinakartoituksista ovat hyviä mutta ne eivät ole merkittävästi muuttaneet hankintojen sisältöä, lähinnä tarkentaneet asiakirjoissa esitettyä niin, että palvelun hallinnointi on ollut sopimusaikana yksiselitteisempää.

Sidosyksiköiden käytön rajoittaminen

Mitä mieltä olette esityksessä ehdotetusta sidosyksiköiden vähimmäisomistusta koskevasta vaatimuksesta? Onko se mielestänne tarkoituksenmukainen ja toteuttamiskelpoinen?

Jätehuollossa ei ole nähtävissä mitään (edes mahdollisuuksia) positiiviseen vaikutukseen.

Yhtiössämme on kaksi kuntaa, joiden omistus jää alle 10 %:n – toinen omistaa 6 % ja toinen 9 %. Kaikkiaan omistajia on viisi. Jokaisella kunnalla on yksi hallituspaikka, jolloin kunnilla on yhtälaiset mahdollisuudet ohjata ja valvoa operatiivista toimintaa. Yhtiökokouksen äänestystilanteessa ei lopputulema muuttuisi. Kolme pienintä omistajaa ei saa enemmistöä 10 %:n omistuksillakaan eikä kumpikaan isommista saa pelkästään yhden pienen kumppanin avulla enemmistöä. Edelleenkin kaksi suurinta yhdessä saa enemmistön.

Vaatimus johtaa vain byrokratian lisääntymiseen ja ongelmallisempaan vastuunjaon määrittelyyn yhtiön omistajien kesken. Aikaisemmin omistus on pohjautunut kunnan asukasluukuun, mikä kunnan lakisääteisen asumisen jätehuollon tehtävien hoitamisessa on vastannut hyvin myös yhtiön tulorakennetta ja esim. yhtiön taloudellisia ja ympäristövastuita. Kunnan lakisääteisen jätehuollon järjestämisestä on perittävä täyskatteinen maksu jätelain mukaan määriteltynä. Nykyinen kunnan asukasmäärään pohjautuva omistus pohja on sopinut hyvin yhtiön taloudellisten ja ympäristövastuiden takausten jakoperusteiksi.

Vähimmäisvaatimuksen toteutuessa omistus pohja on täysin teoreettinen ja kaikki yhtiön vastuut on sovittava uudelleen muutoin kuin omistusosuuksiin pohjautuvina, ettei pienten kuntien vastuut yhtiöstä kasvaisi kohtuuttomiksi.

Minkälaisia vaikutuksia esitetyllä sidosyksiköiden omistusosuuden vähimmäisvaatimuksella mielestänne on?

Muutoksen läpiviemi aiheuttaa lähes kaikissa kunnallisissa jäteyhtiöissä vähimmillään hallintotyötä ja kustannuksia yhtiöiden omistajaosuusmuutoksien läpiviemiseksi ja pahimmillaan hajottaa

vuosikymmeniä hyvin toimineita yhtiöitä ja lisää yksittäisten kuntien taakkaa lakisääteisten tehtävien hoitamiseksi ilman, että muutoksesta seuraa mitään lisäarvoa markkinoille tai kunnille itselleen. Jäteyhtiöt ovat toimineet vuosikymmeniä ja toiminnan jakautuminen omaan työhön ja ostopalveluihin pohjautuu pitkään kokemukseen alueen palvelutarjonnasta. Yhtiöt perustettiin aikoinaan kuntien tekniselle toimialalle, jossa on muita kunnan toimialoja pitempään hoidettu palvelutuotantoa laajasti hankkimalla se yksityisiltä toimijoilta. Kuntien tekninen sektori siirtyi jo 90-luvun alkupuolella yleisesti oman tuotannon sijasta ostamaan kilpailuttamalla tarvitsemansa palvelut.

- **Jos sidosyksiköitä koskeva muutos toteutetaan esitetyllä tavalla, mitä toimenpiteitä ja niistä aiheutuvia kustannuksia muutos todennäköisesti aiheuttaisi edustamanne organisaation eri toimialojen kannalta ja yleisesti?**

Työryhmän muistion mukaan jätealalle aiheutuvat vaikutukset ovat kaikki negatiivisia mutta siltikin se toimialana on mukana lakiesityksessä (kohta 4.2.1.2 Vaikutukset jätetoimialalla). Lakiesityksen vaikutusarviointi kokonaisuudessaan on puutteellinen.

Esityksen tavoitteena on lisätä tehokuutta ja kustannussäästöjä julkisissa hankinnoissa sekä laadukkaiden julkisten palvelujen turvaamista. Omistajuutta koskevien muutosten ja niiden myötä syntyvien uusien julkisten kilpailutusten läpiviemiseen on lakiesityksessä varattu kohtuuttoman lyhyt siirtymäaika. Jo tämä yksistään vaarantaa tavoitteiden saavuttamisen ja huolellisen ja osaavan hankinnan järjestämisen (uudet perustettavat hankintayksiköt, markkinakartoitukseen varautuminen ja niiden tulosten hyödyntäminen kilpailutuksessa, yhden tarjouksen kilpailutustilanteessa uudelleenkilpailutuksen, valtakunnallisesti saman toimialan kilpailutuksien ajoittuminen hyvin samaan ajankohtaan, mikä heikentää pienten ja keskisuurten yritysten osallistumismahdollisuutta osallistua useampaan kilpailutukseen jne) ja nostaa hintoja.

Sidosyksikkörajauksen positiivisten vaikutusten lähtöolettamana esityksessä on, että sidosyksikkö nykyisin tuottaa palvelun itse. Yhtiömme ostaa julkisina hankintoina liikevaihdostaan jo lähes 70 % :lla eli noin 3,8 milj. eurolla ja sen lisäksi 10 % menee mm viranomistehtävien kustannuksiin ja jäteveroon eli mitään lisäjaettavaa ei syntyisi. Kunnalliset jäteyhtiöt tekevät vähän itse ja hankkivat ulkoa pääosan tarvitsemastaan työstä. Tämä on tullut selville jo lain valmistelun yhteydessä, mutta se on jätetty huomiotta. Meillä on ollut olemassa jo jätelakiin kirjattuna velvollisuus markkinavuoropuheluun ja hankintojen osiin jakamiseen.

Jätelaki määräsi kunnat aloittamaan pakkausjätteen keräyksen kesällä 2023 ja laajentamaan biojätteen keräystä kesällä 2024. Jätekeräysurakat ovat EU-kynnysarvon ylittäviä ja vaativat urakoitsijoilta isoja kalustoinvestointeja. Siksi ne ovat myös sopimuskaudeltaan pitkiä, yleensä 6 - 7 vuotta, eli sopimukset ovat voimassa vuoteen 2029...2031. Kaikki nämä urakat menevät uusiksi niissä jäteyhtiöissä, joissa omistajia on yli kymmenen tai ei päästä sopimukseen omistusosuuksien uusjaosta. Urakoitsijat eivät tule tyytymään kohtaloonsa ilman korvausvaatimuksia ja sopimuksen purku- tai muutostilanteisiin ei tämä lakimuutos ottanut mitään kantaa. Monen muunkin hankinnan (esim. jätteen käsittelypalveluhankinnat) sovitut volyymit muuttuisivat enemmän kuin sopimukseen on osattu kirjata. Jätteenkeräysurakoiden kilpailutukseen on varattava aikaa vähintään 1,5 vuotta, koska urakan hoitamiseen tarvittavan keräyskaluston hankkiminen vie 14 kk. Laissa esitettävä siirtymäaika on kohtuuttoman lyhyt ja jo se vaarantaa julkisen kilpailuttamisen huolellisen ja

osaavan toteutuksen. Lisäksi lyhyt siirtymäaika johtaa siihen, että valtakunnallisesti toimialan kilpailutukset osuvat samoihin ajankohtiin, mikä heikentää etenkin pienen ja keskisuurten yritysten osallistumismahdollisuuksia (resurssit eivät riitä samanaikaiseen sitoutumiseen moneen tarjoukseen).

Yhtiömme on perustettu vuonna 1998 hoitamaan viiden kunnanlakisääteisiä kunnalle määrättyjä jätehuoltotehtäviä niin, että kiristyneet jätteen loppusijoituksen vaatimukset saadaan hoidettua kohtuullisin kustannuksin. Jätehuolto on volyymilaji, mitä enemmän jätettä käsitellään yhdessä paikassa sitä edullisempi on yksikkökustannus. Vaatimukset täyttävän, viittä kuntaa palvelevan loppusijoituskäsittelyn rakentaminen maksoi 7,0 miljoonaa euroa. Yhden kunnan rakentamana kustannus olisi ollut lähes sama. Tämän todentaa, että pystymme ilman lisäinvestointeja tai henkilöresurssien kasvattamista tarjoamaan loppusijoituspalvelun yhdelletoista muullekin kunnalle, vaikka jätekeskus on 2000-luvun alussa suunniteltiin ja rakennettiin viiden kunnan tarpeita vastavaksi. Lisäksi yhtiön jälkihoitovastuulla on jo aikaisemmin useimpia omistajakuntia palvellut yhteinen, suljettu vanha kaatopaikka.

Jätteiden käsittelyinfran rakentaminen on useiden vuosien projekti. Pelkästään ympäristövaikutusten arviointiin ja ympäristölupakäsittelyyn on varattavaa aikaa vähintään 2-3 vuotta. Loppusijoitus ei ole vain kaatopaikkapohjan rakentamista vaan myös kaasujenhallintaa ja käsittelyä ja suotovesien käsittelyä. Mikäli olemassa oleva yhtiö on hajotettava ja siitä irtaantuvien kuntien rakennettava omaa käsittelyinfraa, se ei tule tapahtumaan esitettyjen siirtymäaikojen puitteissa.

Jotta näin merkittäviin muutoksiin voidaan lähteä, tulee lain vaikutuksista pystyä kertomaan myös todellisia positiivisia vaikutuksia. Pelkkä "Muutoksella voidaan arvioida olevan positiivisia vaikutuksia, JOS hankittavat palvelut kilpailutetaan markkinoilta" ei riitä, kun tiedetään, ettei markkinoilta ole hankittavissa palvelua nykyistä jo hankittua enempää. Tiedossani ei ole, että yksikään yksityinen yritys olisi tarjonnut loppusijoituspalvelua kuntien niitä 2000-luvun alussa avoimesti kilpailuttaessa. Tämä lienee yritysten riskienhallinnan näkökulmasta ymmärrettävää, koska loppusijoitukseen liittyy 30 vuoden jälkihoitovelvoite, joihin kunnat voivat sitoutua mutta joka yritykselle lienee melko hankalaa. Yritykset ovat hyvin halukkaita ilmoittamaan olevansa valmiita ja kyvykkäitä tuottamaan kaikkia tarvittavia palveluja mutta vain kunta on lain mukaan vastuussa siitä, että palvelua on oikeasti tarjolla. Kun kunta on joutunut ottamaan vastuun osasta palvelutuotantoa, jolle ei ole ollut markkinoilla (eikä tule) tarjoajia, niin on ollut taloudellista niillä samoilla resursseilla tuottaa muutakin tarvittua palvelua.

Mikäli kunnat pääsevät yhteisymmärrykseen omistusosuuksien uusjaosta niin olemassa olevan yhtiön pienten omistajien omistusosuuksien kasvattaminen tulee johtamaan siihen, että he joutuvat ottamaan kokoaan suuremman vastuun rahoituksesta ja esim. ympäristövakuuksista. Toisaalta jätelain mukaan jätteiden käsittelystä on perittävä täyskatteinen hinta (katetaan myös investoinnit, jälkihoito jne) eli yhtiön toimintaa rahoitetaan joka tapauksessa asukasluvun mukaan eikä omistusosuuksien mukaan. Asukasluku on ollut toimiva ja oikeudenmukainen omistus pohja, joka muuttuisi ilman, että sille löytyy järkevää perustetta.

- **Mitä toimenpiteitä organisaationne aikoo sidosyksikön omistajana tehdä vähimmäisomistusrajaa koskevan sääntelyn seurauksena (esimerkiksi jatkuuko toiminta markkinaehtoisena, puretaanko yhtiö, pilkotaanko yhtiö, ryhdytäänkö muihin toimenpiteisiin?)**

Emme edusta sidosyksikön omistajia vaan sidosyksikköä.

- **Minkälaisia taloudellisia tai muita hyötyjä muutoksesta todennäköisesti seuraisi?**

Yhtiö liikevaihdosta jo nyt käytetään yli 70 % hankintalain mukaisesti kilpailutettuihin hankintoihin. Jäljellä jäävässä 30 %:ssa on mukana mm. kaatopaikkatoiminnasta maksettavat jäteverot, jälkihoitovaraudet, lakisääteinen jäteneuvonta ja jäteviranomaisesta kunnalle aiheutuvat kustannukset, jotka yhtiö jätelainmukaisesti jätemaksuilla kerätyillä tuotoilla maksaa (yht. n. 10 % liikevaihdosta).

Yhtiössämme on kaksi kuntaa, joiden omistus jää alle 10 %:n – toinen omistaa 6 % ja toinen 9 %. Kaikkiaan omistajia on viisi. Jokaisella kunnalla on yksi hallituspaikka, jolloin kunnilla on yhtälaiset mahdollisuudet ohjata ja valvoa operatiivista toimintaa. Yhtiökokouksen äänestystilanteessa ei lopputulema muuttuisi. Kolme pienintä omistajaa ei saa enemmistöä 10 %:n omistuksillakaan eikä kumpikaan isommista saa pelkästään yhden pienen kumppanin avulla enemmistöä. Pienten kuntien mahdollisuus vaikuttaa toimintaan ei muutu miksiäkään.

Taloudellisia hyötyjä ei ole saavutettavissa. Haittana on yhtiön omistusrakenteen muuttuminen keinotekoiseksi, mikä ei sellaisenaan anna pohjaa tulevien vastuiden jakamiseen. Vastuut on osattava ennakoida ja kirjata pelisäännöt uusjaon yhteydessä tehtävissä yhtiön asiakirjoissa.

Kuntien käyttötalouteen ei muutoksella ole vaikutusta koska jätelain mukaan kunnan jätehuollosta aiheutuvat kulut on katettavan jätteen haltijalta eli asiakkailta perittävällä täyskatteisella jätemaksulla. Kunta maksaa yhtiölle omien kiinteistöjensä jätteenpalveluista viranomaisen hyväksymän jätetaksan mukaisesti siltä osin kun ne ovat kunnan vastuulla. Yhtiö maksaa isäntäkuntana toimivalle omistajakunnalle jäteviranomaisen toiminnasta aiheutuvat kulut

Ovatko esitetyt sidosyksiköitä koskevat siirtymäajat mielestänne riittävät? Kuinka paljon aikaa muutoksiin tarvitaan?

Jäteyhtiöllä ei ole hankintalain 15 § perusteella tehtyjä hankintasopimuksia omistajakuntien kanssa. Omistajakunnat ovat jätelaitoksen osakassopimuksen ja yhtiöjärjestyksen mukaan siirtäneet niille kuuluvat jätehuollon palvelutehtävät jäteyhtiölle. Kuntien päätöksen tekoon tulee varata useita kuukausia huomioon ottaen kunnalliseen päätöksentekoon liittyvät valitusajat. Mikäli kunnat eivät pysty siirtymäajan puitteissa sopimaan keskenään omistuksen uusjaosta, on jätelaitoksen osakassopimus purettava. Jäteyhtiö lakkaisi olemasta ja kunnan jätehuoltovastuut palautuisivat kunnalle. Kaikki jätelaitoksen sopimukset ja sitoumukset purkautuisivat.

Jätelaki määräsi kunnat aloittamaan pakkausjätteen keräyksen kesällä 2023 ja laajentamaan biojätteen keräystä kesällä 2024. Jätteenkeräysurakat ovat EU-kynnysarvon ylittäviä ja vaativat urakoitsijoilta isoja investointeja. Siksi ne ovat myös sopimuskaudeltaan pitkiä, yleensä 6 - 7 vuotta, eli sopimukset ovat voimassa vuoteen 2029...2031. Kaikki nämä urakat menevät uusiksi niissä jäteyhtiöissä, joissa omistajia on yli kymmenen tai ei päästä sopimukseen omistususosuuksien uusjaosta. Urakoitsijat eivät tule tyytymään kohtaloonsa ilman korvausvaatimuksia ja sopimuksen purku- tai muutostilanteisiin ei tämä lakimuutos ottanut mitään kantaa. Monen muunkin hankinnan

(esim. jätteen käsittelypalveluhankinnat) sovitut volyymit muuttuisivat enemmän kuin sopimuksiin on osattu kirjata. Jätteenkeräysurakoiden kilpailutukseen on varattava aikaa vähintään 1,5 vuotta, koska jo urakan hoitamiseen tarvittavan keräyskaluston hankkiminen vie 14 kk. Laissa esitettävä siirtymäaika on kohtuuttoman lyhyt ja jo se vaarantaa julkisen kilpailuttamisen huolellisen ja osaavan toteutuksen. Lisäksi lyhyt siirtymäaika johtaa siihen, että valtakunnallisesti toimialan kilpailutukset osuvat samoihin ajankohtiin, mikä heikentää etenkin pienen ja keskisuurten yritysten osallistumismahdollisuuksia (resurssit eivät riitä yhtäaikaisesti moneen tarjoukseen sitoutumiseen).

Yhtiömme on perustettu vuonna 1998 hoitamaan viiden kunnanlakisääteisiä kunnalle määrättyjä jätehuoltotehtäviä niin, että kiristyneet jätteen loppusijoituksen vaatimukset saadaan hoidettua kohtuullisin kustannuksin. Jätehuolto on volyymilaji, mitä enemmän jätettä käsitellään yhdessä paikassa sitä edullisempi on yksikkökustannus. Vaatimukset täyttävän, viittä kuntaa palvelevan loppusijoituskäsittelyn rakentaminen maksoi 7,0 miljoonaa euroa. Yhden kunnan rakentamana kustannus olisi ollut lähes sama. Tämän väittämän todentaa, että pystymme ilman lisäinvestointeja tai henkilöresurssien kasvattamista tarjoamaan loppusijoituspalvelun yhdelletoista muullekin kunnalle, vaikka jätekeskus on 2000-luvun alussa suunniteltiin ja rakennettiin viiden kunnan tarpeita vastavaksi. Lisäksi yhtiön jälkihoitovastuulla, on jo aikaisemmin useimpia omistajakuntia palvellut yhteinen, suljettu vanha kaatopaikka. Tämä jälkihoitovastuu kestää vielä ainakin 20 vuotta.

Jätteiden käsittelyinfran rakentaminen on useiden vuosien projekti. Pelkästään ympäristövaikutusten arviointiin ja ympäristölupakäsittelyyn on varattavaa aikaa 2-3 vuotta. Loppusijoitus ei ole vain kaatopaikkapohjan rakentamista vaan myös kaasujenhallintaa ja käsittelyä ja suotovesien käsittelyä vielä kaatopaikkatoiminnan loputtuakin vuosikymmenien ajan. Mikäli olemassa oleva yhtiö on hajotettava ja siitä irtaantuvien kuntien rakennettava omaa käsittelyinfraa, se ei tule tapahtumaan esitettyjen siirtymäaikojen puitteissa.

Sopimusten päättymistä tai ympäristölupaprosessia ei hankintalain mietinnössä esitetyn perustein ole mahdollista lyhentää. Siirtymäaika jätehuollossa tulee olla vähintään seitsemän kymmeneen vuotta. Vertailuesimerkki lainsäädännön siirtymäajoista: jätelaissa kiinteistön haltijan vastuulla olevasta kuljetusjärjestelmästä siirryttäessä kunnan kilpailuttamaan on vaatimuksena vähintään kolmen vuoden siirtymäaika, jotta yksittäinen yksityinen jätteenkuljetusyritys ehtii sopeuttaa toimintaansa muutokseen. Hankintalakimietinnössä esitetty muutos on huomattavasti suurempi, vaatii paljon valmistelua ja kunnallisia päätöksiä ja koskee yhtäaikaisesti useita sopimuksia ja toimintoja. Edellä olevaan lainsäädäntöesimerkkiin viitaten voidaan todeta, että siirtymäaika on kohtuuttoman lyhyt.

Riittävän pitkä siirtymäaika jakaa hankintoja pidemmälle aikavälille ja pitää markkinat hallittuina.

- **Mitä siirtymäaikaa vaativia toimenpiteitä sidosyksiköitä koskeva kirjaus aiheuttaisi?**

Jäteyhtiön omistuksen uudelleenjako tai yhtiön purkaminen. Uudelleenjakoon liittyen: Keinotekoisien omistusrakenteen vaikutusten arviointi ja siitä aiheutuvat kirjaukset yhtiön asiakirjoissa, niin että jatkossakin omistajien vastuut jakautuvat oikeudenmukaisesti.

Yhtiön purkamiseen liittyen: neuvottelut ja sopiminen yhtiön omaisuuden ja vastuiden mukaan lukien jälkihoitovelvoitteiden jaosta ja henkilöstöön liittyvät päätökset, yhtiön ja yksityisten palveluntarjoajien sopimusten purku ja mahdolliset niihin liittyvistä korvauksista sopiminen kuntien

kesken. Samanaikaisesti kuntien varauduttava hoitamamaan kaikki lakisääteisen jätehuollon tehtävät joko yksin tai uudessa, perustettavassa yhteisorganisaatiossa. Mahdolliset YVA- ja ympäristölupaprosessit ja tarvittavan jäteinfran rakentaminen ja palvelujen kilpailuttaminen uudelleen .

Mietinnön liitteinä olevissa eriävissä mielipiteissä on esitetty poikkeuksia sidosyksiköiden omistusosuusvaatimukseen. Tulisiko vaatimukseen säätää poikkeuksia? Minkälaiset poikkeukset olisivat tarkoituksenmukaisia?

Jätehuolto tulee jättää omistusosuusvaatimuksen ulkopuolelle lausunnossa esitettyjen seikkojen ja perusteiden vuoksi.

Mikäli jätehuolto on mukana niin valmistelussa pitää lainvalmistelijan pystyä esittämään, mitkä ja millä perusteilla tulevat olemaan todelliset mitattavat positiiviset vaikutukset. Lisäksi omistusosuusvaatimuksen perusteluissa jätehuollon osalta tulee konkreettisesti kertoa, miten se on hallitusohjelman kirjauksen mukaisesti ”yleisen edun huomioon ottava”. Tämä yleinen etu ei nyt lausunnolla olevasta muistiosta ole mitenkään luettavissa eikä se jätehuollossa missään tilanteessa täyty.

Turvallisuus ja huoltovarmuus

Vastaako esitys turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeviin tarpeisiin? Onko esitetty muutos riittävä keino varmistaa turvallisuuden toteutuminen hankinnan elinkaaren aikana ottaen huomioon EU-hankintadirektiivien reunaehdot, sekä muu turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeva sääntely?

Esitys ei tunnista mitenkään jätehuoltoon liittyviä turvallisuuden tai huoltovarmuuden tarpeita.

Rikosrekisteriotteen pakollisuudesta luopuminen

Rikosrekisteriotteiden pakollisesta käytöstä luopumista koskevan ehdotuksen tavoitteena on sujuvoittaa hankintamenettelyjä ja vähentää hallinnollista taakkaa.

Rikosrekisteriotteen hankinta on pieni yksityiskohta koko hankinnan järjestelyissä eli muutoksella ei ole merkittävää vaikutusta

- **Missä määrin muutos vaikuttaa hallinnolliseen taakkaan yhtäältä hankintayksiköiden ja toisaalta tarjoajien kannalta ja edistää näitä tavoitteita?**

-

Hankintojen ilmoittaminen

Mitkä ovat näkemyksenne hankintojen ilmoittamista koskeviin muutoksiin? Lisäävätkö ehdotetut muutokset hankintojen avoimuutta tarkoituksenmukaisella tavalla?

-

Muut huomiot

-

Ahrikkala Tuija
Perämeren Jätehuolto Oy