

Asia: VN/4099/2024

Lausuntopyyntö: Työryhmämietintö hallituksen esitykseksi hankintalain, erityisalojen hankintalain sekä rikosrekisterilain 6 b §: n muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Esityksen yleiset tavoitteet ja päämäärät

Mitä mieltä olette esityksen yleisistä tavoitteista ja päämääristä? Saavutetaanko esityksellä hallitusohjelman yleiset tavoitteet säästöistä ja kilpailun lisäämisestä?

-

Hankintojen valmistelu

Hankintojen valmistelua koskevilla ehdotuksilla pyritään lisäämään hankintojen huolellista valmistelua, markkinakartoituksen käyttöä, sekä kilpailua julkisissa hankinnoissa. Tavoitteena on saada lisää tarjontaa ja säästöjä. Työryhmän mietinnössä ehdotetussa ratkaisussa on samanaikaisesti pyritty varmistamaan, että se on käytännön hankintatoimen näkökulmasta tarkoituksenmukainen.

-

- **Kuinka hyvin hankintalain 65, 75, 124 ja 125 §:iä koskeva esitys edistää markkinakartoituksen käyttöä ja hankinnan huolellista valmistelua?**

-

- **Ovatko esitetyt keinot sopivia näiden tavoitteiden saavuttamiseksi?**

-

Sidosyksiköiden käytön rajoittaminen

Mitä mieltä olette esityksessä ehdotetusta sidosyksiköiden vähimmäisomistusta koskevasta vaatimuksesta? Onko se mielestänne tarkoituksenmukainen ja toteuttamiskelpoinen?

Ehdotettu vähimmäisomistusta koskeva vaatimus ei ole tarkoituksenmukainen tai toteuttamiskelpoinen koskien kunnallista jätehuoltoa. Kunnat ovat noin kolmenkymmenen vuoden

aikana perustaneet yhteisesti omistamia osakeyhtiöitä hoitamaan kunnille kuuluvia erillisessä jätelaissa määriteltyjä tehtäviä. Jätehuollon vaatimusten koko ajan kiristyessä on ollut selvää, etteivät pienet muutaman tuhannen asukkaan kunnat pysty täyttämään velvoitteitaan muuten kuin muiden kuntien kanssa perustamansa yhteenliittymän kautta. Jos pieneltä kunnalta edellytetään vähintään 10 % omistusosuutta, vaikka kunnan asukasluku on vain muutaman prosentin yhteenliittymän kokonaisasukasmäärästä, niin ko. kunnan omistusosuus on vääristynyt suhteessa asukasmäärään. On muistettava, että pääosa sidosyksikön (kuntayhtiön) tuloista kerätään asukkailta, jolloin yhtiön tulot perustuvat osakaskuntien asukasmääriin. Tällöin myös siihen perustuva omistusosuus on oikeudenmukainen.

Ei ole myöskään tarkoituksenmukaista lähteä pilkkomaan niitä kuntayhtiöitä, joissa on enemmän kuin 10 osakasta, jolloin 10 %:n vähimmäisomistus on mahdoton yhtälö. Kuka päättää, mikä kunta tai mitkä kunnat joutuvat lähtemään pois yhtiöstä? Miten jaetaan kuntayhtiön omaisuus ja vapaa oma pääoma? Kuka saa pitää alueen ainoan kaatopaikan/jätekeskuksen ja mitä tapahtuu niille kunnille, joilla omaa kaatopaikka ei ole ja on potkittu pois ehkä jopa alun perin perustamastaan jäteyhtiöstä? Ajatus on täysin absurdi ja käytännössä mahdoton toteuttaa oikeudenmukaisesti.

Minkälaisia vaikutuksia esitetyllä sidosyksiköiden omistusosuuden vähimmäisvaatimuksella mielestänne on?

Vähimmäisvaatimuksella on toteutuessaan monia negatiivisia vaikutuksia. Muutos pakottaisi purkamaan jo ennen sidosyksikkösääntelyä muodostetut kunnallisen jätehuoltoyhteistyön ylikunnalliset rakenteet. Jätehuollossa kuntien välinen yhteistyö on aloitettu jo vuosikymmeniä sitten, koska lainsäädännöstä seuraavat pakottavat vaatimukset jätteiden käsittelylle sekä ympäristön- ja terveydensuojelulle ovat edellyttäneet sellaisia investointeja, joihin yksittäisten kuntien resurssit eivät ole riittäneet ja joita ei yhden kunnan tarpeita varten ole ollut taloudellisesti järkevää tehdä.

Mustankorkea Oy on perustettu v. 1997 ja se aloitti toimintansa 1.1.1998. Perustajina olivat Vapo Oy, Jyväskylän kaupunki, Jyväskylän maalaiskunta, Laukaan kunta ja Muuramen kunta. Sitten lainsäädännön muuttuessa Vapo myi osakkeensa ja Mustankorkeasta tuli kuntayhtiö joulukuussa 2014. Toivakan kunta, joka totesi, ettei yksin pysty hoitamaan lain vaatimia jätehuollon palvelu- ja hallintotehtäviä, tuli Mustankorkean osakkaaksi v. 2018. Mustankorkea on hoitanut osakaskuntien kaikki lakisääteiset jätehuollon palvelutehtävät v. 2017 alusta lähtien.

Muutos pakottaisi rikkomaan ylikunnallisten oikeushenkilöiden omistus- ja rahoitusrakenteet. Jätehuollon infrastruktuurin jakaminen ja lunastaminen omistajien kesken on mahdotonta annetun siirtymäajan puitteissa. Muutos estäisi kaupunkien ja pienten kuntien välisen jätehuoltoyhteistyön, koska yhteisen jäteyhtiön omistusosuuksia ei voitaisi perustaa asukasluokuihin, joka on luonnollinen muuttuja kuvaamaan erikokoisten kuntien jätelain mukaisia vastuita. Jätehuollon ylikunnallisessa yhteistyössä on kyse sen varmistamisesta, että lakisääteiset ympäristön- ja terveydensuojelun veloitteet voidaan kunnissa jätehuollon osalta täyttää kustannustehokkaasti ja että ne voidaan täyttää myös asukasluvultaan pienissä kunnissa.

Muutos tarkoittaa, että jätehuollon kehittäminen ja kierrätysasteen nostaminen jäävät taka-alalle useiksi vuosiksi, kun joudutaan käyttämään aikaa ja resursseja siihen, miten nostetaan pienten kuntien omistusosuutta, mitä kuntia ajetaan ulos yhteisestä osakeyhtiöstä tai miten jaetaan yhtiön omaisuus jäävien ja eroavien kuntien kesken. Kaikki tämä on pois jätehuollon kehittämisestä ja

jätteen materiaalikierrätysasteen nostamisesta, mistä asiasta Suomi on jo EU:n rikkomusmenettelyssä jälkeen jääneiden materiaalikierrätystavoitteiden vuoksi. Tulevaisuudessa joudutaan tekemään mittavia investointeja laitosmaiseen jätteen käsittelyyn kierrätysasteen nostamiseksi. Nämä investoinnit eivät ole mahdollisia, jos jäteyhtiön asukaspohja keinotekoisena pilkkomisen vuoksi jää liian pieneksi.

- **Jos sidosyksiköitä koskeva muutos toteutetaan esitetyllä tavalla, mitä toimenpiteitä ja niistä aiheutuvia kustannuksia muutos todennäköisesti aiheuttaisi edustamanne organisaation eri toimialojen kannalta ja yleisesti?**

Mustankorkea Oy:llä on tällä hetkellä neljä omistajakuntaa, joista kaksi kuntaa omistaa Mustankorkeasta alle 10 %:

- Jyväskylän kaupunki 80,0 %
- Laukaan kunta 12,8 %
- Muuramen kunta 5,8 %
- Toivakan kunta 1,4 %

Omistussuhteen noudattelevat melko tarkasti kuntien asukaslukujen suhteita. Osakassopimuksessa on mainittu, että eroavan kunnan tulee, myytyään omistamansa osakkeet, käyttää yhtiön palveluja vähintään kahden vuoden ajan. Sopimuksessa ei kuitenkaan velvoiteta muita kuntia tai yhtiötä lunastamaan luopuvan kunnan osakkeita. Jos Muurame ja Toivakka velvoitetaan luopumaan osakkuudestaan yhtiössä, ei jäljelle jäävät Jyväskylä ja Laukaa mahdollisesti suostu ostamaan Muuramen ja Toivakan osakkeita. Osakassopimus ei tunne mahdollisuutta irrottautua osakkuudesta muutoin kuin myymällä osakkeet.

Toisaalta osakassopimuksessa on määritelty hinta, millä kunta voi lunastaa osakkeita. Määrittely koskee lähinnä tilannetta, jossa uusi kunta haluaa tulla osakkaaksi. Osakkeen hinnaksi on määritelty yhtiön substanssiarvo + arvioitu kolmen vuoden osinko. Tällä hetkellä osakkeen arvo on n. 31 080 €. Jotta Muurame ja Toivakka nostaisivat omistustaan 10 %:iin, niin osakassopimuksen mukaan Muuramen tulisi ostaa Jyväskylältä lisää osakkeita 21 kpl (652 680 €) ja Toivakan 43 kpl (1 336 440 €). Tämä olisi suuri kustannuserä Muuramelle, mutta erityisesti aivan mahdoton pienelle Toivakan kunnalle. Tämä ei kuitenkaan muuttaisi yhtiön omistusrakennetta tai määräysvaltaa mihinkään suuntaan. Mustankorkea pysyisi edelleen Jyväskylän konserniyhtiönä ja Jyväskylällä olisi edelleen osake-enemmistö, 67,2 % osakkeista.

Mustankorkea saa tulonsa pääosin kuntavastuulla olevan jätehuollon järjestämisestä eli kotitalouksista kerättävistä jätemaksuista sekä perusmaksusta. Näin ollen tulot jakaantuvat pääsääntöisesti kuntien asukaslukujen mukaisesti. Keinotekoinen omistusosuuden nosto vääristäisi tätä omistusosuuden ja jätemaksukertymän/asukasluvun välistä suhdetta ja siten dilutoisi suurempien kuntien omistusta yhtiössä. Tämä on syy sille, miksi jätehuollossa omistusosuudet ovat jaettu asukaslukujen mukaan. Jätelaki ei mahdollista toiminnan rahoittamista omistajien omistusosuuksien mukaan vaan toiminnan rahoituksessa on noudatettava jätelain 79 §:ää Kunnan jätemaksun perusteet.

Yhtiön taseessa suurimman osan muodostavat jätteenkäsittelylaitokset, biokaasu- ja kompostointilaitos. Ne on rakennettu käsittelemään osakaskunnissa syntyviä biojätteitä ja puhdistamolietteitä. Näitä ei voi mitenkään jakaa omistajien kesken. Eroavien/erotettavien kuntien olisi jatkossa kilpailutettava biojätteen ja puhdistamolietteen käsittelynsä hankintalain mukaisesti. Mustankorkea ei kuitenkaan jatkossa voi antaa tarjouksia em. jätteistä, jos ulosmyyntiraja myös jätehuollossa lasketaan hankintalain mukaiseen 5 %:iin tai 500 000 €:oon. Nämä jätteet käsiteltäisiin sitten jossain muualla maakunnan ulkopuolella, sillä maakunnassa ei ole näitä jätteitä käsitteleviä laitoksia muualla kuin Mustankorkealla. Kenen etua ajaa ko. jätteiden kuljettaminen satoja kilometrejä muualle, kun oma käsittelylaitos on aivan vieressä?

Muuramen ja Toivakan olisi kilpailutettava myös muut jätehuollon palvelutehtävät, kuten sekajätteen ja vaarallisen jätteen käsittely sekä jätekuljetukset kiinteistöiltä ja siirtokuormaukset käsittelylaitoksiin. Kuntien olisi myös järjestettävä asiakaspalvelu ja jäteneuvonta sekä perustettava ja ylläpidettävä asiakasrekisteri ja kompostirekisteri. Kuntiin olisi myös nimettävä jätehuoltoviranomainen. Kaikki nämä maksavat moninkertaisesti nykyiseen järjestelmään verrattuna, jossa nämä on hoidettu yhteisesti 180 000 asukkaan asukasohjalla.

Mustankorkealla on sekajätteen käsittelysopimus Pirkanmaan Jätehuolto Oy:n kanssa v. 2030 loppuun saakka. Sopimuksessa on varattu jätteen energiahyödynnyskapasiteettia Tammervoiman ekovoimalaitoksesta nykyisten osakaskuntien alueelta tulevalle sekajätteelle. Sekajätteen määrä pienenee muutenkin tasaisesti, mutta kahden kunnan irtautuessa saattaa voimaan tulla mahdolliset sopimussakot, jos ei voida toimittaa sovittua määrää jätettä Tammervoiman laitokseen.

Mustankorkealla on 10 jätteenkuljetusurakkaa, joita kahta lukuun ottamatta jouduttaisiin rajaamaan uudelleen, mikäli Muurame ja Toivakka joudutaan irrottamaan yhtiöstä. Urakka-alueet on suunniteltu siten, että ne noudattavat monin paikoin maantieteellisiä luonnollisia rajoja, ei kuntarajoja. Näin on saatu järkevät urakkakokonaisuudet ja vähennetty turhaa ajoa, mikä näkyy urakkahinnoissa. Tämä etu poistuu, jos yhtiötä aletaan pilkkomaan.

Muuramen kunta, yksi Mustankorkean perustajakunnista, on käytännössä kokonaan Jyväskylän kaupungin ympäröimä. Muuramen urakka-alueeseen on liitetty osia Jyväskylän kahdesta muuta urakka-alueesta, ja vastaavasti muihin urakka-alueisiin on liitetty osia Muuramen kunnasta. Muuramen kuljetusurakka jatkuu 30.9.2029 saakka, joten se pitäisi purkaa etuajassa. Urakoitsija voi vaatia vahingonkorvausta ennen aikojaan menetetyistä kuljetusurakasta, mikäli Muurame pitää irrottaa osakkuudesta 30.6.2028 mennessä.

Toivakka pitäisi myös irrottaa Laukaan eteläisestä urakka-alueesta, kun se tulee kilpailutukseen tänä keväänä. Uusi urakka alkaa 1.10.2026 ja jatkuu 30.9.2031 saakka + kaksi optiovuotta. Laukaan eteläosa ja Toivakka, johon on liitetty myös Jyväskylän kaupungin Päijänteen ja Leppäveden itäpuolella olevia alueita, ovat muodostaneet järkevän urakka-alueen. Tämä kokonaisuus pitäisi purkaa ennen kilpailutusta ja jättää Toivakka urakan ulkopuolelle. Toivakka ei missään tilanteessa ole itsessään riittävän kokoinen urakka-alue (2400 asukasta), jotta sinne saisi järkeviä hintaisia urakkatarjouksia jätekuljetuksiin. Kunnan tulisi kuitenkin kilpailuttaa jätekuljetukset itsenäisesti 1.7.2028 alkaen. Muurame saattaisi riittää yhdeksi urakka-alueeksi, mutta riittävän asukasohjan varmistamiseksi siihen on nyt liitetty myös Jyväskylälle kuuluva Säynätsalo.

Kahden pienen kunnan, joilla ei ole edes yhteistä maarajaa (vesiraja keskellä Ristiselkää) ja joiden yhteinen asukasmäärä on vain n. 13 000 asukasta, ei ole mahdollista perustaa erillistä jätehuolto-yhtiötä ja tarjota samoja palveluja, kuin mitä ne saavat tällä hetkellä Mustankorkean osakkaana.

- **Mitä toimenpiteitä organisaationne aikoo sidosyksikön omistajana tehdä vähimmäisomistusrajaa koskevan sääntelyn seurauksena (esimerkiksi jatkuuko toiminta markkinaehtoisena, puretaanko yhtiö, pilkotaanko yhtiö, ryhdytäänkö muihin toimenpiteisiin?)**

-

- **Minkälaisia taloudellisia tai muita hyötyjä muutoksesta todennäköisesti seuraisi?**

On erittäin vaikeaa nähdä, että omistusosuuksien muutoksesta tai kahden pienimmän kunnan irrottamisesta osakkuudesta olisi mitään hyötyä millekään taholle. Jätehuollon kustannukset katetaan suoraan asukkailta kerättävin jätemaksuin. Mustankorkean alue on melko kompakti ja asukastiheys suhteellisen korkea (n. 78 as./km²), joten maantieteellisesti järkevinä kokonaisuuksina kilpailuttamalla jätteiden kuljetuskustannukset on saatu pidettyä varsin kohtuullisina ja valtakunnallisesti jopa edullisina. Asukkaiden jätteiden kuljetus- ja käsittelymaksut on tasattu samoiksi koko toimialueella, jolloin muut kunnat ovat hyötäneet tästä Jyväskylän kustannuksella. Koska Jyväskylässä asuu n. 80 % koko alueen asukkaista, on lisäkustannus kaupunkilaisille melko pieni, mutta muille kunnille alennus huomattava. Mikäli Muurame ja Toivakka irrotettaisiin yhtiön osakkuudesta, nousisi näissä kunnissa asukkaiden jätehuoltokustannukset huomattavasti, Toivakassa jopa moninkertaisiksi. Jäljelle jääneiden Laukaan ja Jyväskylän jätteenkuljetusmaksut myös todennäköisesti hieman nousisivat, koska enää ei voitaisi kuljetusurakoissa noudattaa nykyisiä järkeviä maantieteellisiä rajoja, vaan olisi palattava vanhoihin kuntarajoihin niillä alueilla, mitkä rajautuvat Muuramen ja Toivakan kuntiin.

On myös muistettava, että kaikki negatiiviset taloudelliset vaikutukset kohdistuvat suoraan alueen asukkaisiin. Kuntien omaan talouteen muutoksella ei ole suoranaista vaikutusta, koska jätelain mukaisesti jätehuollosta aiheutuvien kulujen kattamiseen tarvittavat varat on kerättävä jätteen tuottajilta (=kuntalaisilta). Joka tapauksessa jätehuolto on kunnan lakisääteinen tehtävä, jonka sen on hoidettava joko omana työnään tai yhteisessä jäteyhtiössä. Muutos ei vaikuta jätteen keräämiseen ja käsittelyyn tehtävän työn määrään. Muutoksen seurauksena olisi perustettava useampia jätelaitoksia tai jättää yksittäinen kunta tekemään sama määrä työtä kuin aiemmin on tehty yhdessä jätelaitoksessa. Tämä tarkoittaa sitä, että saman työn tekemiseksi samalla alueella olisi palkattava useampia henkilöitä, mikä lisäisi hallinnollista taakkaa ja nostaisi väistämättä jätehuollon kustannuksia sekä sitä kautta kuntalaisten maksamia jätemaksuja.

Jätehuolto on erittäin infrastruktuuri- ja investointipainotteinen toimiala, jossa tehokkuus syntyy suurista volyymeista. Mitä vähemmän jätettä kuljetetaan tai käsitellään kerralla, sitä tehottomampaa toiminta on taloudellisesti. Tämän vuoksi jätehuollossa nyt hyvin toimivien kokonaisuuksien pilkkominen aiheuttaisi taloudellista haittaa ja tehottomuuden lisääntymistä. Ja kuten aiemmin todettu, ei kahden pienen kunnan Muuramen ja Toivakan ole mahdollista muodostaa järkevää kokonaisuutta lakisääteisten jätehuollon palvelu- ja hallintotoimintojen hoitamiseen.

Ovatko esitetyt sidosyksiköitä koskevat siirtymäajat mielestänne riittävät? Kuinka paljon aikaa muutoksiin tarvitaan?

Eivät ole mitenkään riittävät tai realistiset.

Jätteen käsittelysopimus Pirkanmaan Jätehuolto Oy:n kanssa ulottuu 31.12.2030 saakka.

Syksyllä 2024 alkaneet kaksi kuljetusurakkaa kestävät 30.9.2029 saakka ja niissä on myös kaksi optiovuotta. Molempien urakka-alueiden rajat joudutaan muuttamaan 1.7.2028-30.9.2029 + optiovuodet, mikäli Muurame ja Toivakka irtoavat osakkuudesta. Edelleen keväällä 2025 pitäisi kilpailuttaa kaksi kuljetusurakkaa (Keljo sekä Laukaa eteläinen + Toivakka), joiden kesto on syksy 2026-syksy 2031 + kaksi optiovuotta. Näin siksi, että urakassa vaadittavien ajoneuvojen toimitusaika on n. 1,5 vuotta. Molempien urakoiden osalta tulee merkittäviä aluemuutoksia, mikäli Muurame ja Toivakka irtoavat osakkuudesta.

Paitsi jätteen kuljetus- ja käsittelysopimukset, myös yhtiön omaisuuden ja varallisuuden jakaminen on aikaa vievä ja monimutkainen prosessi. Yhtiön jakamisesta olisi sovittava kuntien kesken etenkin siitä, ketkä ja millä ehdoilla jäävät yhtiön ulkopuolelle. Jätelaitoksen jakaminen olisi kuntapoliittinen prosessi. Se edellyttää kuntien välistä sopimista. Sopimuksissa olisi häviöinä Mustankorkeasta irtautuvat kunnat. Kuntia ei ole mahdollista pakottaa irtautumaan Mustankorkeasta eikä Mustankorkea voi myöskään itse yksipuolisesti irtisanoa omistajiaan. Mustankorean tapauksessa ei olisi juuri vaihtoehtoja sille, mitkä kunnat joutuisivat irtoamaan osakkuudesta. Muuramen ja Toivakan olisi myös perustettava uusi jätelaitos tai muu järjestely jätehuollon järjestämiseksi siirtymäajan puitteissa.

Siirtymäaikaa koskeva kirjaus on kirjoitettu muotoon ” Hankintayksikön tulee irtisanoa tämän lain voimaan tullessa voimassa olevat 15 §:n perusteella tehdyt sopimukset päättymään siirtymäajan 30.6.2028 loppuun mennessä, mikäli sidosyksikön omistusosuutta koskeva 10 prosentin vähimmäisomistusosuusvaatimus ei täyty.” Mustankorkealla ei ole hankintalain 15 § perusteella tehtyjä hankintasopimuksia omistajakuntien kanssa. Sen sijaan omistajakunnat ovat Mustankorkean osakassopimuksen ja yhtiöjärjestyksen mukaisesti siirtäneet niille kuuluvat jätehuollon lakisääteiset palvelutehtävät Mustankorkean hoidettavaksi. Kirjauksen hengen toteuttaminen tarkoittaisi sitä, että mikäli kunnat eivät pysty siirtymäajan puitteissa sopimaan keskenään irtautumisen järjestämisestä, on Mustankorkean osakassopimus purettava. Tällöin Mustankorkea lakkaisi olemasta yhtiönä, eikä tällöin olisi olemassa enää tahoja, joka hoitaisi asukkaiden jätehuollon. Kaikki Mustankorkean sopimukset ja sitoumukset purkautuisivat. Tällöin jokainen kunta joutuisi jätelain velvoitteiden mukaisesti ottamaan jätehuollon järjestämisen kunnassa omalle vastuulle, jolloin kustannukset kasvaisivat räjähdysmäisesti ja kuntalaisten jätemaksut kohoaisivat pilviin.

- **Mitä siirtymäaikaa vaativia toimenpiteitä sidosyksiköitä koskeva kirjaus aiheuttaisi?**

Kuten edellä on kuvattu, jätteen käsittelysopimus ja useat kuljetusurakat jatkuvat esitetyn siirtymäajan yli. Mikäli muutos toteutuu, jouduttaisiin nämä sopimukset neuvottelemaan uusiksi ja ainakin kuljetusurakoihin tulisi niin merkittäviä muutoksia, että ne johtaisivat väistämättä urakoitsijoille maksettavien kuljetushintojen nousuun.

Jyväskylän seudun jätehuoltoviranomaisen, Jyväskylän seudun jätelautakunta, tulisi pilkkoa siirtymäaikana ja siirtää sen tehtävät eroaville kunnille. Siirtymäaikana pitäisi ko. kunnille nimetä joko oma jh-viranomainen tai perustaa yhteinen viranomainen. Uuden jätehuoltoyhtiön perustaminen alle 13 000 asukkaan kahta kuntaa varten ei ole mitenkään mielekäästä tai taloudellisesti järkevää. Ko. kunnat jäisivät heittopussin asemaan, koska ei ole olemassa sellaisia kuntayhtiöitä, jotka voisivat ottaa ne uuden vähimmäisomistussäännön mukaan osakkaaksi. Tätä ei pystytä korjaamaan mitenkään, vaikka siirtymäaika olisi kuinka pitkä tahansa. Joka tapauksessa jätehuollon uudelleenjärjestelyt tulevat ko. kunnissa maksamaan moninkertaisesti sen, mitä ne maksavat tällä hetkellä osana isompaa kokonaisuutta.

Jos vielä huomioidaan, että Mustankorkean jakamiseen itsessään menee todennäköisesti ainakin kaksi vuotta, koska ensin omistajakuntien tulisi tehdä päätökset Mustankorkean jakamisesta sekä tehdä konkreettinen työ taseen pilkkomiseksi ja lunastamiseksi. Kun tähän päälle pitää vielä organisoida jätehuolto kunnissa uudelleen, niin siirtymäaika on kerta kaikkiaan liian lyhyt.

Mietinnön liitteinä olevissa eriävissä mielipiteissä on esitetty poikkeuksia sidosyksiköiden omistusosuusvaatimukseen. Tulisiko vaatimukseen säätää poikkeuksia? Minkälaiset poikkeukset olisivat tarkoituksenmukaisia?

Kuntien jätehuoltoa, mikä on erityislakiin perustuva kunnan peruspalvelu kuntalaisille, ei missään nimessä tule hankintalain muutoksessa niputtaa yhteen kuntien omien organisaatioiden sisällä toteutettaviin tukipalveluihin (taloushallinto, ICT-palvelut yms.). Jätehuolto tulee jättää omistusosuusvaatimuksen ulkopuolelle edellä esitettyjen seikkojen ja perusteiden vuoksi.

Hallitusohjelmaan on lisäksi kirjattu, että omistusosuusvaatimuksen tulisi olla "yleisen edun huomioon ottava" Tämä yleinen etu ei voi lausunnossa esitettyjen seikkojen ja perusteiden vuoksi täyttyä jätehuollossa missään tilanteessa.

Turvallisuus ja huoltovarmuus

Vastaako esitys turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeviin tarpeisiin? Onko esitetty muutos riittävä keino varmistaa turvallisuuden toteutuminen hankinnan elinkaaren aikana ottaen huomioon EU-hankintadirektiivien reunaehdot, sekä muu turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeva sääntely?

-

Rikosrekisteriotteen pakollisuudesta luopuminen

Rikosrekisteriotteiden pakollisesta käytöstä luopumista koskevan ehdotuksen tavoitteena on sujuvoittaa hankintamenettelyjä ja vähentää hallinnollista taakkaa.

-

- Missä määrin muutos vaikuttaa hallinnolliseen taakkaan yhtäältä hankintayksiköiden ja toisaalta tarjoajien kannalta ja edistää näitä tavoitteita?

-

Hankintojen ilmoittaminen

Mitkä ovat näkemyksenne hankintojen ilmoittamista koskeviin muutoksiin? Lisäävätkö ehdotetut muutokset hankintojen avoimuutta tarkoituksenmukaisella tavalla?

-

Muut huomiot

-

Martikainen Esko
Mustankorkea Oy