

Asia: VN/4099/2024

Lausuntopyyntö: Työryhmämietintö hallituksen esitykseksi hankintalain, erityisalojen hankintalain sekä rikosrekisterilain 6 b §: n muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Esityksen yleiset tavoitteet ja päämäärät

Mitä mieltä olette esityksen yleisistä tavoitteista ja päämääristä? Saavutetaanko esityksellä hallitusohjelman yleiset tavoitteet säästöistä ja kilpailun lisäämisestä?

Rautjärven kunta esittää, että kaavamaisesta 10 % omistusrajoituksesta luovutaan, koska se on keinotekoinen ja asettaa julkiset toimijat eriarvoiseen asemaan ja on kyberturvallisuus- ja varautumistavoitteiden vastainen.

Jos kuitenkin muutosta halutaan viedä eteenpäin, omistusrajoitus on poistettava maakunnallisilta InHouse-yhtiöiltä ja edellyttää näiltä omistusosuutta, joka vastaa hankitun palvelun suhteellista osuutta

Hankintalain tavoitteisiin lakiehdotuksessa lisätyt ekologinen, sosiaalinen ja taloudellinen kestävyys sekä huoltovarmuuden ja turvallisuusnäkökulmien toteutuminen, ovat kannatettavia ja luovat pohjan toimintaan muuttuvissa olosuhteissa.

Tavoitteista on poistettava 2 mom pyrkimys hankintojen kustannustehokkuuteen, koska lakiehdotukseen on otettu hankintadirektiiviin kuulumattomia sääntelyä, jolla on merkittävä vaikutus kuntien toiminnan kustannuksiin. Tämän luonnoksen keskeinen vaikutus olisi pakotetut kuntaliitokset, joten sen lisääminen tavoitteisiin olisi rehellistä toimintaa.

Sidosyksikköjen käytön vahvana perusteena ovat tehokkuuden ja kustannussäästöt sekä laadukkaiden julkisten palvelujen turvaamisen verrattuna tilanteeseen, jossa julkisia hankintoja

toteutettaisiin omin voimin, pieninä erinä tai yhteishankintoina toiminnallisesti erillisinä kokonaisuuksina tai palvelut tuotettaisiin kokonaan itse. Jos pienissä kunnissa ja kuntayhtymissä sidosyksiköiden käyttöä rajoitetaan lakiesityksen mukaisesti, tehokkuus ei ainakaan lisäänty, mutta kustannukset kasvavat, yhteistyö- ja skaalahyödyt menetetään ja hallinnollinen taakka kasvaa.

Sidosyksikköjen käytön rajoittaminen sillä perusteella, että sidosyksiköt voivat muodostua ongelmaksi toimiessaan markkinoilla, koska yleistä näyttöä muutamien yksittäistapausten lisäksi ei ole. Hallitusohjelmakirjauksen takana taitavat olla Helsingin kaupungin arveluttavat tavat käyttää InHouse yhtiötä suoraan hankinnassa tai markkinoilla toimimisessa. On väärin, että pieniä kuntia esitetään tämän ongelman ratkaisun maksumieheksi.

Omistusosuuden minimimäärään sidottu rajoitus käyttää sidosyhtiöiden palveluja on keinotekoinen ja asettaa julkiset toimijat eriarvoiseen asemaan. Parempi olisi sitoa omistusosuus hankitun palvelun suhteelliseen määrään sidosyksikön kautta tehdyistä hankinnoista, koska hankintalaissa on jo nykyisellään riittävät vaatimukset vaikutusvallasta sidosyksikköön.

Jos tavoitteena on rajoittaa sidosyhtiöiden käyttöä, niin paljon selkeämpää olisi rajoittaa, vaikka sidosyksikköhankinnat 10 prosenttiin organisaation toimintakuluista.

Hankintojen valmistelu

Hankintojen valmistelua koskevilla ehdotuksilla pyritään lisäämään hankintojen huolellista valmistelua, markkinakartoituksen käyttöä, sekä kilpailua julkisissa hankinnoissa. Tavoitteena on saada lisää tarjontaa ja säästöjä. Työryhmän mietinnössä ehdotetussa ratkaisussa on samanaikaisesti pyritty varmistamaan, että se on käytännön hankintatoimen näkökulmasta tarkoituksenmukainen.

-

- **Kuinka hyvin hankintalain 65, 75, 124 ja 125 §:iä koskeva esitys edistää markkinakartoituksen käyttöä ja hankinnan huolellista valmistelua?**

Huolellisesti tehty markkinakartoitus tulisi nostaa keskeiseksi toimintatavaksi, johon perustuen voidaan luopua hankinnan jakamisesta tai hankinta keskeyttää.

- **Ovatko esitetyt keinot sopivia näiden tavoitteiden saavuttamiseksi?**

Hankintojen osiin jakamatta jättämisestä omana valitusperusteenaan tulisi luopua tai valitusoikeus tulisi sitoa hankintamenettelyn aikana tehtyyn hankinta-aikeeseen koska, se lisäisi todennäköisesti valituksia markkinaoikeuteen.

Sidosyksiköiden käytön rajoittaminen

Mitä mieltä olette esityksessä ehdotetusta sidosyksiköiden vähimmäisomistusta koskevasta vaatimuksesta? Onko se mielestänne tarkoituksenmukainen ja toteuttamiskelpoinen?

Ehdotus ei ole tarkoituksenmukainen eikä toteuttamiskelpoinen ja vaatii valtavasti lisätyötä ja nostaa kustannuksilla. Julkinen sektori on nimenomaan tehokkuussyistä järjestänyt etenkin tukipalvelutuotantaan sidosyksiköiden avulla. Hankintatarpeiden yhdistäminen tuo myös volyymihyötyjä ja sitä kautta kustannustehokkuutta.

Ei ole millään tavalla tarkoituksenmukaista rikkoa monelle pienemmälle kunnalle ja kuntayhtymälle äärimmäisen luotettavaa ja tehokasta tapaa tuottaa tukipalvelujaan pilkkomalla sidosyksikköyhtiöitä ja rajaamalla pienten omistusosuuksien omistajat pois yhtiöistä. Hahmoteltu lakiesitys kohtelee syrjivästi etenkin pieniä kuntia ja kuntayhtymiä, joiden on mahdotonta pysyä sidosyksikköyhtiöissä mukana tai joiden perustamat uudet sidosyksikköyhtiöt eivät olisi markkinavoimaltaan riittäviä. Järjestely tuottaa merkittävät muutuskustannukset ja saavutettuja mittakaavahyötyjä menetetään, jos hankintavolyymit pienenevät.

Omistusosuuden minimimäärään sidottu rajoitus käyttää sidosyhtiöiden palveluja on keinotekoinen ja asettaa julkiset toimijat eriarvoiseen asemaan. Parempi olisi sitoa omistusosuus hankitun palvelun suhteellisen määrän sidosyksikön kautta tehdyistä hankinnoista.

Jos tavoitteena on rajoittaa sidosyhtiöiden käyttöä, niin paljon selkeämpää olisi rajoittaa, vaikka sidosyksikköhankinnat 10 prosenttiin organisaation toimintakuluista.

Minkälaisia vaikutuksia esitetyllä sidosyksiköiden omistusosuuden vähimmäisvaatimuksella mielestänne on?

Kustannusvaikutusten lisäksi merkittävimmät vaikutukset liittyvät kyberturvallisuuteen, maakunnan julkisten toimijoiden yhteistyöedellytysten heikkenemiseen sekä jätehuollon järjestämisen hajaantumiseen erityisesti asukkaiden näkökulmasta.

Etelä-Karjalan kunnat järjestivät 2000-luvulla InHouse periaatteen mukaisesti maakunnallisesti toimivan jätehuollon sekä tietoliikenneyhteydet, jotka ovat luoneet toimivan yhteistoimintaverkoston. Näihin liittyvät palvelut on säännönmukaisesti hankittu kilpailutuksella markkinoilta, joiden määritykset kunnat ja kuntayhtymät yhdessä pystyivät määrittelemään.

Eryteisesti yhteinen maakuntaverkko tuottaa osakkailleen tietoturvalliset kahdennetut yhteydet sekä jatkuvan tehokkaan verkkoliikenteen valvonnan ja ratkaisun verkkohyökkäyksiä vastaan. Maakuntaverkossa ovat Etelä-Karjalan kuntien lisäksi maakunnan kuntayhtymät ja hyvinvointialue sekä niiden tytäryhtiöt. Nykyisen InHouse yhteistyön purkautuessa käytännössä pienet kunnat jäävät varautumisessaan ja tietoturvassaan palvelun tarjoajien armoille ja tietovarantoihin pääsyä poikkeusoloissa ei voida enää varmistaa.

omistusosuudella ja Etelä-Karjalan jätehuolto Oy:ssä (EKJH) 3,77 % omistusosuudella.

Meita vastaa Rautjärven kunnan ICT-, taloushallinto- ja henkilöstöhallinnon palveluista. Meitasta irtautuessa on uudelleen järjestettävä:

- Etelä-Karjalan kuntien ja kuntayhtymien sekä hyvinvointialueen maakuntaverkosta luopuminen, uudelleenjärjestely yhteishankintana tai myös varautumisen kannalta kriittisten tietojärjestelmien siirto pilvipalveluun
- Meitan omistuksen lunastuskorvaukset tai osakesiirrot
- Yhteisiin ratkaisuihin liittyvien sopimusten uudelleen neuvottelu
- Henkilöstön rekrytointi
 - kirjanpitäjä; reskontrat, kirjanpito konsernitilinpäätökset taloussuunnittelujärjestelmien ylläpito
 - palkanlaskija; palkanlaskenta, raportointi ja palkanlaskentajärjestelmän ylläpito
 - järjestelmäasiantuntija; ICT- järjestelmien, verkkojen ja päätelaitteiden ylläpito sekä suunnittelu ja hankintaprosessit.
- Henkilöstön kouluttaminen ja osaamisen varmistaminen
 - Tarvittavien palveluiden vaatimusmäärittelyt
 - Toimintaprosessien kuvaaminen
 - Järjestelmien ylläpitovastuut
 - ICT sekä Talous- ja henkilöstöhallinnon järjestelmien sekä muiden markkinoilta hankittavien palveluiden kilpailuttaminen ja käyttöönotto
 - Palveluiden ja järjestelmien kokonaistoimivuuden varmistaminen
 - Jatkuvuuden ja huoltovarmuuden varmistaminen
- Tekniset toteutukset
 - ICT käyttäjäympäristöt, perusintegraatiot, verkkoratkaisut
 - Talous- ja henkilöstöhallinnon järjestelmien käyttöönotto; järjestelmät integraatiot, teknisen toteutuksen työ
- Teknisten ympäristöjen ja palveluisen päällekkäisyys 3 kk muutosvaiheessa

Etelä-Karjalan jätehuolto Oy:stä irtautuessa on uudelleen järjestettävä:

- Kunnan vastuulla olevan jätehuollon järjestäminen
- Alihankintasopimusten kilpailuttaminen

- ☐ Jätteenkäsittely
- ☐ Jätteiden loppukäsittelyalue
- ☐ Jätehuoltoviranomaisen uudelleenjärjestely ja tietovarantojen perustaminen
- ☐ EKJH:n omistus yhtiö pilkkomalla tai purkamalla

- **Jos sidosyksiköitä koskeva muutos toteutetaan esitetyllä tavalla, mitä toimenpiteitä ja niistä aiheutuvia kustannuksia muutos todennäköisesti aiheuttaisi edustamanne organisaation eri toimialojen kannalta ja yleisesti?**

Rautjärven kunnan on irtaannuttava Meidän IT ja talous Oy:n ja Etelä-Karjalan Jätehuolto Oy:n omistuksesta ja järjestettävä toiminnat uudelleen. Tämän vaatimus käytännössä koskee kaikkia seitsemää Etelä-Karjalan pientä kuntaa.

ICT-, talous- ja henkilöstöhallinto palvelut

Muutuskustannusten vaikutus kunnan talouteen vastaisi tuloveroissa noin 2 %-yksikköä ja pysyvä kustannusten nousu 0,3 – 0,5 %-yksikköä eli tuloverotason nousua noin 5 prosentilla.

Tehdyn arvion mukaan, jos Etelä-Karjalan pienet kunnat toteuttavat yhteishankintoina järjestelmien hankinnat ja käyttöönoton, mutta ylläpito järjestettäisiin samassa laajuudessa omana tuotantona noin 60 % Meitan tuottamista palveluista ja ostopalveluina 40 % osuudella niin muutuskustannukset olisivat Rautjärven osalta noin 1,0 miljoonaa euroa. Saman arvion mukaan Rautjärven kunnan jatkuvat kustannukset nousisivat 388.000 eurosta vuodessa 137.000 eurolla 523.000 euroon eli 75 %.

Meitan nykyisestä liikevaihdosta markkinoilta hankintaan 72 %. Edellä lasketussa vaihtoehdossa markkinoilta hankittavien palvelujen osuus pysyisi 72 prosentissa. Jos kunta ottaisi vastuulleen kaikki siirtyvät palvelut ja niiden hankinnat muutuskustannukset olisivat noin 1,5 M€. Koska hankinnoissa ei voitaisi käyttää volyymietuja, vuosikustannusten nousu olisi lähes 200.000 euroa eli noin 50 %.

Jälkimmäisessä vaihtoehdossa markkinoilta hankittavien palvelujen osuus liikevaihdosta nousisi yli 80 prosentin hankintavolyymin pienuuden takia. Tämän arvion perusteella pienen kunnan toimiminen yksin ostajana markkinoilla ei lisäisi toiminnan tuottavuutta vaan nostaisi kustannuksia lähes kaksinkertaiseksi. Näin tulee tapahtumaan sen vuoksi, että markkinoilla tuskin on merkittävästi

halukkaita kunnan toimialan tuntevia palvelujen tarjoaja Rautjärven kunnan volyymille, kun kunta-asiakkaiden määrä markkinoilla kaksinkertaistuu.

Myöskään kunnan palvelukseen ei ole rekrytoitavissa osaavaa henkilöstöä jo nyt tiedossa olevan ICT osaajien heikosta saatavuudesta ja laskentatoimesta ammattikorkeakoulusta valmistuneiden määrästä. Kun vielä otetaan huomioon kunta hyvin erilaisena toimintaympäristönä kuin yritykset, niin perehtyminen tehtäviin vaatii työntekijöitä paljon pitemmän ajan tehtäviinsä ja koko pienen kunnan organisaatiolta vahvaa sitoutumista.

Jätehuoltopalvelut

Jätehuoltopalveluissa kustannustehokkaan yhteistoiminnan päättyminen nostaisi kustannuksia ainakin 50 %, jotka kulut tulisivat kunnan asukkaiden maksettavaksi.

Yksittäiset kunnat joutuisivat vähäisten omien resurssien takia käytännössä antamaan koko järjestelmän hoitamisen kilpailutuksen kautta yhdelle toimijalle, koska jätehuoltoon liittyvän infrastruktuurin hoitamiseen tai rakentamiseen ei kunnalla olisi mahdollisuuksia. Tämä osaltaan vähentäisi kilpailuilta markkinoilta erityisesti pienempiä toimijoita.

Nykyinen jätehuoltoviranomainen olisi purettava ja perustettava uudelleen muuttuneeseen toimintaympäristöön sopivaksi.

Järjestelmän kustannukset nousisivat hallinnollisen tehokkuuden laskiessa ainakin kunnan vastuulle jäävien veloitteiden hoitamisessa, joiden kustannukset olisivat osaltaan nostamassa asukkailta perittäviä jätehuoltomaksuja.

- **Mitä toimenpiteitä organisaationne aikoo sidosyksikön omistajana tehdä vähimmäisomistusrajaa koskevan sääntelyn seurauksena (esimerkiksi jatkuuko toiminta markkinaehtoisena, puretaanko yhtiö, pilkotaanko yhtiö, ryhdytäänkö muihin toimenpiteisiin?)**

Jätehuolto on kuntien lakisääteinen tehtävä ja niiden on täytettävä jätelaissa sekä ympäristönsuojelulainsäädännössä niille asetetut veloitteet joka tapauksessa. Nämä jätehuollon veloitteet ovat katsottu perustuslain 124 § mukaiseksi merkittäväksi julkisen vallan käytöksi ja julkiseksi hallintotehtäväksi. Yhtiötä ei voida muuttaa markkinaehtoiseksi. Jätelaissa on katsottu, että ainoastaan kunnan omistama sidosyksikkö voi hoitaa jätehuollon operatiivisia tehtäviä kunnan itsensä sijasta.

ICT-, taloushallinto ja henkilöstöhallinnon palvelujen järjestämistä ei voida toteuttaa kokonaisuudessaan markkinaehtoisena, koska toimintaa liittyy julkiseen toimintaa liittyviä veloitteita tietoturvan, raportoinnin sekä julkisen viranomaisvastuun osalta.

Etelä-Karjalan Jätehuolto Oy:n ja Meidän IT ja talous Oy:n osalta yhtiön pilkkomien ei ole mahdollista ja Rautjärven kunnan on luovuttava suorasta omistuksestaan.

Tehtävien ottaminen suoraan kunnan hoidettavaksi on edellä mainituilla perusteilla kunnan talouden ja toiminnan järjestämisen kannalta käytännössä taloudellisesti mahdotonta.

Lakiehdotus jättää pienille kunnille ainoastaan yhden toimivan tavan järjestää palvelut kustannustehokkaasti. Kestävä ratkaisuvaihtoehto olisi se, että molemmat tehtävät siirretään kuntayhtymälle, jolle kuntin omistukset yhtiöissä siirretään.

Etelä-Karjalan Jätehuolto Oy:n osalta on järkevää, että kaikki nykyiset yhtiön kuntaosakkaat siirtävät omistuksensa kuntayhtymälle, joka järjestää kuntien lakisääteiset jätehuollon tehtävät entisellä tavalla.

Meidän IT ja talous Oy:n osalta ratkaisu on hieman monimutkaisempi laajan omistajajoukon takia. Yhtiön pilkkominen veisi yhtiöiltä volyyymiä, joten sen nykyiset suuret omistajat yhteensä 78 % omistuksella, Etelä-Karjalan, Pohjois-Karjalan ja Päijät-Hämeen hyvinvointialueet sekä Joensuun, Lappeenrannan ja Mikkelin kaupungit, tähän tuskin suostuvat. Yhtiön pilkkominen maakunnallisiin kokonaisuuksiin ei myöskään olisi mahdollista, vaikka hyvinvointialueet perustaisivat oman InHouse yhtiönsä.

Lisäksi yhtiön omistajina on useita kuntayhtymiä; kolme maakuntaliittoa, kaksi maakunnallista koulutuskuntayhtymää ja kiinteistö kuntayhtymä sekä kolme edellä mainittujen omistamaa yhtiötä. Näiden omistusosuus mainittujen omistusosuus yhtiöstä on nyt 11 %.

Muita kuntia osakkaina on yhteensä 22, joista Pohjois-Karjalasta 11, Etelä-Karjalasta 8, Etelä-Savosta 2 ja Päijät-Hämeestä 1. Pieneten kuntien omistusosuus on yhteensä 11 %.

Muilla kunnilla ja kuntayhtymillä ei käytännössä ole mitään mahdollisuutta jatkaa yhtiössä yhteistoimintaa ja yhtiön palvelujen käyttöä 10 % omistuksen vähimmäisvaatimuksen mukaisesti edes kuntayhtymäomistuksen kautta, koska kuntien perustamaan kuntayhtymään muita tehtäviä varten perustetut kuntayhtymät eivät voi liittyä.

Myöskään jäljelle ulkopuolelle jäävien omistajien yhteishankintayhteistyön järjestäminen yksittäisten organisaatioiden lukumäärän takia Meitan kanssa ei ole käytännössä mahdollista. Uuden maakunnallisen InHouse yhtiön perustaminen Pohjois-Karjalan osalta olisi edelleen mahdotonta kuntien lukumäärän takia ja Etelä-Karjalassakin teoreettista, koska kuntia ja kuntayhtymiä on yhteensä 10.

Käytännössä ainoana vaihtoehtona saavutettujen volyymihyötyjen osittaiseksi saavuttamiseksi sekä kyberturvallisuuden varmistamiseksi ja poikkeusoloihin varautumiseksi on palata maakunnalliseen yhteistyöhön niin, että muut kunnat perustavat kuntayhtymän yhteisten palvelujen tuottamiseen, joka puolestaan perustaa InHouse yhtiön, johon osakkaiksi voivat liittyä myös maakunnalliset kuntayhtymät.

Nämä uudet InHouse yhtiöt tekisivät sitten hankintayhteistyötä Meitan kanssa markkinoilta hankittavien palveluiden hankinnassa.

Meitan siirtyminen markkinaehtoiseksi toimijaksi voisi olla ratkaisu, jos samanaikaisesti muut vastaavaa palvelua tuottavat InHouse yhtiöt päätyisivät samaan ratkaisuun. Tällöin markkinoille tulisi riittävästi tarjontaa, jolloin pienemmät asiakkaat voisivat hankkia kilpailuttamalla soveltuvia palveluja ilman raskasta ja kallista muutosprosessia. Tämä mahdollistaisi myös yhtiön myymisen ulkopuolisille sijoittajille.

- **Minkälaisia taloudellisia tai muita hyötyjä muutoksesta todennäköisesti seuraisi?**

Kustannusten kasvaessa pienten kuntien on mahdotonta jatkaa itsenäisinä ja muutos pakottaa kuntaliitoksiin, joka valtionhallinnon näkemyksen mukaan voidaan laskea hyödyksi.

Palveluja tarjoavien suuryhtiöiden liikevaihto kasvaisi julkisten toimijoiden kustannuksella volyymihyötyjen poistuessa.

Ovatko esitetyt sidosyksiköitä koskevat siirtymäajat mielestänne riittävät? Kuinka paljon aikaa muutoksiin tarvitaan?

ICT-palvelut on kilpailutettava uudestaan ja lisäksi on tarpeen varautua siihen, että markkinoilla ei ole riittävästi kapasiteettia tarjota ja toteuttaa hankintoja kerralla jopa 500 hankintayksikölle räjähtävän kysynnän takia, jonka vuoksi lisäaikaan tulisi varata 12 – 24 kuukautta. Joten muutoksen toteuttamisessa tulee varautua kaikkiaan noin 4 vuoteen, joten esitetty siirtymäaika ele riittävä.

Edellä arvioidun lisäksi on varmistettava, että ammattitaitoista henkilöstöä on saatavissa niin hankintayksiköihin kuin markkinoilla toimiville palveluntarjoajille. Tämä tulee vaatimaan täydennyskoulutusta, joka on omiaan pidentämään siirtymäaikaa.

- **Mitä siirtymäaikaa vaativia toimenpiteitä sidosyksiköitä koskeva kirjaus aiheuttaisi?**

- Järjestelmäasiantuntijan rekrytointi ja hankinnan asiantuntijapalveluun hankinta 3kk,
- hankinnan tarpeiden määrittely 6 kk,
- hankintailmoituksen valmistelu ja markkinavuoropuhelut vähintään 3 kk,
- kilpailutuksen toteuttamiseen 2 kk,
- päätöksenteko 1 kk, valitusaika 1kk ja valitutusten käsittely 6 kk.
- Palveluympäristön ja rajapintojen rakentaminen 9 kk.
- Vanhan palvelun ja uuden palvelun tietojen siirron palvelujen jatkuvuuden varmistamiseen 3 kk.

Kaikkiaan aikaa toimeenpanoon tarvitaan vähintään 32 kuukautta. Jos hankinnat on tarpeen hajauttaa, hankintailmoituksen valmisteluun tarvitaan lisää

Mietinnön liitteinä olevissa eriävissä mielipiteissä on esitetty poikkeuksia sidosyksiköiden omistusosuusvaatimukseen. Tulisiko vaatimukseen säätää poikkeuksia? Minkälaiset poikkeukset olisivat tarkoituksenmukaisia?

Jätehuolto tulisi jättää omistusosuusvaatimuksen ulkopuolelle.

Yhdymme KKV:n eriävään mielipiteeseen siitä, että kaavamaisesti laintasoisesti määrätty 10 %:n vähimmäisomistusosuusvaatimus sidosyksiköstä ei ota huomioon maakuntien erilaisia olosuhteita sidosyksiköiden käytölle eikä erilaisia sidosyksiköitä. Ehdotuksessa ei myöskään löydy perustetta sille, miksi juuri 10 %:n vähimmäisomistusvaatimus on valittu.

Sidosyksiköiden omistusosuus määräytyy hyvin usein kunnan asukasmäärän tai palvelujen käytön mukaan. Olisi kohtuutonta, että pienten kuntien ja kuntayhtymien omistusosuus määrättäisiin samansuuruisiksi kuin huomattavan suuren kunnan. Sidosyksiköiden omistusosuusvaatimukseen olisi välttämättä säädettävä poikkeuksia. Pienten kuntien ja kuntayhtymien yhteenlaskettu omistusosuus sidosyksiköstä ja niiden yhteisen edustajan valitseminen yhtiön hallitukseen pitäisi olla peruste sidosyksikkösuhteelle, vaikka yhteenlaskettu omistusosuus jäisi alle 10 %:iin.

Turvallisuus ja huoltovarmuus

Vastaako esitys turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeviin tarpeisiin? Onko esitetty muutos riittävä keino varmistaa turvallisuuden toteutuminen hankinnan elinkaaren aikana ottaen huomioon EU-hankintadirektiivien reunaehdot, sekä muu turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeva sääntely?

Sidosyksikön vähimmäisomistusosuusvaatimus heikentää merkittävästi huoltovarmuutta, koska kaikki ICT-palvelut on hankittava pilvipalveluna, jolloin päästy kunnan omiin tietoihin voi vaarantua.

Rikosrekisteriotteen pakollisuudesta luopuminen

Rikosrekisteriotteiden pakollisesta käytöstä luopumista koskevan ehdotuksen tavoitteena on sujuvoittaa hankintamenettelyjä ja vähentää hallinnollista taakkaa.

-

- **Missä määrin muutos vaikuttaa hallinnolliseen taakkaan yhtäältä hankintayksiköiden ja toisaalta tarjoajien kannalta ja edistää näitä tavoitteita?**

Pieni prosessin nopeuttaminen ei ole pahasta.

Hankintojen ilmoittaminen

Mitkä ovat näkemyksenne hankintojen ilmoittamista koskeviin muutoksiin? Lisäävätkö ehdotetut muutokset hankintojen avoimuutta tarkoituksenmukaisella tavalla?

Kansallisen jälki-ilmoitusvelvoitteen lisääminen ei ole tarkoituksenmukaista ja lisää byrokraattista taakkaa.

Muut huomiot

Sidosyksiköiden omistusosuus määräytyy hyvin usein kunnan asukasmäärän tai palvelujen käytön mukaan. Olisi kohtuutonta, että pienten kuntien ja kuntayhtymien omistusosuus määrättäisiin samansuuruisiksi kuin huomattavan suuren kunnan. Sidosyksiköiden omistusosuusvaatimukseen olisi välttämättä säädettävä poikkeuksia. Pienten kuntien ja kuntayhtymien yhteenlaskettu omistusosuus sidosyksiköstä ja niiden yhteisen edustajan valitseminen yhtiön hallitukseen pitäisi olla peruste sidosyksikkösuhteelle, vaikka yhteenlaskettu omistusosuus jäisi alle 10 %:iin.

Anttila Harri
Rautjärven kunta - Kunnanhallitus