

Lausunto

11.03.2025

Asia: VN/4099/2024

## **Lausuntopyyntö: Työryhmämietintö hallituksen esitykseksi hankintalain, erityisalojen hankintalain sekä rikosrekisterilain 6 b §: n muuttamiseksi**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Esityksen yleiset tavoitteet ja päämäärät**

**Mitä mieltä olette esityksen yleisistä tavoitteista ja päämääristä? Saavutetaanko esityksellä hallitusohjelman yleiset tavoitteet säästöistä ja kilpailun lisäämisestä?**

Työryhmän mietinnössä ei ole riittävällä tavalla perusteltu, miten 15 §:n omistusrajaa koskevassa muutoksessa on otettu huomioon hallitusohjelman kirjaus yleisen edun huomioon ottamisesta. 10 prosentin omistusvaatimuksen haitalliset vaikutukset ovat merkittävässä epäsuhteessa vaatimuksella tavoiteltuihin hyötyihin, kuten kilpailun lisäämiseen, nähden. Ehdotetun vaatimuksen voidaan siten katsoa rikkovan suhteellisuusperiaatetta.

Ehdotettu muutos lisää tarpeettomasti hankintayksiköiden hallinnollista taakkaa ja hankintojen kustannuksia. Näin ollen se olisi ristiriidassa lakihankkeelle asetettujen hankintojen tehokkuutta ja kustannussäästöjä koskevien tavoitteiden kanssa. Käytännössä uuden tarjouskilpailun järjestäminen ei lisäisi tarjoajien määrää, sillä useissa tapauksissa hankintayksiköiden perustellusti spesifeille hankintatarpeille ei potentiaalisia tarjoajia ole markkinoilla enempää. Tällöin uuden tarjouskilpailun järjestäminen johtaisi aiemman tarjoajan antamaan kalliimpaan tarjoukseen.

Valtioneuvoston kanslia kannattaa turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskevien muutosten tekemistä hankintalakiin ja on erityisen tärkeää, että nämä asiat on huomioitu selvästi hankintalaissa. Yhteiskunnan turvallisuusstrategiassa (valtioneuvoston periaatepäätös 2025:1) kuvataan, miten elintärkeille toiminnoille välttämättömät huoltovarmuus, infrastruktuuri, väestön toimintakyky ja palvelut turvataan kokonaisturvallisuuden mallin mukaisesti. Väestön palveluiden turvaamisessa infrastruktuurilla ja tukipalveluilla on merkittävä rooli ja siten muutosesitys hankintalakiin on tarpeellinen ja edellyttää jätehuollon osalta asianmukaista määrittelyä. Sidosyksikkönä toimivat yhtiöt ovat tärkeitä kuntien varautumisen näkökulmasta. Palveluita on tuotettava myös silloin, kun se ei ole yksityisen sektorin näkökulmasta kannattava

Hallitusohjelman mukaan vähimmäisomistusvaatimuksessa huomioidaan yleinen etu ja "lainsäädäntö kirjoitetaan tavalla, joka mahdollistaa jatkossakin kuntien ja hyvinvointialueiden tehtävien järjestämisen yhtiömuodossa silloin, kun se ei vääristä kilpailua, sekä tavalla, joka turvaa

huoltovarmuuden, potilasturvallisuuden, kielelliset oikeudet tai muun vastaavan painavan julkisen intressin.”

### **Hankintojen valmistelu**

**Hankintojen valmistelua koskevilla ehdotuksilla pyritään lisäämään hankintojen huolellista valmistelua, markkinakartoituksen käyttöä, sekä kilpailua julkisissa hankinnoissa. Tavoitteena on saada lisää tarjontaa ja säästöjä. Työryhmän mietinnössä ehdotetussa ratkaisussa on samanaikaisesti pyritty varmistamaan, että se on käytännön hankintatoimen näkökulmasta tarkoituksenmukainen.**

Hankintalain muutos on näiltä osin tarpeeton ja aiheeton. Esitetyt muutokset eivät lisää hankintatoimen tarkoituksenmukaisuutta vaan päinvastoin vähentävät sitä.

- **Kuinka hyvin hankintalain 65, 75, 124 ja 125 §:iä koskeva esitys edistää markkinakartoituksen käyttöä ja hankinnan huolellista valmistelua?**

Ei millään lailla.

- **Ovatko esitetyt keinot sopivia näiden tavoitteiden saavuttamiseksi?**

Työryhmämietinnössä esitetään virheellinen oletus, jonka mukaan sidosyksiköiden avulla pyrittäisiin kiertämään hankintalakia. Todellisuudessa sidosyksiköt ovat hankintayksiköitä, jotka ovat velvollisia kilpailuttamaan hankkimansa palvelut ja tavarat hankintalain mukaisesti. Esitetyt keinot eivät luo minkäänlaista parannusta olemassa olevaan tilanteeseen nähden.

### **Sidosyksiköiden käytön rajoittaminen**

**Mitä mieltä olette esityksessä ehdotetusta sidosyksiköiden vähimmäisomistusta koskevasta vaatimuksesta? Onko se mielestänne tarkoituksenmukainen ja toteuttamiskelpoinen?**

Jäte- ja vesihuolto ovat yhteiskunnallisesti kriittisiä perustoimintoja. Ko. yhtiöt on perustettu järjestämään yhteisesti omistajakuntiansa lakisääteiset velvoitteet. Ko. yhtiöt eivät kunnallisina yhtiöinä toimi omistajakuntiansa tai toimialueensa ulkopuolella eivätkä kilpaile vapailla markkinoilla. Toiminnan kriittisyyden sekä tosiasiallisen kilpailuneutraliteetin osalta ko. toimialojen yhtiöiden ei voida katsoa olevan rinnastettavissa kuntien muiden yhteisesti järjestämien toimintojen kanssa kuten palkanlaskenta tai taloushallintopalveluja tarjoavat yhtiöt. Täten rinnastus nk. Sarastia lakitapaukseen ja vastaaviin oikeustapauksiin on jätehuollon ja vesihuollon osalta virheellinen ja aiheeton. Oy Botnjarosk Ab:n hallituksessa istuu jokaisen omistajakunnan edustaja, joten omistajilla on tosiasiallinen määräysvalta ja vastuu yhtiön toiminnasta.

Jätelaitoksen toimintamandaatti ei perustu hankintalain 15 § mukaisiin hankintasopimuksiin omistajakuntien kanssa. Toimintamandaatti perustuu omistajakuntien yhteisesti sopiman osakassopimuksen ja yhtiöjärjestyksen mukaiseen kirjaukseen, jossa kunnat ovat siirtäneet niille kuuluvat jätehuollon palvelutehtävät jätelaitokselle.

Kyseinen lakiluonnos on virheellinen ja ei edellä mainituista syistä ole tarkoituksenmukainen ja toteuttamiskelpoinen jätehuoltoyhtiöiden osalta.

## Minkälaisia vaikutuksia esitetyllä sidosyksiköiden omistusosuuden vähimmäisvaatimuksella mielestänne on?

Muutos pakottaa purkamaan jo ennen sidosyksikkösääntelyä kehitetyt kunnallisen jätehuoltoyhteistyön ylikunnalliset rakenteet. Oy Botniarosk Ab on kuntien vuonna 1996 perustama jätehuoltoyhtiö, joka ei toimi omistajakuntiansa ulkopuolella ja jolle on

omistajakuntien päätöksellä delegoitu kaikki kunnalliset jätehuollon velvollisuudet pois lukien viranomaispalvelut. Oy Botniarosk Ab ei toimi Kurikan kaupungin alueella. Yhtiön toimialueella jätehuollon kuntien välinen yhteistyö on aloitettu jo vuosikymmeniä sitten, koska lainsäädännöstä seuraavat pakottavat vaatimukset jätteiden käsittelylle sekä ympäristön- ja terveydensuojelulle ovat edellyttäneet investointeja, joihin yksittäisten kuntien resurssit eivät ole riittäneet eikä niitä ole yhden kunnan investointina ole ollut tarkoituksenmukaista toteuttaa.

Muutos pakottaa rikkomaan ylikunnallisten oikeushenkilöiden omistus- ja rahoitusrakenteet. Näistä merkittävimpiä on taseessa olevien investointien arvon ja muiden omaisuserien ja omistusten arvon määrittäminen, sillä Oy Botniarosk Ab on Westenergy Oy:n osaomistaja.

Jätehuollon infrastruktuurin jakaminen ja lunastaminen omistajien kesken mahdotonta annetun siirtymäajan puitteissa.

Muutos estää kaupunkien ja pienten kuntien välisen jätehuollon yhteistyön, koska yhteisen jäteyhtiön omistusosuuksia ei voi enää perustaa asukasluokuihin, joka on luonnollinen muuttuja kuvaamaan erikokoisten kuntien jätelain mukaisia vastuita.

Tämän lisäksi jätehuollon ylikunnallisessa yhteistyössä on kyse sen varmistamisesta, että lakisääteiset ympäristön- ja terveydensuojelun velvoitteet voidaan kunnissa jätehuollon osalta täyttää kustannustehokkaasti.

Muutos tarkoittaa, että jätehuollon kehittäminen ja kierrätysasteen nostaminen jäävät takaalalle useiksi vuosiksi. Tämä on merkittävää koska Suomi on jo EU:n rikkomusmenettelyssä kierrätysastetavoitteiden vuoksi.

Uudistus jäädyttää toteutuessaan kaikki kiertotalousinvestoinnit useaksi vuodeksi.

- **Jos sidosyksiköitä koskeva muutos toteutetaan esitetyllä tavalla, mitä toimenpiteitä ja niistä aiheutuvia kustannuksia muutos todennäköisesti aiheuttaisi edustamanne organisaation eri toimialojen kannalta ja yleisesti?**

Oy Botniarosk Ab:n omistajakuntia ovat (perustamishetken mukaisten väkilukujen mukaan lasketut omistusosuudet sulussa: Isojoen kunta (5,4%), Kurikan kaupunki, Jurvan kunta liittyi kuntaliitoksella Kurikan kaupunkiin 2009 (9,6 %), Karijoen kunta (3,7%), Kaskisten kaupunki (3,1%), Kauhajoen kunta (29,0%), Kristiinankaupunki (16,3%), Närpiön kaupunki (19,2%) ja Teuvan kunta (13,5%).

Lainsäädännön muutoksella edellä mainituista Karijoen kunta, Kaskisten kaupunki ja Isojoen kunta olisivat velvoitettuja toiminnallisesti irtautumaan yhtiöstä ja hankkimaan jätehuollon velvoitteiden

alaiset toiminnot kilpailuttamalla mukaan lukien neuvonta yms. palvelut tai järjestämään ko. palvelut omana toimintana. Nykylainsäädännöllä ko. kunnat jäisivät edelleen osakeyhtiöläin mukaiseen omistajavastuuseen yhtiön toiminnasta, ellei toisin omistajien kesken sovita.

Oy Botniarosk Ab:n rahoitus tulee lakisääteisesti suoraan asukkailta perittävistä maksuista eikä yhtiö saa rahoittaa toimintaansa kuntien rahoittamana.

Oy Botniarosk Ab:n merkittävimmät tase erät ovat jätekeskus, hyötykäyttöasemat sekä Westenergy Oy:n omistusosuus.

Näistä kaksi ensimmäistä on investointeja, jotka sijaitsevat täysin yksittäisten kuntien alueella. Erylisesti Westenergy Oy:n omistuksen arvo on erittäin hankalasti määritettävissä ja sille ei ole olemassa yhteisesti määritettyä käypää arvoa.

Jätelaki ei mahdollista toiminnan rahoittamista omistajien omistusosuuksien mukaan vaan toiminnan rahoituksessa on noudatettava jätelain 79 §:n määräyksiä.

Käytännössä omistusosuuden muutos siten, että poistuvat jäsenet lunastaisivat omistusosuutensa euromääräisesti, on kohtuuton vaatimus kyseisille kunnille, Käytännössä tämä tarkoittaisi erittäin suuria maksusuorituksia, joilla irrottautuvat kunnat myisivät omistuksensa jäljelle jääville kunnille tai yhtiölle. Koska arvon muodostus ja prosessi on enimmäkseen poliittinen, on prosessi erittäin pitkä ja vaativa ja erittäin haastava toteuttaa säädetyn siirtymäajan puitteissa.

Jätelaitoksen olemassa olevat sopimukset laaditaan pääsääntöisesti useiksi vuosiksi. Keskimääräinen sopimuksen kesto on noin 5 vuotta. Mikäli lakiluonnos astuu voimaan sisältäen 10 % vähimmäisomistusvaatimuksen, aikaansaa lakiesitys force majeure

tilanteen, jossa yhtiö on velvoitettu joko neuvottelumenettelyllä uudelleenmäärittämään kaikki sopimuksensa tai irtisanomaan ne.

Westenergy on Mankala yhtiö, jonka omistajat ovat sitoutuneet toimittamaan tietyn määrän, eli kiintiön polttokelpoista sekajätettä vuosittain. Lakiluonnoksen hyväksyminen aiheuttaisi kyseisen sopimuksen uudelleenmäärittelyä, sillä yhtiön kerättäväksi jäävät jätemäärät pienenisivät ja kiintiötavoite muodostuu epärealistiseksi.

Tämä lisäksi uusien sopimusten kilpailuttaminen ja jätteenkäsittely- ja kuljetussopimusten hankinta uusien jätelaitosten alueella on noin vuoden prosessi, joka olisi toteutettava lakimuutoksen aiheuttamassa markkinahäiriötilanteessa, jossa kaikkien Suomen jätelaitosten sopimukset kilpailutetaan samanaikaisesti.

Samassa yhteydessä on syytä huomioida markkinatilanne pienten kuntien alueella. Edellä mainittu huomioiden on epätodennäköistä, että pienet kunnat erillisinä toimijoina saavat markkinaehtoisia tarjouksia ja käsittelypalveluja.

Tässä yhteydessä on syytä huomioida, että jäljelle jäävät omistajat eivät pysty erottamaan pienomistajia yhtiöstä, vaan asioista on sovittava muutoksen toteuttamiseksi. Tämä on tehtävä enintään 2,5 vuodessa lain voimaantulosta, joskin käytännössä nopeammin, koska uusien jätelaitosten tai jäljelle jäävän laitoksen on kilpailutettava kaikki toiminnan edellyttämät hankinnat.

Samanaikaisesti on perustettava uusi jätehuoltoviranomainen. Uudet jätelaitosalueet tarvitsevat uudet jätelautakunnat ja viranomaiset. Lisäksi niiden on mm. perustettava ja ylläpidettävä jätehuollon rekisterit ja muut tietovarannot.

- **Mitä toimenpiteitä organisaationne aikoo sidosyksikön omistajana tehdä vähimmäisomistusrajaa koskevan sääntelyn seurauksena (esimerkiksi jatkuuko toiminta markkinaehtoisena, puretaanko yhtiö, pilkotaanko yhtiö, ryhdytäänkö muihin toimenpiteisiin?)**

Jätehuolto on kuntien lakisääteinen tehtävä ja niiden on täytettävä jätelaisissa sekä ympäristönsuojelulainsäädännössä niille asetetut velvoitteet. Nämä jätehuollon velvoitteet ovat katsottu perustuslain 124 § mukaiseksi merkittäväksi julkisen vallan käytöksi ja julkiseksi hallintotehtäväksi tällöin yhtiötä ei voida muuttaa markkinaehtoiseksi. Jätelaisissa on katsottu, että ainoastaan kunnan omistama sidosyksikkö voi hoitaa jätehuollon operatiivisia tehtäviä kunnan itsensä sijasta.

Oy Botniarosk Ab:n tapauksessa yhtiö on pilkottavissa ja edellä mainittujen haasteellisten neuvotteluiden onnistuneen lopputuloksen mukaan ja kykenevä jatkamaan toimintaansa ilman eroamaan pakotettuja pieniä kuntia. Arvio on perustettu yhtiön taseeseen ja sen sopimus- ja muihin sitoumuksiin. Mikäli edellä mainittu prosessi ei johda yhteisymmärrykseen, on yhtiö purettava, sen kaikki sopimukset myös alihankkijoiden kanssa irtisanottava.

Käytännössä pienomistajat (alle 10 %), eivät ole yhtiöjärjestyksen ja osakassopimuksen perusteella lunastettavissa. Tässä yhteydessä on huomioitava osakassopimuksen ja yhtiöjärjestyksen sisältö, joka ei sisällä pykälää tai prosesseja tämänkaltaiseen laitoksen pilkkomiseen. Tämän vuoksi pilkkomisprosessi olisi äärimmäisen haastava. Prosessi olisi poliittinen ja kuntien välinen. Lisäksi on huomioitava Jätelaitoksen omistusosuuksien uudelleenjärjestelyyn liittyvä haaste: Jättemaksujen jätelain 79 §:stä tulevat vaatimukset ja sitä kautta toiminnan rahoitus.

Mikäli lainsäädäntö hyväksytään esitetystä muodosta, on Oy Botniarosk Ab:n perustettava erillinen tytäryhtiö kilpailemaan edellä mainittujen kuntien jätehuollon kilpailutuksista vapailla markkinoilla. Yhtiö nyky muodossaan ei voi osallistua jätehuollon kilpailutuksiin.

- **Minkälaisia taloudellisia tai muita hyötyjä muutoksesta todennäköisesti seuraisi?**

Käytännössä jätehuollon maksujen rakenteen muuttuessa on odotettavissa asukaskohtaisen kustannuksen kasvua huomioiden, että jätehuollon kustannukset katetaan suoraan asukkailta kerättävin jättemaksuin, eivätkä kunnat itse osallistu sen kustannusten kattamiseen millään tavalla. Kaikki taloudelliset vaikutukset kohdistuvat asukkaaseen. Kunnan omaan talouteen muutoksella ei ole vaikutusta.

Lakimuutos ei muodosta asukkaille taloudellisia hyötyjä. Jätehuolto on kunnan lakisääteinen tehtävä, jonka se on hoidettava joko omana työnään tai yhteisessä jätelaitoksessa. Muutos ei vaikuta jätteen taikka tehtävän työn määrään, se vaikuttaa toiminnan yksikkökustannuksiin kustannuksia lisäävällä tavalla.

Muutoksen seurauksena olisi perustettava useampia jätelaitoksia tekemään sama määrä työtä kuin aiemmin on tehty yhdessä jätelaitoksessa. Tämä tarkoittaa sitä, että saman työn tekemiseksi samalla

alueella olisi palkattava useampia henkilöitä. Jätehuolto on erittäin infrastruktuuri- ja investointipainotteinen toimiala, jossa tehokkuus volyyymeista. Mitä vähemmän jätettä kuljetetaan tai käsitellään kerralla, sitä taloudellisesti epätehokkaampaa toiminta on. Tämän vuoksi jätehuollossa muutos aiheuttaisi taloudellista haittaa ja tehottomuuden lisääntymistä.

### **Ovatko esitetyt sidosyksiköitä koskevat siirtymäajat mielestänne riittävät? Kuinka paljon aikaa muutoksiin tarvitaan?**

Jätelaitoksen jakamisesta olisi sovittava kuntien kesken. Niiden, jotka jäävät jätelaitoksen ulkopuolelle, on muodostettava uusi jätelaitos siirtymäajan puitteissa. Jätelaitoksen jakaminen on kuntapoliittinen prosessi, joka edellyttää kuntien välistä sopimista. Sopimuksissa olisi häviöinä olemassa olevasta jätelaitoksesta irtautuvat kunnat. Tässä yhteydessä on syytä huomioida, että kuntia ei ole mahdollista pakottaa irtautumaan jätelaitoksesta ja jätelaitos ei voi myöskään itse yksipuolisesti irtisanoa omistajiaan, eli kyseessä on aina neuvotteluteitse toteutettava prosessi.

Siirtymäaikaa koskeva kirjaus on kirjoitettu muotoon ” Hankintayksikön tulee irtisanoa tämän lain voimaan tullessa voimassa olevat 15 §:n perusteella tehdyt sopimukset päättymään siirtymäajan 30.6.2028 loppuun mennessä, mikäli sidosyksikön omistusosuutta koskeva 10 prosentin vähimmäisomistusosuusvaatimus ei täyty.”

Kirjauksen hengen toteuttaminen tarkoittaisi sitä, että mikäli kunnat eivät pysty siirtymäajan puitteissa sopimaan keskenään irtautumisen järjestämisestä, on jätelaitoksen osakassopimus purettava. Tällöin jätelaitos lakkaisi olemasta, eikä tällöin olisi olemassa enää tahoja, jotka hoitaisi asukkaiden jätehuollon. Kaikki jätelaitoksen sopimukset ja sitoumukset purkautuisivat.

Yhteenvedona voidaan todeta, että siirtymäaika ei ole realistinen.

#### **• Mitä siirtymäaikaa vaativia toimenpiteitä sidosyksiköitä koskeva kirjaus aiheuttaisi?**

Olemassa olevien sopimusten muutos lakimuutoksen edellyttämällä tavalla luo tarpeen neuvotella sopimusten sisältö uudelleen tai tarpeen irtisanoa tarpeet muutoksen ollessa olennaisen suuri, mikäli sopimuksen velvoitteita ei enää voida täyttää sen jälkeen, kun jätelaitos on pilkottu. Esimerkkeinä käsittelysopimukset, joissa sitoudutaan toimittamaan tietty määrä jätettä, sekä kuljetussopimukset, jotka koskettavat niitä alueita, joiden on lähdettävä jätelaitoksesta.

On epärealistista kuvitella, että siirtymäajan puitteissa voidaan sekä pilkkoa olemassa olevat yhtiöt sekä perustaa uudet. Pelkästään pilkkomiseen itsessään menisi todennäköisesti ainakin kaksi vuotta.

### **Mietinnön liitteinä olevissa eriävissä mielipiteissä on esitetty poikkeuksia sidosyksiköiden omistusosuusvaatimukseen. Tulisiko vaatimukseen säätää poikkeuksia? Minkälaiset poikkeukset olisivat tarkoituksenmukaisia?**

Jätehuolto ja vesihuolto tulisi ehdottomasti sulkea omistusosuusvaatimuksen ulkopuolelle edellä esitettyjen seikkojen ja perusteiden vuoksi. Jätehuolto ja vesihuolto ovat yhteiskunnallisesti kriittisiä

perustoimintoja. Jäte- ja vesihuolto-yhtiöt on perustettu järjestämään yhteisesti omistajakuntiensa lakisääteiset velvoitteet. Ko. yhtiöt eivät kunnallisina yhtiöinä toimi omistajakuntiensa tai toimialueensa ulkopuolella, eivätkä kilpaile vapailla markkinoilla. Toiminnan kriittisyyden sekä tosiasiallisen kilpailuneutraliteetin osalta ko. toimialojen yhtiöiden ei voida katsoa olevan rinnastettavissa kuntien muiden yhteisesti järjestämien toimintojen kanssa kuten palkanlaskenta tai taloushallintopalveluja tarjoavat yhtiöt. Täten rinnastus nk. Sarastia lakitapaukseen ja vastaaviin oikeustapauksiin on jätehuollon ja vesihuollon osalta virheellinen ja aiheeton. Oy Botnariosk Ab:n hallituksessa on jokaisen omistajakunnan edustaja, joten omistajilla on tosiasiallinen määräysvalta ja vastuu yhtiön toiminnasta.

Lisäksi on mainittava, että omistusosuusvaatimuksen tulisi vähintäänkin olla hallitusohjelman kirjauksen mukaisesti "yleisen edun huomioon ottava", ja tämä yleinen etu ei, lausunnossa esitettyjen seikkojen ja perusteiden vuoksi, voi jätehuollossa ja vesihuollossa missään tilanteessa täyttyä.

### **Turvallisuus ja huoltovarmuus**

**Vastaako esitys turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeviin tarpeisiin? Onko esitetty muutos riittävä keino varmistaa turvallisuuden toteutuminen hankinnan elinkaaren aikana ottaen huomioon EU-hankintadirektiivien reunaehdot, sekä muu turvallisuutta ja huoltovarmuutta koskeva sääntely?**

Jätehuollon ja jätehuolto yhtiöiden osalta esitys on ristiriitainen ja vaikutuksiltaan voimakkaasti negatiivinen turvallisuuden toteuttamisen näkökulmasta tarkasteltuna.

### **Rikosrekisteriotteen pakollisuudesta luopuminen**

**Rikosrekisteriotteiden pakollisesta käytöstä luopumista koskevan ehdotuksen tavoitteena on sujuvoittaa hankintamenettelyjä ja vähentää hallinnollista taakkaa.**

Kirjaus rikosrekisteriotteiden käytöstä luopumiseen mahdollistaa harmaan talouden toimijoiden toiminnan alalla ja on siten epäsuositeltava.

- **Missä määrin muutos vaikuttaa hallinnolliseen taakkaan yhtäältä hankintayksiköiden ja toisaalta tarjoajien kannalta ja edistää näitä tavoitteita?**

Luonnos lisää hankintayksiköiden hallinnollista taakkaa ja luo ylimääräistä hallinnollista kuormitusta hankintojen ja hankintayksiköiden pirstaloutuessa.

### **Hankintojen ilmoittaminen**

**Mitkä ovat näkemyksenne hankintojen ilmoittamista koskeviin muutoksiin? Lisäävätkö ehdotetut muutokset hankintojen avoimuutta tarkoituksenmukaisella tavalla?**

-

### **Muut huomiot**

Lakiluonnos sisältää sekä perustavanlaatuisia, että virheellisiä perustuslain 124§:n tulkintavirheitä ja toteuttaa kyseenalaista lainvalmisteluprotokollaa, jossa lakiluonnoksen vaikutusten arviointia ei ole suoritettu ennen lakiluonnoksen nähtävillä panoa. Tämän kaltainen lain valmistelu on perustavanlaatuisesti puutteellista, eikä sen tule muodostua lain valmistelun käytännöksi.

Nurkkala Ari  
Oy Botnjarosk Ab