

Pvm 3.6.2020

Ympäristöministeriö  
Helsinki

**Viite:** Lausuntopyyntöne 13.5.2020

**Asia:** Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain ja rikoslain 48 luvun 6 §:n muuttamisesta

Hallituksen esityksessä ehdotetaan muutoksia rakennusperinnön suojelemisesta annettuun lakiin sekä rikoslakiin. Lain nojalla tehtävät rakennussuojelupäätökset ja niiden noudattamisen valvonta siirtyvät lakkautettavista alueellisista elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista valtakunnalliseen Valtion lupa- ja valvontavirastoon. Esityksessä ehdotetaan luopumista suojelupäätösten alistamisesta ympäristöministeriön vahvistettavaksi. Toimivalta edustaa valtiota suojelupäätöksiä koskevissa korvausasioissa on tarkoitus siirtää ympäristöministeriöltä Valtion lupa- ja valvontavirastolle. Virastolle tulisi myös velvollisuus ilmoittaa lain vastaisista teoista esitutkintaviranomaisille.

Muutoksenhakua koskevat säännökset muuttuisivat siten, että Valtion lupa- ja valvontaviraston päätöksistä valitettaisiin ympäristöministeriön sijaan suoraan alueelliseen hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeuden päätöksestä valittaminen korkeimpaan hallinto-oikeuteen edellyttäisi valituslupaa.

Lakiin ehdotetaan lisättäväksi mahdollisuus hakea Valtion lupa- ja valvontavirastolta poikkeamista suojelupäätöksestä. Edelleen ehdotetaan tarkennuksia ja lisäyksiä asianosaisten ja viranomaisten kuulemista koskeviin säännöksiin suojelua koskevissa asioissa sekä rikosasioissa.

Muutosten tavoitteena on selkeyttää viranomaisten välistä työnjakoa sekä asianosaisten asemaa rakennusperinnön suojelemisesta annetun lain mukaisissa asioissa. Tavoitteena on myös sujuvoittaa lain mukaisen suojelun, suojelusta poikkeamisen ja muutoksenhaun menettelyjä.

Lahden kaupunginmuseo / Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo esittää otsikon asiasta pyydettyinä lausuntonaan seuraavan:

#### **Kommentit suojeluesityksenteko-oikeutta ja suojeluesityksestä kuulemista koskeviin ehdotuksiin**

Valtion lupa- ja valvontavirasto on museon käsityksen mukaan Helsingissä toimiva, alueelliset elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset korvaava elin. Museo katsoo, että paikallistuntemusta vaativa ja paikallisiin viranomaisverkostoihin nojaava toiminta korvataan viranomaisella, jolla ei ole riittävää valmiutta valmistella asiaa. On lisäksi vaikea ymmärtää, millä tavoin alueelliselta tasolta poistuva ratkaisuvälit sujuvoittaisi ja nopeuttaisi valmistelua ja ratkaisun löytämistä.

#### **Kommentit alistusmenettelyn purkamiseen ja muutoksenhakua koskeviin ehdotuksiin**

Museo viittaa edelliseen vastaukseen.



**Kommentit ehdotettuihin poikkeamisluvan edellytyksiin ja lupamenettelyyn**

Museolla ei ole tähän kommentoitavaa.

**Kommentit korvausääntelyä koskeviin ehdotuksiin**

Museo ei ole osallisena asiassa.

**Kommentit ehdotuksiin, jotka koskevat rikostunnusmerkistöjä sekä menettelyä rikosasioissa ja tarkastuksissa**

Museolla ei ole tähän kommentoitavaa.

**Kommentit viranomaisten tiedonsaantioikeutta koskevaan ehdotukseen**

Museolla ei ole tähän kommentoitavaa.

**Muita kommentteja**

Museo katsoo, että valituksen osoittaminen oikeuslaitokselle estää ratkaistavana olevan rakennussuojeluasian substanssiperustalta, koska oikeuslaitos arvioi ainoastaan prosessin lainmukaisuutta

Lahden kaupunginmuseo / Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo



vs. museonjohtaja

Hannu Takala

tutkija



Riitta Niskanen

tutkija



Päivi Siikaniemi

tutkija



Anssi Malinen