



VALTION IT-JOHTORYHMÄ

Aika **22.3.2010 klo 14-16**
Paikka VM, Alekski 36 A, nh. Alekski

Osallistujat:

Turunen Juhani	alivaltiosihteeri	valtiovarainministeriö	puheenjohtaja
Aho Matti	osastopäällikkö	maa- ja metsätalousministeriö	jäsen
Damski Juhani	johtaja	Ilmatieteenlaitos	jäsen
Hiironniemi Silja	ylijohtaja	valtiovarainministeriö	jäsen
Korhonen J. Kalle	alivaltiosihteeri	työ- ja elinkeinoministeriö	jäsen
Mattlin Håkan	ylijohtaja	opetusministeriö	jäsen
Maunu Tarmo	tietohallintojohtaja	ympäristöministeriö	sijainen
Siponen Aki	tietohallintojohtaja	puolustusministeriö	jäsen
Uusikartano Ari	tietohallintojohtaja	ulkoasiainministeriö	jäsen
Benson Yrjö	valtion IT-johtaja	valtiovarainministeriö	sihteeri
Viitala Marja-Leena	projektisihteeri	valtiovarainministeriö	sihteeri

Asiantuntijat:

Airosmaa Saku	Senior Consultant	Gartner Consulting
Hamberg Max	neuvotteleva virkamies	valtiovarainministeriö

1 Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja kävi asialistan läpi ja esitteli päivän esiintyjät.

2 Edellisen pöytäkirjan (17.2.2010) hyväksyminen

Edellisen kokouksen pöytäkirja hyväksyttiin.

3 The Cloud Computing Scenario – Garnerin yleiskatsaus Cloud Computingista, Saku Airosmaa

Saku Airosmaa kertoi Gartnerin näkemyksistä cloud computing -ajatteluun. Pilvi on kuvaus ilmiölle ja asialle, joka on tapahtumassa koko IT:lle; pilveä ei sellaisenaan voi myydä.

Hybridiajattelussa tunnistetaan alueita, jotka eivät ole niin kriittisiä, eli esim. s-postipalvelut voisivat olla eritasoisia työtehtävästä riippuen.

Esim. täysin pilvimallilla tuotettu s-posti (esim. Googlen gmail) ei ole vielä lyönyt itseään läpi yrityksissä. Voisiko tämä palvelu olla organisaatiossa tietyille joukolla riittävä palvelu?

Mitä pilvessä tällä hetkellä tehdään? Esim. web-palvelut, sähköpostipalvelut, työryhmäohjelmistot, telekonferenssit, väliaikaiset ympäristöt verkossa ja SaaS (ostetaan vain jokin tietty sovellus, joka on aikaisemmin ollut omassa hallinnassa).

”Privaattipilvi” on puolijulkinen laskentakone, joka on tietyn organisaatiojoukon käytettävissä. Itsellä on enemmän esim. tietoturvakontrollia ja kiinteiden kustannusten dominoivaa toimintaa (serverit täytyy itse omistaa). Gartner näkee tämän välivaiheena kohti todellista, julkista pilveä, vaikkakin se lisää kustannuksia investoinneissa.

Hyperkäyrä-ajatus: Monet asiat ovat vasta tulossa Suomeen. Jossain kohtaa palveluista tulee riittävän hyviä, jolloin ne otetaan käyttöön (monet organisaatiot ottavat samaan aikaan ne käyttönsä).

Pilvipalvelut ovat vain väline, ei itseisarvo. Olemassa olevat ongelmat tulee tunnistaa, ja miettiä, voiko niille tehdä jotain.

Keskustelussa nousi esille seuraavia näkökulmia:

- Vaikka arkkitehtuuri monimutkaistuu pilven myötä, ratkaisu voi tarjota hyötyjä esim. kustannustasolla.
- Pilvi automatisoi tietotekniikkaa, joka on nykyisin manuaalista. Automatisointi säästää kustannuksia.
- Kuka pilvipalvelut tuottaa? -> Google, Microsoft, Tieto ym., joiden kanssa asiasta tehdään sopimus.
- Arvokeskustelun paikka Suomessa; mitkä palvelut pitää olla Suomessa, ja mistä voidaan luopua esim. kustannusten alenemisen vuoksi.
- Onko olemassa suomalaista pilvikapasiteettia? -> Suomessa on yrityksiä, jotka rakentavat pilvipalveluja, joissa käytetään globaaleja infrastruktuureja. Joillakin suomalaisilla yrityksillä on myös omia datakeskuksia.
- Koska tietoa on saatavissa siitä, milloin pilvipalvelu kannattaisi ottaa käyttöön? -> Kaikki eri mahdollisuudet kannattaa kartoittaa uusimisen yhteydessä.
- On olemassa operatiivinen tarve siitä, että generiset palvelut olisivat organisaatioriippumattomia.

Puheenjohtaja kiitti esityksestä.

4 Pilvipalvelut valtionhallinnossa? Max Hamberg

Max Hamberg kertoi pilvipalveluista valtion näkökulmasta. Usein korkeaa tietoturvaa vaativat osiot laajenevat koskemaan koko organisaatiota, vaikka kaikkien osioiden tietoturvan ei tarvitsisikaan olla samalla tasolla.

Tehtävänä on saada tehokkaampi ja turvallisempi IT-infrastruktuuri koko valtiolle. Koordinoimattomasti tuotettuna tietotekniikka muodostuu hyvin kirjavaksi ja palveluiden yhteensovittaminen on mahdotonta. Esim. sähköisessä asiointissa tulisi miettiä myös tuotantoteknologiaa; miten palvelu saadaan aikaan.

Toimittajat tarjoavat pilveä mm. tulevaan viestintäratkaisuun, esim. Googlella on g-mail -tyyppinen sovelluskokonaisuus ja Microsoftilla omansa. Näiden palveluiden tuotanto tapahtuu pilvessä, eikä esimerkiksi palvelun tuotantopaikkaa välttämättä tiedetä. Onko sillä merkitystä, missä palvelut tuotetaan? Entä, olisiko turvallisempaa, jos ei tiedetä, missä?

Valtion yhteinen tietoliikennetarkaisu mahdollistaa pilviteknologioiden käyttöönoton Kytkentäytimen välityksellä. Valtiokonttori voi tuottaa osan palveluistaan valtion sisäisestä pilvestä, jolloin pilvipalvelumalli näkyy virastoille. Tämä sopii kriittisille palveluil-

le. Osa palveluista voitaisiin tuottaa Kytkentäytimen kautta globaalista pilvestä. Hybridimallissa osa tuotetaan omalla dedikoitulla pilvellä (turvallinen), osa globaalilla pilvellä (kustannustehokas). Kumpaa halutaan painottaa?

Myös työasemaratkaisuun on tarjolla pilveä. VM:n työasema hankkeessa voitaisiin pilotoida pilviratkaisua, joka saadaan nopeasti käyttöön. Olennaista kuitenkin on varmistaa, että valtionhallinnolle tehdä yhteinen pilvi-infrastrukturi (esim. VIP:in palveluna), eikä jokainen erikseen.

Keskustelussa nousi esille seuraavia näkökulmia:

- Viranomaisten palvelut on oltava samantasoisia kuin yksityiselämässä käytetyt palvelut.
- Palvelut pitää pystyä auditoimaan.
- Missä aikataulussa meillä tehdään ratkaisuja tässä asiassa?
- > Viestintäratkaisu on lähestymässä hankintaa; nyt on mietittävä, haetaanko turvallisuutta vai kustannustehokkuutta.
- Tietoliikenneselitys on avainjuttu, voidaan taata perusturvallisuus kaikelle, sen jälkeen erityistapaukset.
- TUVE on tulossa turvallisuusviranomaisten ja valtion ylimmän johdon käyttöön, segmentointi on tehtävä silloin.
- Teoriassa on helppoa, jos on kattavat ja hyvät riskianalyysit, eritasoisissa asioissa eri riskitasot. Käytännön riskianalyysien tekeminen on kuitenkin haastavaa.
- Mikä riski on, ketä varten me suojaudutaan? -> Katsottava tapauskohtaisesti.

Puheenjohtaja kiitti esityksestä ja totesi, että siinä vaiheessa, kun pilviratkaisut lähestyvät, asiaan palataan uudestaan.

5 Kokouksen päätös

Seuraava syksyllä pidettävä teemakokous on sosiaalisesta mediasta; kutsutaan kuultavaksi alan asiantuntijoita (esim. ministeriöiden viestintäihmisiä, poliisin edustaja).

Seuraava kokous on **ma 29.4.2010 klo 14-16**, VM, Alekski 36 A.

Puheenjohtaja päätti kokouksen.