

12.3.2013

VAKUUTUSLÄÄKÄRIJÄRJESTELMÄÄ KEHITTÄVÄ OHJAUSRYHMÄ

Aika	tiistai 12.3.2013 kello 10.30 - 12.30
Paikka	Sosiaali- ja terveysministeriö, Meritullinkatu 8
Osallistujat	<u>Ohjausryhmä</u> Sosiaali- ja terveysministeri Paula Risikko (pj) Outi Antila, sosiaali- ja terveysministeriö Erik Strömberg, sosiaali- ja terveysministeriö Pia Santavirta, Finanssialan Keskusliitto FK Seppo Kettunen, Suomen vakuutuslääkäreiden yhdistys ry Risto Ihalainen, Suomen Lääkäriliitto Paavo Koistinen, Suomen Potilasliitto ry Hannu Kukkonen, Vakuutusongelmaisten liitto ry Eeva Attila, oikeusministeriö, varajäsen Heikki Palomäki, Kela, varajäsen <u>Alaryhmien puheenjohtajat</u> Kati Kalliomäki, Eläketurvakeskus Jukka Kivekäs, Suomen vakuutuslääkäreiden yhdistys ry Anne Lamminpää, Suomen vakuutuslääkäreiden yhdistys ry Pöytäkirjan pitäjänä toimi Erik Strömberg

- 1 Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 10.3
- 2 Puheenjohtaja selosti työryhmän toimeksiantoa ja sen taustaa. Alatyöryhmillä on vapaat kädet tehdä ehdotuksensa. Ohjausryhmä ohjaa ja arvioi ehdotuksia.

3 Tiedottamista kehittävä alaryhmä

Kati Kalliomäki kertoi, että työryhmän kokoontuu ensimmäistä kertaa samana päivänä kello 13.30. Tarkoituksena on löytää ja kuvata ne vaiheet, joissa edunhakijan asia etenee ja tehdä viestintäsuunnitelma tähän ketjuun. On tärkeää päästä tiedottamaan heti silloin, kun ihmisen asiointi vahinkoon tai työkykyyn liittyvässä asiassa alkaa. Viestintäsuunnitelmaa tehdään myös suureen yleisöön päin.

Keskustelussa todettiin, että viestintäryhmän on tärkeää olla yhteistyössä muiden ryhmien kanssa. Tärkeänä pidettiin sitä, että saadaan selostettua, mikä vakuutuslääkärijärjestelmä on ja kuinka se toimii.

Päätösten perusteluja kehittävä alaryhmä

Alaryhmän puheenjohtajan Inka Hassisen poissa ollessa ryhmän jäsen Erik Strömberg selosti. Strömberg kertoi, että työryhmä oli todennut, että päätösten perustelujen eteen jo aiemminkin tehty paljon työtä, mutta parantamisen varaa on edelleen. Erityisesti tämä koskee hylkääviä päätöksiä. Tällä hetkellä hallintolaissa säädetään yleisellä tasolla päätösten perustelemisesta. Tapaturmavakuutuslainsäädännön uudistuksessa suunnitellaan lakiin tarkempaa säännöstä erityisesti siitä, kuinka kielteiset päätökset tulee perustella.



Työryhmä tulee harkitsemaan tulisiko vastaavanlainen säännös ottaa kaikkiin sosiaaliturvalakeihin. Päätösten perustelujen parantamisen nähdään kuitenkin olevan enemmän kiinni itse tekemisestä ja siitä, että näissä on riittävästi lääkäreitä ja henkilöstöä käytettävissä. Kotimaisten kielten tutkimuskeskuksen tutkija Ulla Tiililä oli tuonut esiin kaksi tärkeää seikkaa; päätökset on kirjoitettava ymmärrettävällä ja hyvällä kielellä ja niissä tulisi ottaa kantaa enemmän hakijan omiin käsityksiin.

Keskustelussa todettiin, että lääkärinlausuntojen laadun parantaminen on yhteinen huoli. Perustelujen tulisi olla erityisen kattavat silloin, kun poiketaan hoitavan lääkärin lausunnosta. Keskustelua käytiin siitä, tulisiko muutoksenhakulautakuntien kokoonpanossa olla lääkärijäsentä. Tästä oli erilaisia mielipiteitä. Huonona puolena nähtiin se, että kun lääkäri on jäsen, hänen mielipiteensä jäävät tuomioistuimen neuvottelusalaisuuden piiriin. Toisaalta esitettiin, että ellei tuomioistuimen kokoonpanossa ole lääkäreitä, sen on hyvin vaikea perustella tyydyttävällä tavalla sitä, jos poiketaan esitetyistä lääkärintodistuksista. Siitä oltiin kuitenkin yhtä mieltä, että päätösten hyvä perustelevuus on tärkein asia ja että hoitavan lääkärin tai ulkopuolisen asiantuntijalääkärin lausunnosta poikkeaminen vaatii erityisen hyvät perustelut, joissa on esitetty kaikki päätökseen vaikuttanut.

Muutoksenhakua kehittävä alaryhmä

Erik Strömberg kertoi, että työryhmällä on kolme asiakokonaisuutta; ulkopuolisten asiantuntijalääkäreiden käyttö, sidonnaisuuksien ilmoittaminen ja suullinen käsittely. Työ on aloitettu selvittämällä mitä näistä on aiemmissa yhteyksissä todettu. Varsinkin suullisen käsittelyn osalta Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on antanut hyvin paljon päätöksiä.

Keskustelussa keskusteltiin aluksi tähän asiaan epäsuorasti liittyvää kysymystä siitä, kuka jatkossa antaisi tuomioistuimille asiantuntijalausuntoja, kun Valvira ei sitä enää tee. Todettiin, että asiaa pyritään selvittämään siten, että yliopistosairaalat kokoaisivat kollegioita, jotka antaisivat lausuntoja. Todettiin, että Valviran lausuntojen poisjäänti on aiheuttanut merkittävän oikeusturvaongelman, joka pitäisi korjata nopeasti. Myös sellainen mielipide esitettiin, että hakijoille pitäisi korvata hakijoille tästä aiheutuvat todistelukulut.

Lisäksi keskusteltiin siitä, paljonko tapaturmaeläkkeistä hylätään. Todettiin, että seuraavaan kokoukseen tuodaan luvut.

Vakuutuslääkäreiden koulutusta kehittävä alaryhmä

Jukka Kivekäs kertoi, että yhteistyötä tehdään toisen lääkäreiden koulutusta kehittävä alaryhmän kanssa. Alustavasti on ajateltu, että yliopistoissa olisi vakuutuslääkärikoulutusosio. Siihen voisivat osallistua myös esimerkiksi lautakuntien ja tuomioistuinten maallikkojäsenet. Tämä pitäisi olla mahdollista kaikilla yliopistopaikkakunnilla. Tehdään kysely eri tahoille ja selvitetään mitä tämä voisi sisältää ja kuka sen voisi rahoittaa.

Keskustelussa todettiin, että luottamusta järjestelmään voisi ehkä lisätä esimerkiksi alan professuuri perustamalla.

Lääkäreiden osaamista, koulutusta ja yhteistyötä kehittävä alaryhmä

Anne Lamminpää kertoi, että faktoja yritetään hankkia. Suomen Lääkäriliiton selvityksen mukaan (2008) 2-8 vuotta lääkärinä toimineet kokivat, että heillä oli osaamisen puutteita mm sosiaalisista kysymyksistä, ja yhteistyöstä eri sektoreiden välillä. Muutenkin faktoja esim OECD maista yritetään hankkia. Selvitetään eri lääkäreiden peruskoulutukseen ja erikoislääkärikoulutukseen liittyvää koulutusta eri yliopistoissa. Myös TELA järjestää koulutusta.



Keskustelussa todettiin, että Lääkäriliitto tekee parhaillaan kyselyä lääkäreille, kuinka he hallitsevat kuntoutusasioita. Keskustelussa esitettiin myös mielipide, että tärkeintä potilaalle on saada oikeudenmukainen päätös. Potilasta ei kiinnosta professuurit, vahvistaako tämä lähinnä lääkärijärjestelmää? Lisäksi esitettiin mielipide, että hoitava lääkäri on tavannut potilaan ja siksi hänellä pitää olla oikeus ottaa kantaa potilaan työkykyyn. Tähän esitettiin toinen mielipide, jonka mukaan työkyvyn arviointi ei ole pelkästään lääketiedettä, vaan lain soveltamista. Siten hoitava lääkäri ei voi ratkaista asiaa.

4 Tämän jälkeen puheenjohtaja kiitti keskustelusta ja totesi, että hyvin on päästy alkuun. Osallisuuden edistämiseen palataan seuraavassa kokouksessa.

5 Seuraava kokous on 28.5. kello 14.30 - 16.30.

6 Muita asioita ei ollut ja kokous päätettiin.



