

Asia: Asia VN/4219/2023

Lausuntopyyntö peruspankkipalveluja ja luottolaitoslainsäädäntöä koskevasta arviomuistiosta

1. Peruspankkipalvelut

Kommenttinne peruspankkipalveluita koskeviin arviomuistion havaintoihin ja toimenpide-ehdotuksiin (arviomuistion luku 2)? Voitte tässä yhteydessä tuoda esille myös arvioitanne eri toimenpidevaihtoehtojen vaikutuksista.

-

2. Käteisen saatavuus ja käytettävyys

Kommenttinne käteisen saatavuutta ja käytettävyyttä koskeviin arviomuistion havaintoihin ja toimenpide-ehdotuksiin (arviomuistion luku 3)?

-

3. Asiakkaansuoja- ja menettelytapasääntely: hyvä pankkitapa ja sopimusehtosääntely

Kommenttinne hyvää pankkitapaa ja sopimusehtosääntelyä koskeviin arviomuistion havaintoihin ja toimenpide-ehdotuksiin (arviomuistion luku 4)? Voitte tässä yhteydessä tuoda esille myös arvioitanne eri toimenpidevaihtoehtojen vaikutuksista.

-

4. Luottolaitosten toimintaa ja riskienhallintaa koskeva sääntely

Kommenttinne luottolaitosten toimintaa ja riskienhallintaa koskeviin arviomuistion havaintoihin ja toimenpide-ehdotuksiin (arviomuistion luku 5)? Voitte tässä yhteydessä tuoda esille myös arvioitanne eri toimenpidevaihtoehtojen vaikutuksista.

-

5. Talletuspankkien yhteenliittymät

Kommenttinne talletuspankkien yhteenliittymälainsäädäntöä koskeviin arviomuistion havaintoihin ja toimenpide-ehdotuksiin (arviomuistion luku 6)? Voitte tässä yhteydessä tuoda esille myös arvioitanne eri toimenpidevaihtoehtojen vaikutuksista.

-

6. Luottolaitosten yhteisölait

Kommenttinne luottolaitosten yhteisölainsäädäntöä koskeviin arviomuistion havaintoihin ja toimenpide-ehdotuksiin (arviomuistion luku 7)? Voitte tässä yhteydessä tuoda esille myös arvioitanne eri toimenpidevaihtoehtojen vaikutuksista.

Suomen Hypoteekkiyhdistys lausuu arviomuistion kohdasta 7.4 (Laki hypoteekkiyhdistyksistä) kunnioittavasti seuraavan.

Muistiossa (s. 136) todetaan, että hypoteekkiyhdistys ei ole oikeudelliselta muodostaan kiinnitysluottopankki. Tältä osin toteamme, että on eri asia, miten hypoteekkiyhdistystä arvioidaan tai voidaan arvioida Euroopan unionin kriisiratkaisusäännösten valossa.

Hypoteekkiyhdistykselle sallitun liiketoiminnan osalta pidämme tärkeänä huomata, että hypoteekkiyhdistys on luottolaitostoiminnasta annetun lain 1 luvun 10 § 2 momentin mukaisesti luottoyhteisö, kuten muistiossakin todetaan. Hypoteekkiyhdistyksistä annetun lain (jälj. hypolaki) 1 §:n mukainen erityistarkoitus ei estä hypoteekkiyhdistystä harjoittamasta kaikkea luottoyhteisölle sallittua liiketoimintaa. Kannatamme kuitenkin muistiossa olevaa arviota siitä, että hypoteekkiyhdistykselle mahdollista liiketoimintaa täsmennetään siltä osin, että jäsenyyskriteereitä laajennetaan. Muistiossa (s. 138) esitetyistä vaihtoehtoista kummatkin yhdessä muodostaisivat näkemyksemme mukaisesti toimivimman yhdistelmän, eli

- jäsenyyden mahdollistaminen paitsi hypoteekkiyhdistyksen myös sen kanssa samaan konserniin kuuluvan yhtiön myöntämän lainan velallisille; sekä
- jäsenyyden mahdollistaminen myös hypoteekkiyhdistyksen tai sen kanssa samaan konserniin kuuluvan yhtiön muille asiakkaille kuin lainanottajille.

Jäsenyyskriteerien määrittely olisi muistiossa esitetyn arvion mukaisesti selvintä jättää perustuvaksi mahdollisimman laajasti hypoteekkiyhdistyksen sääntöihin siten, että hypolaisissa asetettaisiin vain jäsenyyskriteerien mahdolliset välttämättömät puitteet edellä mainitun mukaisesti.

Emme näe muutostarvetta hypolain nykyisissä määräyksissä liittymismaksun ja hallintolisämaksun määräytymisestä ja perimisestä. Mikäli jäsenyyskriteereitä laajennetaan, tiedonantovelvollisuus jäsenyydestä mahdollisesti aiheutuvista maksuista muille kuin lainanottaja-asiakkaille on mahdollista

toteuttaa tehokkaasti ja kuluttaja-asiakkaiden oikeudet turvaavalla tavalla myös muun kuin lainatuotteen tarjoamisprosessissa.

Yritysjärjestelyjen osalta muistiossa (s. 140–141) olevat ehdotukset ovat pääosin kannatettavia. Todetuista vaihtoehtoista pidämme tärkeimpänä ja nykyaikaisimpana mahdollisuutta muuttaa hypoteekkiyhdistys sellaisenaan suoraan osakeyhtiöksi. Toissijaisesti näemme toteutuskelpoisena säätiön ja osakeyhtiömuotoisen luottolaitoksen yhdistelmän, vastaavalla tavalla kuin säästöpankkeja koskevassa lainsäädännössä on mahdollistettu. Myös hypoteekkiyhdistys sulautumista osakeyhtiöön olisi mielestämme perusteltua tutkia vielä syvemmin.

Muistiossa (s. 141) olevat maininnat yhdistyslaista jäävät taustaltaan epäselviksi. Yhdistyslaki ei sovellu hypoteekkiyhdistykseen. Lisäksi samalla sivulla olevat maininnat luottolaitoksen toimiluvan uudelleen hakemisesta yhtiömuodon muutoksen yhteydessä vaikuttavat tarpeettomilta ainakin tilanteessa, jossa yhtiö säilyisi luottolaitostoiminnasta annetun lain mukaisena luottoyhteisönä, jollainen hypoteekkiyhdistys on tällä hetkellä. Jos luottolaitostyyppi pysyisi samana, olisi vaikea nähdä tarvetta uuden luottolaitoksen toimiluvan hakemiselle.

Hallintojärjestelmän osalta toteamme, että nykyinen pitkään noudatettu malli, jossa on mukana hallintoneuvosto, ei ole aiheuttanut erityisiä ongelmia.

7. Muut havainnot ja huomiot

Voitte tässä yhteydessä tuoda esille muita kuin edellä mainittuihin teemoihin liittyviä havaintoja ja huomioita arviomuistioon liittyen.

-

Huopio Mikko
Suomen Hypoteekkiyhdistys