# Liikenne- ja viestintäministeriön kuulemistilaisuus: Verkko- ja tietoturvadirektiivin täytäntöönpano

Teknologiateollisuus ry katsoo, että EU:n kesällä 2016 hyväksytty verkko- ja tietoturvadirektiivi on päätavoitteiltaan hyvä. Tarkoitus on yhtäältä varmistaa kaikkien jäsenmaiden kriittisten infrastruktuurien kyberturvallisuuden korkean taso sekä toisaalta vakiinnuttaa EU:n jäsenvaltioiden välinen tehokas yhteistyömekanismi.

Kaiken kaikkiaan direktiivin saattamisessa osaksi kansallista lainsäädäntöä on keskityttävä riskiperustaiseen, yhdenmukaistettuun ja kansainväliseen lähestymistapaan.

**Jäsenvaltioiden yhteistyö korostuu**

Jäsenmaiden yhteistyö on erittäin tärkeää myös direktiivin täytäntöönpanovaiheessa. Direktiivi jättää esimerkiksi **soveltamisalan tarkemman määrittelyn sekä mahdolliset direktiivin vaatimuksia tiukemmat turvallisuusvaatimukset** jäsenmaiden arvioitavaksi.

Suomen on pyrittävä muiden jäsenmaiden kanssa **mahdollisimman harmonisoituun näkemykseen** siitä, mitkä toimijat ja mitkä palvelut lopulta kuuluvat soveltamisalaan. Myöskään turvallisuusvaatimusten osalta Suomen ei ole syytä poiketa komission täytäntöönpanosäädökset toteuttavasta yhteisestä linjasta. Erityisen merkityksellinen jäsenvaltioiden yhtenäinen direktiivin täytäntöönpano on useissa jäsenmaissa toimivien yritysten ja niiden kilpailukyvyn kannalta.

Direktiivin kohteena ovat alun perin olleet kriittisen infrastruktuurin toimijat (direktiivissä nimellä keskeisten palvelujen tarjoajat). Kuitenkin direktiivin soveltamisalaan otettiin mukaan ns. **digitaalisen palvelun tarjoajia**, joihin kohdistuvat direktiivissä lievemmät vaatimukset kuin keskeisten palvelujen tarjoajiin (esimerkiksi jälkikäteisvalvonta). Hankalimmin määriteltävän ryhmän digitaalisen palvelun tarjoajissa muodostavat pilvipalvelut. Direktiivin määritelmän mukaisesti yksittäiselle organisaatiolle tarkoitetut yksityiset pilvipalvelut eivät kuuluisi soveltamisalaan. Näkemyksemme mukaan digitaalisen palvelun tarjoajienkaan osalta Suomen ei tulisi kansallisesti tiukentaa vaatimuksia eikä laajentaa soveltamisalaa.

**Turvapoikkeamat ja ilmoitukset**

Keskeisten palvelujen tarjoajia koskevassa ilmoitusvelvoitteessa määritellään, että näiden toimijoiden on ilmoitettava “poikkeamista, joilla on merkittävä vaikutus niiden tarjoamien palvelujen jatkuvuuteen”. Digitaalisen palvelun tarjoajien kohdalla puhutaan vaikutuksista palvelun tarjoamiseen. Tässäkin tulkinnassa olisi **korostettava palvelujen jatkuvuutta**. Näin voidaan osittain välttää päällekkäisyys tietosuoja-asetuksen ilmoitusvaatimusten kanssa henkilötietoja koskevissa poikkeamissa.

Jossain tilanteissa poikkeama aiheuttaa myös tietosuoja-asetuksen mukaisen ilmoittamisvelvollisuuden, jolloin samasta poikkeamasta jouduttaisiin ilmoittamaan eri viranomaisille ja jopa eri jäsenvaltioihin riippuen sovellettavasta lainkäyttövallasta. Jäsenvaltioiden pitäisi **sopia ilmoitus- ja yhteistyömenettelystä, jonka avulla poikkeamasta voidaan tehdä vain yksi ilmoitus.** Myös muihin säädöksiin, esim. eIDAS tai sektorikohtaiset säädökset, liittyviä ilmoittamisvelvoitteita tulisi käsitellä samassa yhteydessä ja luoda yhdenmukainen ja selkeä ilmoittamismenettely.

Ongelmia saattaa syntyä myös, jos digitaalisen palvelun tarjoaja on **sopimussuhteessa** keskeisten palvelujen tarjoajaan. Digitaalisen palvelun tarjoajan on tehtävä ilmoitus keskeisten palvelujen tarjoajalle ja molempien lisäksi viranomaisille. Tähän tilanteeseen on jäsenvaltioiden yhteistyöryhmän luotava suuntaviivoja ilmoitustilanteiden ristiriidattomuuden turvaamiseksi.

Täytäntöönpanossa on syytä säilyttää direktiivin ilmaisu ”ilman aiheetonta viivytystä” **ilmoittamisen ajoituksen** suhteen. Näin vältetään epätarkka raportointi monimutkaisissa tapauksissa ja varmistetaan että voidaan priorisoida poikkeamaan reagointi raportoinnin sijaan.
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