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Kyseessä on varsin perusteellisesti valmisteltu luonnos ja olen siinä esitettyjen lainmuutosten kannalla kaikilta osiltaan.

Itä-Suomen yliopistossa on tehty kaksi maisterivaiheen opinnäytetyötä liiketoimintakiellosta ja itse olen tehnyt pienimuotoisen kyselytutkimuksen liiketoimintakiellon valvojille vuonna 2010. Kaikissa näissä tutkimuksissa keskeisimmäksi ongelmaksi on noussut liiketoimintakieltolain soveltamisala. Liike- ja ammattitoiminnan erottaminen on käytännön tasolla vaikeaa. Erottelu on keskeistä verolainsäädännössä, mutta vero-oikeudellinen kirjallisuus tai oikeuskäytäntö ei anna yksiselitteisiä kriteereitä liike- ja ammattitoiminnan eroista. Liiketoimintakieltolain soveltamisessa tämä rajanveto-ongelma ilmenee erityisesti liiketoimintakiellon valvonnassa. Sekä valvojille että liiketoimintakiellossa oleville on epäselvää, mikä toiminta on sallittua ja mikä kiellettyä. Tällä hetkellä oikeastaan kukaan ei voi antaa tähän tyydyttävää vastausta.

Esitys siitä, että liiketoimintakieltolaki koskisi myös kirjanpitolaissa tarkoitettua ammattitoimintaa, on erittäin hyvin perusteltu ja tarpeellinen. Valvonta helpottuu ja soveltamisalan laajennus myös mahdollistaa liiketoimintakiellon määräämisen entistä useammassa tapauksessa. Ammattitoiminta voi joillain aloilla olla haitallisuudeltaan aivan liiketoiminnan veroista. Kirjanpitolain mukaisen kirjanpitovelvollisuuden ulottuvuus näyttäisi kirjallisuuden perusteella olevan vakiintunut. Näin merkittävä osa liiketoimintakieltolain soveltamisalaan liittyvistä ongelmista tulisi lainsäädännöllisesti ratkaistuksi.

Aloiteoikeuden laajentaminen muissa kuin rikostapauksissa on perusteltu, joskin käytännössä muita kuin rikosperusteisia liiketoimintakieltoja määrätään harvoin. Voi olla, että aloiteoikeutettujen piirin laajentaminen lisää muita kuin rikosperusteisia liiketoimintakiellon edellytysten tutkimisia. Esityksen lähtökohtana on oikeus pyynnön esittämiseen, mitä onkin pidettävä oikeana lähtökohtana. Pyynnön tekemisen perusteita on avattu hyvin luonnoksen sivulla 23. Perusteltu syy on enemmän kuin pelkkä on syytä – epäillä tasoinen epäilys, mutta liiketoimintakiellon edellytysten tutkinta kuuluu esitutkintaviranomaiselle. Valvontaviranomainen tullee tekemään ilmoituksia lähinnä liiketoimien ulkoisten tunnusmerkkien perusteella ja esimerkiksi tahallisuuskysymykset tutkitaan poliisitutkinnassa tai esitutkinnassa.

Samoin tutkintavaltuuksien antaminen kaikille esitutkintaviranomaisille on kannatettava esitys, vaikka tulevaisuudessakin pääosan liiketoimintakieltoon johtavista rikoksista tutkii poliisi.

Etenkin rikostapauksissa liiketoimintakiellon edellytysten tutkiminen voi kestää vuosikausia, kun näiden edellytysten selvittäminen on kytköksissä yleensä aikaa vievään esitutkintaan. Mahdollisuus määrätä väliaikainen liiketoimintakielto kahdeksi vuodeksi olisi esityksessä esitetyillä syillä perusteltu. Etenkin jo kyseessä on laajamittainen rikollinen toiminta, on tärkeää estää liiketoiminnan jatkaminen jo esitutkinnan vaiheessa. Liiketoimintakieltoja määrätään väliaikaisena varsin pidättyvästi ja siihen nähden määräajan jatkaminen ei olisi rikoksesta epäiltyjenkään kannalta kohtuutonta. Rikoksesta epäillyn oikeusturvan takeena on myös se, että väliaikainen liiketoimintakielto voidaan määrätä vain kuudeksi kuukaudeksi kerrallaan. Sen voimassa pitämisen edellytykset tulevat siten varsin lyhyin väliajoin tuomioistuimen harkittavaksi.

Erityisen hyvää luonnoksen perusteluissa on pohdinta siitä, voitaisiinko liiketoimintakielto määrätä tapauksissa, joissa kahdesti rankaisemisen kielto estää rikosprosessin käynnistämisen. Tällaiset tilanteet pitää mahdollisimman suuressa määrin ehkäistä ennalta poliisien, syyttäjien ja veroviranomaisten yhteistyöllä. Mahdollista kuitenkin on, että tulevaisuudessakin tulee esiin tapauksia, joissa veronkorotukset on jo määrätty, vaikka rikollinen toiminta on ollut niin vakavaa, että edellytykset liiketoimintakiellon määräämiselle ovat käsillä. Näitä tilanteita varten on hyvä olla sääntelyä, joka mahdollistaa liiketoimintakiellon edellytysten tutkimisen ja liiketoimintakiellon määräämisen. Koska liiketoimintakielto rikosperusteisenakin on elinkeino-oikeudellinen turvaamistoimenpide, kahdesti rankaisemisen kieltoa ei sovelleta.

Esityksessä ehdotetaan laajennettavaksi syyttäjän ja esitutkintaviranomaisen tiedonsaantioikeutta päättyneistä liiketoimintakielloista. Esitys on tältäkin osin hyvin perusteltu. Myös esitys siitä, että liiketoimintakiellon rikkomista koskevassa esitutkinnassa selvitettäisiin aina liiketoimintakiellon pidentämisen edellytykset. Esitetty säännös on lähinnä oikeustilaa selventävä, koska nykyisenkin lainsäädännön voimassa ollessa kiellon pidentämisen edellytykset on voitu tutkia samalla, kun on tutkittua epäiltyä kiellon rikkomista.

Esityksessä ehdotetaan myös, että erityisistä syistä voitaisiin määrätä, ettei kielto koske tietynlajista liiketoimintaa. Esitys on kannatettava, koska ideana on, että jokaisella tulee olla mahdollisuus elättää itsensä ammatillaan. Siltä osin kuin on kyse työpanoksen myynnistä, luvallista on käytännössä vain toiminta, jossa maksaja toimittaa ennakonpidätyksen. Liiketoimintakiellossa olevaa ei merkitä ennakkoperintärekisteriin. Jos lain 1 §:n määritelmässä myös kirjanpitovelvollisuuden alainen ammattitoiminta määritellään liiketoiminnaksi, myös tämä 4 §:n 3 momentti koskee kirjanpitovelvollisuuden alaista ammattitoimintaa. Palkkatyötähän liiketoimintakielto ei kiellä.

Konkurssilain 14 luvun 5 §:ään ehdotettu muutos on perusteltu eikä sen suhteen ole erityistä kommentoitavaa.
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