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**Asia**

Oikeusministeriö on pyytänyt Keskusrikospoliisilta lausuntoa hallituksen esitykseen eduskunnalle liiketoimintakiellosta annetun lain muuttamisesta sekä eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (luonnos, 20.1.2016).

Liiketoimintakieltolakiin liittyvillä muutoksilla on tarkoitus toteuttaa harmaan talouden ja talousrikollisuuden torjunnan toimintaohjelman edellyttämät toimenpiteet liiketoimintakiellon tehostamiseksi.

**LAUSUNTO**

Kokonaisuutena hallituksen esitystä koskeva luonnos on laadittu hyvin kattavasti ja ajantasaisesti. Keskusrikospoliisi pitää esitysluonnosta pääosin kannatettavana, ja lausuu asiasta tarkemmin seuraavaa:

**Ne bis in idem**

Ne bis in idem -kielto ja sen suhdetta liiketoimintakieltoon on pohdittu esityksessä kattavasti ja perusteellisesti. Keskusrikospoliisi toteaa, että luonnoksessa kiellosta esitetty kanta, jonka mukaan ne bis in idem -kielto ei estä liiketoimintakieltoasian tutkimista lakisääteisen velvollisuuden laiminlyöntiperusteella, selventää nykyistä oikeustilaa.

**Internet ja liiketoimintakieltoon liittyvät tiedot**

Esitysluonnoksen mukaan liiketoimintakieltoon liittyvää internetissä julkaistavaa rekisteriä ei ole katsottu perustelluksi esittää (s. 19). Keskusrikospoliisin kannan mukaan asia tulisi harkita kokonaisuudessaan uudelleen. Liiketoimintakiellon valvonnan ja liiketoimintakieltoon liittyvien julkisten tietojen saatavuuden parantamisen vuoksi olisi tärkeää, että tiedot olisivat nykyistä helpommin ja laajemmin saatavissa korvauksetta. Keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan tietojen saatavuus internetissä voidaan toteuttaa siten, että myös henkilötietosuoja pystytään varmistamaan.

**Lakisääteisten velvoitteiden rikkomiseen perustuva liiketoimintakielto**

Kuten esitysluonnoksessa on todettu, liiketoimintakieltoasian edellytysten tutkinta perustuu nykyisin käytännössä pääsääntöisesti asian taustalla olevan rikosasian esitutkintaan (ns. rikosperusteinen liiketoimintakielto, liiketoimintakieltolaki 3 § 1 mom 2-kohta). Lakisääteisten velvoitteiden rikkomiseen perustuva liiketoimintakielto on toistaiseksi jäänyt käyttämättömäksi pykäläksi (liiketoimintakieltolaki 3 § 1 mom 1-kohta). Tilanteesta johtuen on varsin perusteltua tehostaa kyseisen perusteen käyttöä.

Edellä mainittu seikka huomioiden on esityksen mukaisesti perusteltua selventää kuka olisi oikeutettu pyytämään liiketoimintakieltolain 3 § 1 mom. 1-kohtaan perustuvan liiketoimintakieltoasian tutkintaa. Hallituksen esitystä koskevassa luonnoksessa pidetään perusteltuna, että kaikki lain 21a § 3. momentissa mainitut valvontaviranomaiset voisivat pyytää esitutkintaviranomaisilta liiketoimintakiellon edellytysten tutkintaa laiminlyöntiperusteella (s. 7). Erikseen esityksessä on todettu, että oikeus pyytää liiketoimintakieltoasian tutkimista muissa kuin rikosperusteisissa asioissa olisi konkurssiasiamiehellä (HE-luonnos, s. 11). Keskusrikospoliisi suhtautuu asiaan myönteisesti. Esitetty malli selventäisi merkittävästi lakisääteisten velvollisuuksien rikkomiseen perustuvan liiketoimintakiellon käyttämistä ja asiaan liittyvää prosessia. Lisäksi esitys täydentäisi positiivisella tavalla valvontaviranomaisten roolia liiketoimintakiellon tehokkaammassa käyttämisessä.

Samalla tulee tutkinnan tehokkaaksi suorittamiseksi varmistaa se, että valvontaviranomaisella on tulee olla velvollisuus toimittaa tarpeelliset tiedot salassapitovelvollisuuden estämättä liiketoimintakieltoasian tutkimista varten (HE luonnos, s. 8) ja toisaalta että esitutkintaviranomaisilla on sellainen tiedonsaantioikeus, mikä mahdollistaa tarpeellisen tiedon saamisen liiketoimintakieltoasian tutkimiseksi[[1]](#footnote-1).

Samassa yhteydessä on myös perusteltua selventää lain 19a §:n sisältöä siten, että myös muu esitutkintaviranomainen kuin poliisi voi suorittaa liiketoimintakieltoasian määräämistä tai pidentämistä koskevassa asiassa tutkinnan syyttäjän tai valvontaviranomaisen pyynnöstä (s. 7). Tässä yhteydessä on kuitenkin syytä kiinnittää huomiota seuraavaan seikkaan:

Esitysluonnoksessa ehdotetaan, että muutkin esitutkintaviranomaiset suorittaisivat liiketoimintakieltoasian edellytysten tutkinnan poliisitutkintana. Poliisilain 6 luvun 1 § mukaan poliisitutkinnalla tarkoitetaan poliisin toimitettavaksi tarkoitettua tutkintaa. Oikeusministeriön keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan tulisikin harkita 19a § 2 momentin viittaussäännöksen sijaan poliisilain 6 luvun poliisitutkintaa koskevien säännösten sijoittamista erikseen liiketoimintakieltolakiin soveltuvin osin. Liiketoimintakieltolaissa olisi siten oma lukunsa "liiketoimintakieltoasian tutkinta", jossa olisi liiketoimintakieltoasian tutkintaa koskevat säännökset. Poliisitutkintaa koskevassa luvussa on neljä pykälää, joten liiketoimintakieltoa koskeva laki ei merkittävästi laajenisi. Tilanne muodostuisi ehdotetussa muodossa erikoiseksi, jos muut kuin poliisiviranomaiset suorittaisivat poliisitutkintaa.

Lisäksi Keskusrikospoliisi haluaa selvyyden vuoksi kiinnittää huomiota siihen, että esitysluonnoksessa ei oteta kantaa, kenelle esitutkintaviranomaisista valvontaviranomainen tekee pyynnön ei-rikosperusteisen liiketoimintakieltoasian tutkimiseksi. Lähtökohdan tulee olla se, että poliisi on rikostorjunnan yleisviranomainen, jonka vuoksi pääsääntöisesti ilmoitus liiketoimintakieltoasian tutkimiseksi tulee valvontaviranomaisten toimesta tehdä poliisille. Muista esitutkintaviranomaisista lähtökohtana tulee olla se, että esimerkiksi tullin rikostorjunta tutkisi omasta organisaatiostaan tehdyt ilmoitukset. Epäselvyyksien välttämiseksi oikeusministeriön tulee ottaa tämä seikka huomioon luonnoksen jatkokäsittelyssä.

**Väliaikainen liiketoimintakielto**

Keskusrikospoliisi pitää perusteltuna väliaikaiseen liiketoimintakieltoon liittyvän määräajan pidentämistä kahteen vuoteen. Väliaikaisen liiketoimintakiellon käyttäminen on nykyisessä laissa jäänyt vähäiseksi. Näin ollen on perusteltua pyrkiä toimenpiteisiin, joilla väliaikaisen liiketoimintakiellon käyttämistä lisättäisiin. Väliaikaisella liiketoimintakiellolla on mahdollista puuttua erityisen vahingolliseen talousrikollisuuteen. Käytännössä vakavimpia talousrikoksia koskevat esitutkinnat ovat pitkäkestoisia ja niissä on enenevissä määrin kansainvälisiä tutkintaa viivyttäviä kytkentöjä. Näin ollen kahden vuoden määräaika on tarpeellinen esitutkinnan saattamiseksi syyttäjälle syyteharkintaan.

**Liiketoimintakieltolain soveltamisalan laajentaminen**

Esitysluonnoksessa ehdotetaan lain soveltamisalan laajentamista koskemaan myös yksityisen elinkeinonharjoittajan kirjanpitolaissa tarkoitettuun ammattitoimintaan. Laajentaminen toteutettaisiin lisäämällä lain 1 § 2 momenttiin uusi liiketoiminnan määritelmä. Esitys selventäisi merkittävällä tavalla liikkeenharjoittamisen ja ammatinharjoittamisen välistä eroa, joka on tällä hetkellä tulkinnanvarainen. Näin ollen keskusrikospoliisi pitää esityksessä ehdotettua ratkaisua hyvänä ja myös liiketoimintakiellon valvontaa tukevana toimenpiteenä.

**Esityksen vaikutuksista**

Esitettyjen muutosten seurauksena esitutkintaviranomaisten työmäärä liiketoimintakiellon edellytysten selvittämiseksi tulee jonkin verran lisääntymään. Liiketoimintakieltoon määrättyjen henkilöiden määrä nousee niin, että muiden kuin rikosperusteisesti määrättyjen liiketoimintakieltojen määrä kasvaa. Tämän lisää työmäärää erityisesti poliisilla ja syyttäjillä.

Esitysluonnoksessa työmäärän lisääntymisestä on käytetty varsin lieviä ilmaisuja. Lisäksi esityksessä arvioidaan, että "*Liiketoimintakiellon määrääminen muulla kuin rikollisen menettelyn perusteella on ollut erittäin harvinaista, eikä tilanteen ole syytä olettaa muuttuvan merkittävästi.*" (s. 20). Tilanteen arvioiminen on haasteellista tässä vaiheessa. Vaikka valvontaviranomaisille tulee lainmuutoksen myötä velvollisuuden sijaan oikeus pyytää esitutkintaviranomaista tutkimaan liiketoimintakiellon määräämisen edellytykset, voidaan pyyntöjen olettaa lisääntyvän aikaisempaan tilanteeseen verrattuna. Toisaalta ehdotettu lainmuutos liittyen liiketoimintakieltoasian tutkintaan (19a §), ei anna harkintavaraa esitutkintaviranomaiselle siitä, milloin ei-rikosperusteinen liiketoimintakieltoasia on tutkittava[[2]](#footnote-2). Käytännössä esitutkintaviranomaisen tulee tutkia jokainen valvontaviranomaisen ilmoitus.

Edellä mainittu huomioiden lienee selvää, että liiketoimintakieltoon määrättyjen valvottavien määrän lisääntyessä poliisin työmäärä liiketoimintakiellon valvonnassa tulee kasvamaan jonkin verran.

Keskusrikospoliisin päällikkö Robin Lardot

Rikoskomisario Juha Vehmaskoski

1. HE-luonnoksen sivu 8 koskien tullin ja rajavartilaitoksen tiedonsaantioikeuteen koskevia muutoksia liittyen liiketoimintakieltoasian tutkintaan. [↑](#footnote-ref-1)
2. Rikosperusteisen liiketoimintakiellon tutkinta on tehtävä silloin, kun henkilö epäillään rikoksesta, jota ei voida pitää vähäisenä. [↑](#footnote-ref-2)