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EK:lta on pyydetty lausuntoa arviomuistiosta liiketoimintakiellon tehostamisesta. EK kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa ja toteaa lausunnossaan seuraavaa.

**Yleistä**

Yleisöjulkisuuden lisäämistä pohdittaessa tulee tarkoin punnita julkisuuden lisäämisen tarvetta ja hyötyjä suhteessa julkisuuden lisäämisen kautta aiheutuvaan henkilötietojen suojan kaventumiseen ja sen seurauksiin. Henkilötietojen suojaaminen liittyy vahvasti henkilön yksityisyyden suojaan ja liityntä perusoikeuksiin tässä liiketoimintakiellon tehostamisasiassa on vahva. Henkilötietojen suojan kaventamisen perusteiden tulee olla olennaisia ja perusteltuja.

**Yksityiskohtaiset perustelut**

**Kommentteja kohdissa 4.1.1. – 4.1.3. esitettyihin näkemyksiin**

Arviomuistion sivulla 3 viitataan perustuslain 8 §:n 1 momenttiin. Oikeampi viittaus lienee kuitenkin perustuslain 10 §:n 1 momentti.

**Henkilötietojen luovuttamisen rajoittaminen**

Arviomuistiossa on asianmukaisesti viitattu henkilötietojen luovuttamisen rajoittamiseen yleisessä tietoverkossa. Lisääntyneiden identiteettivarkauksien vuoksi henkilötietojen luovutettavuutta on rajoitettu ja yhtenä esimerkkinä tästä on myös arviomuistiossa viitattu kaupparekisterilainsäädännön muutos, jonka mukaan kaupparekisteristä luovutettavista asiakirjoista ei saa enää ilmetä henkilön henkilötunnus. EK oli vahvasti vaikuttamassa kaupparekisterilainsäädännön muutokseen ja katsoo, että tehty lainmuutos oli erittäin tarpeellinen henkilön yksityisyyden suojaamiseksi.

Laaja yleisöjulkisuus liiketoimintakieltorekisterin osalta ei ole kannatettava asia, koska tällöin henkilön yksilöinnin puutteellisuus voi synnyttää epäselvyyttä ja väärinkäsityksiä siitä, kuka tarkalleen ottaen on asetettu liiketoimintakieltoon. Sen sijaan asiaa kirjallisesti liiketoimintakieltorekisteristä tiedusteltaessa, kysyjä saa tietoonsa riittävät tiedot henkilön yksilöimiseksi.

**Väliaikaiset liiketoimintakiellot**

Ongelmallista liiketoimintakieltorekisterin julkisuuden lisäämisen osalta on myös kysymys väliaikaisten liiketoimintakieltojen julkisuudesta. Ei voida katsoa olevan tarkoituksenmukaista, että rikoksesta epäiltynä olevan henkilön tiedot olisivat laajasti yleisöjulkisia.

**Kommentteja kohtaan 4.2.**

**Päättyneiden liiketoimintakieltojen salassapito ja esitutkintaviranomaispiirin laajentaminen**

Liiketoimintakieltolain 21.5 §:n mukaan tiedot päättyneistä liiketoimintakielloista on pidettävä salassa. Liiketoimintakieltojen saatavuus sähköisesti internetistä tekisi kielloista käytännössä ikuisesti julkisia, mikäli oletetaan, että kerran internetiin laitettua tietoa on sieltä käytännössä kovin vaikea lopullisesti poistaa.

Vuosittain määrättävien liiketoimintakieltojen lukumäärien valossa emme näe tarvetta laajentaa esitutkintaviranomaisten piiriä nykyisestä. Mikäli kuitenkin katsotaan, että viranomaispiiriä laajentamalla voitaisiin tehokkaasti lyhentää käsittelyaikoja, voi ehdotettu esitutkintaviranomaispiirin laajentaminen olla perusteltavissa.

**Kommentteja kohtaan 4.3.**

**Itsekriminointisuoja**

Arviomuistiossa esitetyn perusteella ei käy ilmi selkeästi, onko kuvattu tiedonantovelvollisuus tosiaankin käytännössä ongelmallinen syytetyn itsekriminointisuojan kannalta suhteessa viitatun poliisilain säännökseen.

Itsekriminointisuojakysymys on erillinen kysymys liiketoimintarekisterin julkisuuden lisäämishankkeesta ja katsomme, että mahdollinen epäselvä oikeustila olisi hyödyllistä jatkossa selvittää, vaikka arviomuistion mukaista liiketoimintakieltorekisterin tehostamista ei edistettäisikään jatkossa.

**Kommentteja kohtaan 4.5.**

**Väliaikaisen kiellon pituus**

Katsomme, että väliaikaisen liiketoimintakiellon luonteesta johtuen sen pituutta ei ole tarkoituksenmukaista lisätä nykyisestä. Pidemmän liiketoimintakiellon käyttömahdollisuus vain todennäköisesti pidentäisi käsittelyaikoja. Julkisuudessa on ollut esillä tapauksia, joissa poliisin suorittama esitutkinta on kestänyt perusteettoman kauan ja nyt ehdotetun kaltainen kiellon pituuden lisääminen voisi käytännössä vaikuttaa haitallisesti esitutkinnan kestoon.

**Lopuksi**

Nykylainsäädännön mukainen julkisuus on mielestämme riittävällä tasolla. Jokaisella on oikeus saada otteita liiketoimintakieltorekisteristä niitä pyydettäessä. Kirjallinen ote maksaa 22 euroa, mutta puhelimitse tiedusteltaessa tiedon saa ilmaiseksi. Katsomme myös, että elinkeinoelämä saa riittävästi tietoa luottotietorekisterin kautta eikä tarvetta liiketoimintarekisterin julkisuuden lisäämiseksi tämän vuoksi ole.

On huomioitava lisäksi, että liiketoimintakieltorekisterin avaamisessa julkiseksi ei ole kyse pelkästään henkilötietojen luovuttamisesta, vaan arkaluonteisten henkilötietojen luovuttamisesta, jolloin yleisöjulkisuuden lisäämisen tueksi tulisi olla erityisen painavia argumentteja.

Katsomme arviomuistiossa esitettyjen johtopäätösten mukaisesti, että liiketoimintakieltorekisterin avaamiselle yleiseen maailmanlaajuiseen käyttöön ei ole perusteita. Rekisteristä tietoa tarvitsevat tahot saavat sitä riittävän tehokkaasti ja perusteluita ja syitä laajemman julkisuuden tarpeellisuudelle ei ole arviomuistiossa tuotu esille.

Viime vuonna liiketoimintakieltorekisteriin tehtiin tiedusteluja 1604 kappaletta ja vuonna 2012 1809 kappaletta. Tiedusteluvolyymin ollessa näinkin maltillinen, katsomme, että todellista tarvetta julkisuuden lisäämiselle näiden tietojen osalta ei ole olemassa. Luvuissa ovat mukana sekä viranomaisten että yksityisten ihmisten tekemät tiedustelut liiketoimintakieltorekisteriin.

Edellä mainitun valossa katsomme, että intressit henkilötietojen suojaamiseksi ovat suuremmat kuin näiden tietojen laajan yleisöjulkisuuden edistäminen. EK ei kannata liiketoimintakieltorekisterin avoimuuden lisäämistä tietojen julkistamisella internetissä.

Katsomme arviomuistiossa esitetyn mukaisesti, että mikäli asian jatkovalmisteluun kuitenkin päädytään, olisi tärkeää selvittää, mitkä ovat niitä tahoja, jotka eivät saa tietoja nykyään riittävän tehokkaasti ja mitkä ovat tarkemmat perustelut avoimuuden lisäämisen taustalla. Yhtä tärkeää olisi myös selvittää julkisuuden lisäämisen edellytykset ja mahdollisuudet perustuslain valossa.
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