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Käsittelen arviomuistiota kohta kohdalta.

4.1 Liiketoimintakieltorekisteri yleisesti saataville yleisen tietoverkon avulla

En ole tietoturvalainsäädännön asiantuntija. Minulla ei ole mitään syytä epäillä sitä, mitä muistion laatijat ovat kirjoittaneet tähän kohtaan liittyvistä tietoturvaongelmista. Jos henkilötunnusta ei voitaisi käyttää kiellossa olevan yksilöimiseen, vaara väärän henkilön joutumisesta julkisuudessa, erityisesti sosiaalisessa mediassa, riepoteltavaksi olisi todellinen. Ne, jotka tarvitsevat tiedon liiketoimintakiellossa olevista henkilöistä, saavat sen nytkin ilman merkittävää vaivaa. Yleisön tirkistelytarvetta ei ole syytä ruokkia yleisesti tietoverkossa saatavilla tiedoilla, joilla on kiinteä liittymä rikosoikeudelliseen vastuuseen.

4.2 Esitutkintaviranomaisten ja valvontaviranomaisten tehtävät

Pidän perusteltuna, että poliisin lisäksi muut esitutkintaviranomaiset voisivat suorittaa tutkinnan liiketoimintakiellon määräämistä tai pidentämistä koskevassa asiassa. Muut esitutkintaviranomaiset suorittavat tutkintaa rikoksissa, joiden perusteella voidaan määrätä liiketoimintakielto. Monessa tapauksessa nämä viranomaiset toimivat rikosten esitutkinnassa yhteistyössä poliisin kanssa ja tähänkin nähden on perusteltua, että muut esitutkintaviranomaiset kuin poliisi voisivat toimittaa esitutkintaa niiltäkin osin kuin on kysymys liiketoimintakiellon edellytysten tutkimisesta.

Pidän perusteltuna myös sitä, että veroviranomainen ja muu arviomuistiossa mainittu viranomainen voisi pyytää tutkintaa liiketoimintakiellon edellytysten selvittämiseksi. Tällä säännöksellä ei tosin olisi suurta käytännön merkitystä, koska liiketoimintakiellon edellytykset tutkitaan lähes poikkeuksetta rikosasian esitutkinnan yhteydessä ja määrätään rikosprosessissa.

4.3 Itsekriminointisuoja

On perusteltua erottaa toisistaan käsitteet liiketoimintakiellon valvonta ja liiketoimintakiellon rikkomisen tutkiminen. Jos liiketoimintakiellossa olevaa epäillään liiketoimintakiellon rikkomisesta, hän saa luonnollisesti kaikki rikoksesta epäillylle kuuluvat oikeudet esitutkinnassa. Liiketoimintakiellon valvonnan tarkoituksena ei ole yksinomaan eikä ehkä edes ensi sijassa paljastaa väärinkäytöksiä. Valvonnassa liiketoimintakiellossa olevaa pyritään tukemaan niin, ettei hän rikkoisi kieltoa. Valvoja selvittää valvottavalle kiellon ulottuvuutta ja sitä mikä on sallittua ja mikä kiellettyä. Valvonnan tarkoitusta voisi hämärtää se, että liiketoimintakieltolaissa säädettäisiin valvottavan oikeudesta olla antamatta tietoja, jota voivat saattaa hänet syytteen vaaraan kiellon rikkomisesta. Itsekriminointisuojan perusajatus on se, ettei ketään saa *pakottaa* myötävaikuttamaan oman *rikoksensa* selvittämisessä. Liiketoimintakiellon valvonta on pääosin muuta kuin rikoksen selvittämistä.

Jos liiketoimintakiellossa olevaa epäillään kiellon rikkomisesta, häneen luonnollisesti soveltuvat rikoksesta epäiltyä koskevat normit siinäkin tapauksessa, että tutkintaa toimitetaan poliisitutkintana, jossa vasta selvitetään ylittyykö kynnys kirjata asiassa rikosilmoitus liiketoimintakiellon rikkomisesta. Kynnys myötävaikutusvelvollisuuden poistumiseen on siten hyvin matala.

Voisi olla myös pulmallista määritellä tilanteet, joissa itsekriminointisuoja tulisi sovellettavaksi muissa kuin niissä tilanteissa, joihin itsekriminointisuoja soveltuu jo poliisilain ja esitutkintalain perusteella. En näe myöskään tarvetta soveltaa itsekriminointisuojaa muissa tapauksissa. Ylipäätään tulisi varoa ulottamasta itsekriminointisuojaa sellaiseksi, että se kohtuuttomasti haittaa valvontaviranomaisten tiedonsaantia (poliisi- tai esitutkinnan ulkopuolella).

Edellä kerrotuista syistä en pidä tarpeellisena säätää itsekriminointisuojasta erikseen liiketoimintakieltolaissa.

4.4 Tietojen antaminen Patentti- ja rekisterihallitukselle sähköisesti

En näe tässä mitään ongelmia, en tosin ole tietosuojalainsäädännön asiantuntija. Muistiossa esiin tuodut seikat puoltavat sitä, että PRH:lle annetaan oikeus saada tiedot Oikeusrekisterikeskukselta sähköisesti.

4.5 Väliaikaisen liiketoimintakiellon pituus

Arviomuistiossa esitetty lainmuutosehdotus on perusteltu. Kahden vuoden määräaika ei olisi kohtuuton. Toiselta puolelta tarkasteltuna vuoden määräaika saattaa joissain tapauksissa osoittautua liian lyhyeksi, koska liiketoimintakieltoon johtavat rikosprosessit saattavat useassa tapauksessa pitkittyä. Ongelma ei tosin ole suuri siksi, ettei väliaikaisia liiketoimintakieltoja näytetä juuri määrättävän.
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