

Geologian tutkimuskeskuksen toimialariippumattomien ict-tehtävien toimintosiirtoprojektin loppuraportti

MUUTOSHISTORIA

Versio	Päiväys	Laatija	Muutoksen kuvaus
0.9	16.5.2015	Esa Ylivaarvi	Versio 0.9 projektiryhmän käsittelyyn
0.95	18.5.2015	Esa Ylivaarvi	Versio projektiryhmän käsittelyn jälkeen
1.0	25.5.2015		Ohjausryhmän käsittely

Sisällysluettelo

1	Projektin tausta ja lähtökohdat	3
2	Tavoite ja sen toteutuminen	3
3	Projektin aikataulun, työmäärien ja kustannusten suunnitelma ja toteutuminen	3
3.1	Aikataulu	3
3.2	Työmäärä	4
3.3	Kustannukset	4
4	Projektihallinnon kuvaus	5
4.1	Ohjausryhmä	5
4.2	Projektiryhmä	5
4.3	Asiantuntijaryhmät	6
5	Laadunvarmistus	6
6	Riskienhallinta	7
7	Saadut kokemukset ja opit sekä jatkotoimet	7
7.1	Projektikyselyn tulokset	7
7.2	Projektikyselyn tulosten analysointi	7
8	Projektin päättäminen ja arkistointi	9

Loppuraportti

1 Projektin tausta ja lähtökohdat

Valtiovarainministeriö asetti 16.5.2012 valtionhallinnon toimialariippumattomien tieto- ja viestintätekniisten tehtävien (ICT) kokoamishankkeen (TORI-hanke). Hankkeen toimikausi on 7.5.2012 – 31.12.2015.

Hankkeen tehtävänä ovat sekä valtion ICT-palvelukeskusten että valtion virastojen ja laitosten toimialariippumattomien ICT-tehtävien yhteen koaminen. Pääosan näistä tehtävistä muodostavat perustietotekniikkaan liittyvät tehtävät.

Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtorin toimintaa ohjaava lainsäädäntö hyväksyttiin Eduskunnassa joulukuussa 2013 ja Valtorin toimintaa säätelevä asetus annettiin 20.2.2014. Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtorin toiminta käynnistyi 1.3.2014. ICT-toimintasiirrot toteutetaan asiakaskohtaisissa siirtoprojekteissa. Ensimmäiset tehtävien siirrot Valtoriin toteutettiin 1.3.2014.

Tämä loppuraportti kuvaa Geologian tutkimuskeskuksen toimialariippumattomien ict-tehtävien toimintosiirtoprojektin. Projektin asettamispäätös allekirjoitettiin 22.10.2014. Asettamispäätös on arkistoitu VM:n Haaraan.

2 Tavoite ja sen toteutuminen

Projektin tavoitteena oli toteuttaa Asiakkaan toimialariippumattomien ict-tehtävien siirto Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtorille suunnitellussa aikataulussa ja suunniteluilla kustannuksilla siten, että Asiakkaan ict-palveluiden ja -tehtävien laatu ei heikkene siirron aikana tai sen jälkeen siirtoprosessin as is -vaiheen aikana.

Projekti toteutettiin siirron aikataulun puitteissa.

Projektissa ennen vastuunvaihtoa tehty asiakastyytyväisyyskyselyn tulos oli 3,56 pistettä. Projektin jälkeen seurataan asiakastyytyväisyyttä uusimalla as is -vaiheen lopussa kysely.

3 Projektin aikataulun, työmäärien ja kustannusten suunnitelma ja toteutuminen

3.1 Aikataulu

Projektin vaiheiden suunnitellut ja toteutuneet valmistumispäivät on kuvattu alla.

Vaihe	Suunniteltu valmistumisen	Lopputulostulos	Ohjausryhmän hyväksyminen
1. Käynnistysvaihe	01.10.2014	Alustava projektisuunnitelma	7.10.2014
2. Kartoitusvaihe	01.11.2014	Siirrettävät kohteet	4.11.2014
3. Määrittelyvaihe	01.12.2014	Siirtosopimus	2.12.2014
4. Siirtovaihe	01.02.2015	Palvelusopimus ja siirtolupa	02.02.2014
5. Ylimenovaihe	31.05..2015	Loppuraportti, projektin hyväksymiskriteerit	25.5.2015

3.2 Työmäärä

Suunniteltu työmäärä sekä toteutunut työmäärä on kuvattu alla:

Organisaatio	Suunniteltu työmäärä	Toteutunut työmäärä
Asiakas	185 htp	111 htp
TORI / Valtori	116 htp	80 htp.
Yhteensä	301 htp	191 htp

3.3 Kustannukset

Suunnitellut kustannukset ja toteutuneet kustannukset on kuvattu alla:

Kustannuslaji	Suunnitellut kustannukset	Toteutuneet kustannukset
Asiakkaan henkilötyökustannus (€/htp)	92 500 €	55 500 €
TORIn / Valtorin henkilötyökustannus (€/htp)	58 000 €	40 000 €
Matkustuskustannukset		
Laitteisto- ja tietoliikennekulut		
Viestintä ja tapahtumakulut		
Konsultointi ja muut ulko-		

puoliset palvelut		
Yhteensä	150 500 €	95 500 €

4 Projektihallinnon kuvaus

Projektiorganisaatio muodostui ohjausryhmästä, projektiryhmästä sekä asiantuntijaryhmistä.

4.1 Ohjausryhmä

Ohjausryhmän puheenjohtajana toimi

Toni Perälä, hallintojohtaja, GTK

Ohjausryhmän jäsenet olivat

Saga Böhling-Niemelä, yksikön johtaja, GTK
 ohjausryhmän varapuheenjohtaja
 Maija Kurimo, erikoisasiantuntija, GTK / henkilöstön edustaja
 (varalla geologi Arto Hyvönen)
 Antti Kahra, tietohallintopäällikkö, GTK / asiakasyksikön projektipäällikkö
 Heikki Olander, IT-päällikkö, GTK / ohjausryhmän jäsen
 Mikko Vuorikoski, hankintojohtaja, Valtori / ohjausryhmän jäsen (varalla hankejohtaja Marjut Siintola)
 Tuomo Pigg, neuvotteleva virkamies, VM /TORI-hankkeen hankepäällikkö (varalla Timo Saastamoinen , neuvotteleva virkamies)
 Esa Ylivarvi, projektipäällikkö, Valtori /ohjausryhmän sihteeri

Ohjausryhmä kokoontui 5 kertaa: [7.10.2014, 04.11.2014, 02.12.2014, 02.02.2015, 25.05.2015]

4.2 Projektiryhmä

Projektiryhmän puheenjohtajana toimi TORIn / Valtorin nimeämä projektipäällikkö Esa Ylivarvi

Projektiryhmän jäsenet olivat

Antti Kahra, tietohallintopäällikkö, GTK / asiakasyksikön projektipäällikkö
 Maija Kurimo, erikoisasiantuntija, GTK / henkilöstön edustaja (varalla geologi Arto Hyvönen)
 Marie-Louise Wiklund, viestintäjohtaja, GTK, viestintävastuullinen
 Heikki Olander, IT-päällikkö, GTK
 Esa Kauniskangas, toimialapäällikkö, GTK, asiakasasiat
 Marjaana Laine, henkilöstöpäällikkö, GTK, henkilöstöasiat (varalla Annika Pertovaara)
 Niina Ahtonen, erikoissuunnittelija, GTK, arkkitehtuuriasiat
 Esa Ylivarvi, projektipäällikkö, Valtori
 Tarja Malve, henkilöstöasiantuntija, Valtori, henkilöstöryhmän vetäjä

Mika Sormunen, Valtori, asiakashallintaryhmän vetäjä
Markku Helminen, Valtori, palveluryhmän vetäjä

4.3 Asiantuntijaryhmät

Henkilöstöryhmä

Henkilöstöryhmän jäsenet olivat

Tarja Malve, HR-asiantuntija, Valtori puheenjohtaja

Maija Kurimo, erikoisasiantuntija, GTK / henkilöstön edustaja (varalla geologi Arto Hyvönen)

Heikki Olander, palvelupäällikkö, GTK

Annika Pertovaara, henkilöstöpäällikkö va, GTK

Palveluryhmä

Palveluryhmän jäsenet olivat

Markku Helminen, Tekninen asiantuntija, Valtori puheenjohtaja

Heikki Olander, IT-päällikkö, GTK

Harri Hiltunen, suunnittelija, GTK

Jarkko Huovinen, erikoissuunnittelija, GTK

Anu Erolahti, pääkirjanpitäjä, GTK (varalla Tatiana Cederberg)

Niina Ahtonen, erikoissuunnittelija, GTK

Asiakashallintaryhmä

Asiakasryhmän jäsenet olivat

Mika Sormunen, asiakasvastaava, Valtori puheenjohtaja

Esa Kauniskangas, toimialapäällikkö, GTK

Antti Kahra, tietohallintopäällikkö, GTK

Jarkko Huovinen, erikoissuunnittelija, GTK (varalla Harri Hiltunen)

Niina Ahtonen, erikoissuunnittelija, GTK

5 Laadunvarmistus

Projektin laadunvarmistus on kiteytetty hyväksymiskriteereihin, jotka on hyväksytty projektin ohjausryhmässä

- Kaikki projektin tuotokset on hyväksytty
- Projektisuunnitelman mukaiset tehtävät on suoritettu
- TORI-tehtävät ovat siirtyneet Valtion tieto- ja viestintätekniikkakeskus Valtorille
- Palvelut ja laskutus toimivat palvelusopimuksen mukaisesti
- Asiakas toimii määritellyn toimintamallin mukaisesti

Edellä luetellut hyväksymiskriteerit ovat täyttyneet.

6 Riskienhallinta

Projektin alussa tunnistetuista riskeistä merkittävimmiksi kirjattiin:

1. Projektin aikataulu ei pidä ja joudutaan hakemaan lisää aika.
2. DD-tilukko ei valmistu ajoissa ja joudutaan myöhäistämään vastuunsiirtoa.
3. GTK:n palvelutarpeita ei saada kuvattua palvelusopimukseen josta johtuen palvelutaso laskee.
4. ICT-henkilöstön muutosvastarinta tai irtisanoutumiset

7 Saadut kokemukset ja opit sekä jatkotoimet

7.1 Projektikyselyn tulokset

Projektikysely lähetettiin projektiin osallistuneille. Asteikko kyselyssä oli 1 – 5. Kyselyyn vastasi kaksitoista henkilöä. Alla on taulukko kyselyn vastauksista.

Arvioitava kohde	Keskiarvo
Ohjausryhmätyöskentely vastauksia 6	4,08
Kysymys: Mikä meni hyvin ja missä on parannettavaa ohjausryhmän työskentelyssä? Vastaus: Ohjausryhmän työskentely toimi sujuvasti ja keskittyttiin kokonaisuuteen.	
Projektiryhmän työskentely vastauksia 6	3,89
Kysymys: Mikä meni hyvin ja missä on parannettavaa projektiryhmän työskentelyssä? Vastaus: Projektiryhmä ei oikeastaan työskennellyt ryhmänä lainkaan. Myöskään kokouksia ei ollut kai yhtään (tarkistin ja en löytänyt kalenteristakaan yhtään kokousta). Työ tehtiin käytännössä palvelu- ja henkilöstöryhmissä ja muuna yhteistyönä. En pidä ongelmana, että projektiryhmän työtä ei ollut	
Palveluryhmän työskentely vastauksia 5	4,17
Kysymys: Mikä meni hyvin ja missä on parannettavaa palveluryhmän työskentelyssä? Vastaus: Kaiken kaikkiaan työskentely sujuvaa. Tiedonkulussa ajoittain puutteita, kaikki asiat eivät tulleet tietoon oikealla jakelulla suoraan.	
Asiakashallintaryhmän työskentely vastauksia 3	3,4

Kysymys: Mikä meni hyvin ja missä oli parannettavaa asiakashallintaryhmän työskentelyssä? Vastaus: Työskentely tapahtui hyvässä hengessä. Aina ei oltu ennen kokousta ihan kartalla mitä tullaan tekemään seuraavassa kokouksessa, mutta asiat kuitenkin etenivät hyvin.	
Henkilöstöryhmän työskentely vastaajia 6	4,33
Kysymys: Mikä meni hyvin ja missä on parannettavaa henkilöstöryhmän työskentelyssä? Vastaus: Asiat sujuivat mallikkaasti. Malve oli hyvä Henkilöstöryhmän työskentely oli asiantuntijaryhmistä parhaiten organisoitu	
TORI-projektipäällikön työskentely vastauksia 7	3,79
Kysymys: Mikä meni hyvin ja missä on parannettavaa? Vastaus: Selkeät vastaukset, hyvä tavoitettavuus, reagoi kysymyksiin hyvin. Projektipäällikön käytännönläheisyys ja kokemus aiemmista projekteista oli hyvä ja tärkeä. Välillä olisi kaivannut vähän selkeämpiä ohjeita ja vaatimuksia siitä mitä meiltä odotetaan. Viestintä toimi erinomaisesti.	
Projektin läpivienti vastaajia 7	3,56
Kysymys: Mikä meni hyvin ja missä jäi parannettavaa projektin läpivien- nissä? Vastaus: Tavoitteiden toteutuminen - hieman epäselvyyttä TOSI-sidonnaisissa asioissa (ulkomaan hankkeet) Projektin organisointi - viraston päässä hieman epäselvyyttä alussa ja projektin aikana. Ja siirtyvien henkilöiden tehtävämuutosten osalta, jotka ilmenivät projektin aikana, olisi ehkä ollut tarvetta tiedonkulun varmistamiseksi muuttaa ryhmien kokoonpanoa. tai ainakin huolehtia, että tieto kulkee. Ongelmien/Riskienhallinta - ok. Yhteydenpito - viittaaan organisointiin, ajoittain lyhyitä tietokatkoja. tiedottaminen sujui asiakkaalle mallikkaasti. Lopputulos oli kohtuullisen hyvä, mikä lienee tärkeintä. Iso osa projektista meni vähän ad hoc -periaatteella. .	
Projektin lopputulosten keskiarvo	3,76
Kysymys: Mikä meni hyvin ja missä on parannettavaa projektin lopputu- loksissa? Vastaus: - liian aikaista arvioida näkee vasta käytännössä	
Projektin onnistuminen kokonaisuutena vastaajia 7	3,71
Kysymys: Yhteenveto kokemuksista	

Vastaus:

Yleisesti ottaen siirto sujui hyvin. Siirtyneiden osalta uuden omaksuminen vie kyllä melkoisen paljon aikaa. Johtuu osittain siitä, että "kaikki ei ole valmista" Valtorin päässä ja palveluita/prosesseja vielä käynnitellään ja suunnitellaan.

Siirtyvän esimiehen vastuut ovat melko suuret, jatkossa kannatta miettiä työnohjauksen merkitystä siirtyvälle esimiehelle (onko saatavilla), koska sille on tarvetta. Asioiden ja toimintatavan selvittelyyn menee turhan paljon aikaa.

Projektin loputulos oli tavoitteiden mukainen. DD-lomakkeen käyttö ei ollut hyvin toteutettu. Tietoa sieltä siirrettiin muualle, kun ainoa järkevä tapa toimia olisi ollut, että kaikki tieto pidetään DD-lomakkeella ja sitä päivitetään tarpeen mukaan. Tämä aiheutti todella paljon turhaa työtä ja jopa virheellisiä tietoja.

7.2 Projektikyselyn tulosten analysointi

Kokonaisuudessaan projekti onnistui ja saavutti sille asetetut tavoitteensa annetussa aikataulussa.

Muutamia yksittäisiä toimia toimintosiirtoprojekteissa jatkossa huomioitavaksi:

- Projektin loputulos oli tavoitteiden mukainen.
- Yleisesti ottaen siirto sujui hyvin. Siirtyneiden osalta uuden omaksuminen mietityttää.

Työskentely tapahtui hyvässä hengessä ja asiat etenivät hyvin.

- Valtorin linjaukset ja palvelutarjonta tulisi selkeyttää ja niissä

8 Projektin päättäminen ja arkistointi

Ohjausryhmä päättää projektin hyväksymällä tämän loppuraportin.

Projektin ohjausryhmien pöytäkirjat ilman liitteitä on ohjausryhmän päätöksellä tallennettu Hareen. Muu aineisto on tallennettu vyviin.

Hyväksytty ohjausryhmässä	25.5.2015
JULKAISTU Haassa	