

Asia: VN/538/2019

Luonnos hallituksen esitykseksi jätelain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta

Yleiset säännökset (Luku 1)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 1 ja sen perusteluista

Jätelain 5 a ja 5 b §:t:

Jätelain 5 §:stä poistetaan sääntely sivutuotteeksi luokittelusta ja jätteeksi luokittelun päättymisestä. Jatkossa sivutuotteista säädetään uudessa 5 a §:ssä ja jätteeksi luokittelun päättymisestä uudessa 5 b §:ssä. Uusi 5 a § vastaa sanamuodoltaan jätedirektiivin sanamuotoa. Pykälän 2 momentissa säädetään, että sivutuotteeksi luokittelusta voidaan antaa valtioneuvoston asetuksia. Sivutuotesääntelyyn ei olla tehty olennaisia muutoksia jätelain uudistuksen yhteydessä.

Jätteeksi luokittelun päättymistä koskevaa sääntelyä on muutettu ehdotuksessa enemmän. Aiemmin jätteeksi luokittelun päättymisestä säädettiin jätelain 5.4 §:ssa, jonka mukaan jätteeksi luokittelusta poistuminen oli mahdollista ainoastaan valtioneuvoston asetuksella. Käytännössä linjauksia tehtiin kuitenkin myös esimerkiksi ympäristölupapäätöksien yhteydessä. Jätedirektiivin muutoksessa on eksplisiittisesti tuotu esiin tapauskohtainen päätöksenteko jätteeksi luokittelun päättymistä koskien ja näin on tehty myös jätelakiehdotuksessa. Lisäksi aineen tai esineen käyttötarkoitusta koskeva jätteeksi luokittelun päättymisen kriteeri on muutettu vastaamaan jätedirektiivin muutoksessa olevaa kriteeriä. Pykälän 2 momentissa säädetään asetuksenantovaltuudesta, jonka mukaan valtioneuvosto voi antaa kansallisia asetuksia jätteeksi luokittelun päättymisestä. Valtioneuvoston asetusten sisältövaatimuksista on myös säädetty lakiehdotuksessa jätedirektiivin muutoksen mukaisesti.

Pykälän 3 momentissa säädetään uutena asiana tapauskohtaisesta päätöksenteosta jätteeksi luokittelun päättymistä koskien. Sen mukaan ympäristölupaviranomainen voi päättää tapauskohtaisesti jätteeksi luokittelun päättymisestä 1 momentissa säädettyjen edellytysten perusteella. Päätöksenteossa on soveltuvin osin noudatettava, mitä 2 momentissa säädetään, ja

otettava huomioon materiaalia koskevat epäpuhtauksien raja-arvot sekä materiaalista mahdollisesti aiheutuva vaara tai haitta terveydelle tai ympäristölle. Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä ympäristönsuojelulaissa säädetään ympäristölupa-asian käsittelystä. Tapauskohtainen päätöksenteko on siis rajattu ehdotuksessa ympäristölupaviranomaisten toimialalle. Nykyisin tapauskohtaiset jätteen luokittelua koskevat päätökset on tehty suurelta osin ympäristölupapäätösten yhteydessä, mutta linjauksia on tehty myös esimerkiksi valvontaviranomaisten lausunnoissa ja toiminnanharjoittajan oman arvion pohjalta. Ympäristöministeriön muistiossa 30.8.2019 on lueteltu lisäksi mahdollisuutena jätteen luokittelun päättymisestä linjaaminen koetoimintailmoituksen yhteydessä. Muistio ei ole sitova ja sillä on pyritty lähinnä korvaamaan puuttuvaa sääntelyä koskien tapauskohtaista päätöksentekoa jätteen luokittelun päättymisestä. Ottaen huomioon aiemman sääntelemättömän tilan, on tarkoituksenmukaista säännellä tapauskohtaisen päätöksenteon menettelystä selvällä tavalla. Eri sääntelymahdollisuuksia on kartoitettu SYKEN 30.1.2019 muistiossa ”Materiaalin jätestatuksesta päättäminen tapauskohtaisesti: menettelyyn liittyvien sääntelyvaihtoehtojen tarkastelua”. Muistion mukaan ympäristölupamenettelyyn liittyy erinäisiä ongelmia jätteen luokittelun päättymisestä päättäessä. Hallituksen esityksessä kerrotaan lyhyesti sääntelyvaihtoehdon valinnan vaikeudesta ja perustellaan ympäristölupamenettelyn valintaa sillä, että uusi menettely monimutkaistaisi entisestään mutkikasta sääntelyä. Tapauskohtaisen päätöksenteon menettelyn kirjaaminen lakiin selventää joka tapauksessa oikeustilaa huomattavasti. Säännöskohtaisissa perusteluissa olisi hyvä täsmentää, voivatko valvontaviranomaiset jatkossakin entiseen tapaan ottaa kantaa jätteen luokittelun päättymiseen lausunnoissaan.

Pykälän 4 momentissa säädetään, että sen, joka käyttää ensimmäistä kertaa materiaalia, joka on lakannut olemasta jätettä ja jota ei ole saatettu markkinoille, taikka saattaa materiaalin markkinoille ensimmäistä kertaa sen jälkeen, kun se on lakannut olemasta jätettä, on varmistettava, että materiaali on siihen sovellettavan kemikaali- ja tuotelainsäädännön vaatimusten mukaista. Momentissa käytetään käsitteitä kemikaalilainsäädäntö ja tuotelainsäädäntö. Näitä käsitteitä ei ole erikseen avattu lainsäädännössä. Tosin kemikaalilainsäädännöstä annetaan säännöskohtaisissa perusteluissa esimerkiksi REACH-asetus. Kuitenkin on epäselvää mitä kaikkea tarkoitetaan kemikaali- ja tuotesääntelyllä. Jätteen luokittelun päättymisen kriteereissä säädetään, että aineen tai esineen on oltava vastaaviin tuotteisiin sovellettavien säännösten mukainen. Saman sanamuodon käyttäminen myös pykälän 4 momentissa voisi olla selkeämpi vaihtoehto muotoilla säännöksen sanamuoto.

Jätelain 6§ - Muut määritelmät

3 d) POP-jätteen jätettä, joka sisältää pysyviä orgaanisia yhdisteitä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2019/1021 (POP-asetus) liitteessä IV lueteltuja yhdisteitä yli kyseisessä liitteessä säädetyn pitoisuusrajan;

On huomattava, että myös ne jätteet, jotka sisältävät POP-yhdistettä täsmälleen raja-arvon verran ovat POP-jätettä. Baselin sopimuksen työssä raja-arvoihin viitataan ”at or above” eli pitäisi olla ” liitteessä IV lueteltuja yhdisteitä kyseisessä liitteessä säädetyn pitoisuusrajan verran tai enemmän”;

Yleiset velvollisuudet ja periaatteet (Luku 2)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 2 ja sen perusteluista

Jätelain 11a§ - Uudelleenkäytön valmistelun edistäminen

Ehdotuksen mukaan kunnan, tuottajan tai muun jätteen ammattimaista keräystä harjoittavan on jätteen keräyksen yhteydessä varattava uudelleenkäytön valmistelua harjoittaville tahoille mahdollisuus saada käyttöönsä uudelleenkäytön valmisteluun soveltuva jäte. Tämä on tärkeä uudistus uudelleenkäytön mahdollisuuksien lisäämiseksi. Ehdotuksessa voisi olla paikallaan myös lisäys siitä, että keräystä harjoittavien tulee toimia siten (varoen ja huolellisesti), ettei mahdollisuus uudelleenkäyttöön heikenny.

Jätelain 15§ - Jätteiden erilliskeräysvelvollisuus

Erilliskeräysvelvollisuuksien kiristyminen vahvistaa kierrätystä sekä siirtymistä kiertotalouteen ja velvollisuuksien laajamittainen noudattaminen on siksi tärkeää. Esityksessä koskien säädettyjä erilliskeräysvelvoitteita, ehdotetaan, että

Edellä 1 momentissa tarkoitetusta velvollisuudesta voidaan poiketa, jos jokin seuraavista edellytyksistä täyttyy:

Mahdollisuus poiketa säädettyä lievempään suuntaan tulisi ilmaista tiukemmassa hengessä, esimerkiksi, jos jokin seuraavista edellytyksistä osoitetusti täyttyy, jotta välttyttäisiin laajamittaiselta poikkeamisten määrältä. Laajamittainen poikkeaminen säädettyjä velvoitteita lievempään suuntaan saattaa uhata kierrätystavoitteiden saavuttamista. Lisäksi hallinto-, palvelu- ja elinkeinotoiminnan yksittäisten jätteen haltijoiden poikkeamisten valvonta voi koitua erittäin vaativaksi urakaksi.

Jätelain 15a§ - Kielto polttaa tai sijoittaa kaatopaikalle uudelleenkäytön valmistelua tai kierrätystä varten erilliskerättyä jätettä

Erilliskeräyksen tavoitteena tulisi ensisijaisesti olla uudelleenkäyttö ja kierrätys ja siksi näihin tarkoituksiin erilliskerätyn jätteen polton kieltäminen on tärkeä uudistus. Esityksen mukaan on kuitenkin edelleen sallittua erilliskerätä niin kutsuttua energiajätettä. Vuonna 2018 jätetilaston mukaan reilusti yli 100 000 tonnia jätettä kerättiin energiajätteenä polttoa varten. Tätä yhdyskuntajätettä kerättiin erityisesti kaupan ja teollisuuden toimialoilta, mutta myös hieman asumisesta. Energiajäte saattaa asiantuntija-arvion mukaan sisältää jopa 60% kierrätettävää materiaalia (30% kuitumateriaaleja sekä 30% muoveja). Kireiden kierrätystavoitteiden takia tulisi huolehtia, että erilliskerätty energiajäte ei sisällä materiaalikierrätykseen kelpaavaa jätettä.

Pohdittavaksi jää, riittävätkö uudet erilliskeräysvelvoitteet takaamaan, että energiajätettä ei enää kerätä samassa mittakaavassa kuin aiemmin.

Kunnan vastuulla oleva jätehuolto (luku 5)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 5 ja sen perusteluista

Suomen ympäristökeskus pitää esitettyjä muutoksia perusteltuina. Kansainvälisesti ilmeisen ainutlaatuisen, turhia sääntelykustannuksia kuntalaisille, yrityksille ja viranomaisille sekä suoraan että välillisesti aiheuttaneen kuljetusten kaksoisjärjestelmän poistamista on pidettävä erityisen tervetulleena. Järjestelmä on jo vuosikymmeniä haitannut jätealan kehittämistä ja sopii erityisen heikosti tilanteeseen, jossa tulisi edistää riitojen sijaan toimijoiden yhteistyötä kiertotalouden vauhdittamiseksi. (Mälkönen ja Tukiainen 2010; Kauppila, Kautto ja Römpötti 2019.) Esitetyillä muutoksilla voidaan parhaimmillaan paitsi turvata jätealan yritysten tasapuolinen kilpailu, luoda edellytyksiä jätealan kehittämiseksi.

Tuottajavastuu ja juomapakkaukset (Luvut 6 ja 7)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 6 ja 7 sekä niiden perusteluista

Esitykseen sisältyy monia pakkausten tuottajavastuun sääntelyyn liittyviä muutoksia, joita on pidettävä perusteltuina ja oikeansuuntaisina. Niihin liittyviä epävarmuuksia ja mahdollisia ongelmakohtia on myös hyvin avattu esitysluonnoksen perusteluissa. Erityisen tervetulleina on pidettävä pyrkimystä tuotteiden tuottajien tasapuoliseen kohteluun (63§ ja 63a§), vaikkakin kustannusten jakaminen tuottajien välillä jääkin odottamaan Komission ohjeistusta.

Muut jätelain pykälät

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen muista luvuista ja niiden perusteluista

88 § - Alueellinen yhteistyöryhmä

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on asetettava alueellinen yhteistyöryhmä tukemaan valtakunnallisen jätesuunnitelman valmistelua, toimeenpanoa ja toimeenpanon seuranta.

EU LIFE IP -rahoitteisessa Circwaste-hankeessa on perustettu neljän maakunnan alueelle yhteistyöryhmät valtakunnallisen jätesuunnitelman toimeenpanoon. Yhteistyöryhmien ohjausryhmän puheenjohtajana toimii alueellisen ELY-keskuksen edustaja. Maakuntaliittojen edustajat ovat toivoneet, että näitä jo koottuja yhteistyöryhmiä hyödynnettäisiin tarvittaessa myös valtakunnallisen jätesuunnitelman valmisteluun.

Kunnan on annettava alueelliselle yhteistyöryhmälle ja tämän edelleen ympäristöministeriölle valtakunnallisen jätesuunnitelman laadintaa varten tarpeelliset tiedot kunnassa syntyvistä jätteistä, jätehuollon järjestämisestä ja valvonnasta sekä niitä koskevista kehittämistavoitteista.

Kunta tulisi velvoittaa antamaan tarpeellisia tietoja kunnassa syntyvistä jätteistä myös seuranta- ja kehitystarkoituksiin, ei pelkästään jätesuunnitelman laadintaa varten.

Yhdyskuntajätteen ja kotitalousjätteen alueellisen kierrätysasteen määrittäminen olisi jätepolitiikan ja jätehuollon suunnittelun kehittämisen kannalta tärkeää. Jätetietojärjestelmän kehittyessä ja alueellisen jätetiedon jäljitettävyyden parantuessa alueellisista kierrätystavoitteista olisi tarpeen säätää asetuksella.

95 § - Jätehuoltorekisteriin hyväksymisen edellytykset (Luku 11)

6) jätteen välittäjällä on kotipaikka Suomessa tai toisessa Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa;

Yllä olevasta kohdasta tulee poistaa vaihtoehto ”tai toisessa Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa” tai perustelumuiiston perusteluja tulee muuttaa alla olevan mukaisesti. Suomen ympäristökeskus on toimivaltainen viranomaisena kansainvälisissä jätesiiroissa eikä voi hyväksyä ehdotettua lisäystä.

Perustelumuiistiossa sanotaan:

4.1.8 Jätehuoltorekisteriin hyväksyminen ja merkitseminen

Jätehuoltorekisteriin hyväksyntää koskevia säännöksiä tarkistettaisiin siten, että myös toiseen Euroopan talousalueeseen kuuluvaan valtioon tai kolmanteen valtioon sijoittautuneen jätteen kuljettajan, jonka toiminta ulottuu Suomen alueelle, olisi lähtökohtaisesti haettava hyväksyntää tai merkintää jätehuoltorekisteriin. Säännösten tarkistaminen olisi tarpeellista muiden kuin Suomeen sijoittautuneiden jätteen kuljettajien jätehuoltorekisteriin hyväksymisen edellytysten täsmentämiseksi. Säännöksiä sovellettaisiin eräin poikkeuksin myös jätteen ammattimaiseen välitystoimintaan.

Ehdotetun 1 momentin uuden 6 kohdan mukaan jätteen välittäjällä tulisi olla kotipaikka Suomessa tai toisessa Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa. Vaatimuksella pyrittäisiin osaltaan varmistamaan, että Suomessa toimivilla jätteen välittäjillä olisi edellytykset hoitaa jätteen haltijalle kuuluvat vastuut, kuten EU:n jätteesiirtoasetuksen mukainen velvollisuus ottaa toiseen maahan siirrettäväksi tarkoitettu jäte takaisin, jos siirtoa ei voida toteuttaa aiotulla tavalla tai jos kyseessä on laitton siirto.

Kansainvälisissä jätesiiroissa hyväksytään EU:n jätteesiirtoasetuksen mukaiseksi ilmoittajaksi tai siirron järjestäjäksi (viejäksi) vain suomalainen henkilö tai yritys. Tämä perustuu siihen, että EU:n jätteesiirtoasetuksen mukaan viejän on oltava sen jäsenvaltion lainkäyttövallan alainen luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö, josta jäte on peräisin. Se, että jatkossa jätehuoltorekisteriin voitaisiin hyväksyä jätteen välittäjä, jonka kotipaikka on toisessa Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa, aiheuttaa ristiriidan. Mikäli 95 § 1 momentin 6 kohdasta ei voida poistaa kohtaa ”tai toisessa Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa”, tulee perustelumuiistioon lisätä, että välittäjän hyväksyminen jätehuoltorekisteriin ei tarkoita sitä, että välittäjä voisi toimia kansainvälisissä jätesiiroissa välittäjänä Suomessa. ELY-keskusten jätehuoltorekisterihyväksymispäätöksiin tulee myös lisätä tämä tieto. Tilanne muodostuu yritysten kannalta epäselväksi ja valvonnan kannalta kestävämmäksi, jos ELY-keskus päätöksessään ilmoittaa, että toimintaan sisältyy kansainvälisiä jätesiiroja, mutta toimiminen ilmoittajana tai siirron järjestäjänä ei kuitenkaan ole EU:n jätteesiirtoasetuksen mukaan mahdollista.

Perustelumuiistion kohta:

”Vaatimuksella pyrittäisiin osaltaan varmistamaan, että Suomessa toimivilla jätteen välittäjillä olisi edellytykset hoitaa jätteen haltijalle kuuluvat vastuut, kuten EU:n jätteesiirtoasetuksen mukainen velvollisuus ottaa toiseen maahan siirrettäväksi tarkoitettu jäte takaisin, jos siirtoa ei voida toteuttaa aiotulla tavalla tai jos kyseessä on laitton siirto.”

Yllä esitetty perustelu on mielestämme kestävä ja ristiriidassa jätteesiirtoasetuksen noudattamisen kanssa (säädetty 108 §:ssä), kuten edellä on todettu. Perustelu tulisi näkemyksemme mukaan poistaa.

Lisäksi perusteluissa mainitaan:

”Säännöksiä sovellettaisiin eräin poikkeuksin myös jätteen ammattimaiseen välitystoimintaan.”

Yllä mainittua kohtaa tulee selventää kertomalla, mitä tarkoitetaan ”eräillä poikkeuksilla”.

Valvonta ja hallintopakko (Luku 13)

EU:n uudistettujen jätesäädösten tilastointi- ja raportointivelvoitteet edellyttävät jatkossa jäsenmailta monenlaista uutta jätteiden määriin, laatuun ja käsittelyyn liittyvää tiedonkeruuta ja useiden uusien sähköisten tietojärjestelmien rakentamista. Suomen ympäristökeskus (SYKE) on nykyisin vastuussa useista jätteisiin kytkeytyvistä tiedonkeruu- ja raportointitehtävistä. Nykyisiin raportointeihin liittyvät lisätietotarpeet sekä jätelain muutosehdotuksen myötä laajenevat vastuut toisivat Suomen ympäristökeskukselle yhteensä vähintään 2 – 3 henkilötyövuoden

lisäresursointitarpeen. Perustelumuiotiossa esitetty arvio perustuu LASSE-hankkeessa toteutettuihin tarkempiin laskelmiin. Uudet vastuut toisivat mukanaan mm. seuraavia uusia rekisterien toteuttamis-, ylläpito- ja raportointitehtäviä:

117 c § - Toiseen maahan vietävien jätteen valvontaan liittyvät uudet tehtävät ja järjestelmä:

Jätettä toiseen maahan siirtävän selvilläolo-, kirjanpito- ja tiedonantovelvollisuus (117 c §) tulee edellyttämään jatkossa useiden uusien tietojen keräämistä SYKEssä liittyen toiseen maahan siirrettävien jätteen uudelleenkäytön valmisteluun, kierrätykseen, muuhun hyödyntämiseen tai edeltäviin valmistelutoimiin. Tiedot on säädetty toimitettavaksi SYKElle. Rekisteriin on tallennettava näiden jätteen laatu, laji, toimituspaikka, käsittelytapa, uudet tuotteet ja materiaalit ja niiden käyttötarkoitus ja tietoja on myös varauduttava pyynnöstä toimittamaan tuottajille ja viranomaisille. Näiden tietojen kerääminen edellyttää uuden järjestelmän / järjestelmän osan rakentamista, esimerkiksi osaksi jätesiiroportaalia, ja tiedon vuosittainen raportointi ja muu hallinta edellyttävät lisätyötä. Lisäksi olisi tarve lisätä 117 c §ään uusi kohta:

4) mahdollisuus säätää asetuksella tietojen toimittamisesta viranomaisen ylläpitämään tietojärjestelmään.

121 § ja 142 § - Uuden kansallisen siirtoasiakirjarekisterin ylläpito

Sähköisen siirtoasiakirjarekisterin ylläpitäjäksi ollaan säätämässä Suomen ympäristökeskusta (142 §). Jatkossa jätteen haltijan on laadittava vastaanottajalle luovutettava sähköinen (tai paperinen) siirtoasiakirja vaarallisesta jätteestä, POP-jätteestä, saostus- ja umpisäiliölietteestä, hiekan- ja rasvanerotuskaivojen lietteestä, pilaantuneesta maa-aineksesta ja muusta rakennus- ja purkujätteestä kuin pilaantumattomasta maa-aineksesta (121 §). Siirtoasiakirjasta täytyy löytyä jätelaji, laatu, määrä, alkuperä, toimituspaikka ja -päivämäärä, käsittelytapa ja kuljettajätieto. Mikäli ylläpitotehtävä tarkoittaa myös järjestelmän käyttäjän ja tietojen raportoinnin vastuuta, rekisteri tulee teettämään vuosittain lisätyötä.

Suomen ympäristökeskus suhtautuu sinänsä myönteisesti ajatukseen keskittää jätteen määrään ja laatuun liittyvää tietoa ja järjestelmiä hallintaansa, koska se vahvistaa samalla jätevirtoihin ja niiden yhä tehokkaampaan hyödyntämiseen liittyvää osaamista. Muutokset tulevat kuitenkin merkitsemään jatkossa huomattavasti lisätoita nykyisiin velvoitteisiin verrattuna. SYKEN toimintaedellytysten säilyttämiseksi on ehdoton edellytys, että uusien velvoitteiden myötä lisääntyvä resurssien käyttö huomioidaan jatkossa SYKE:n budjettiin lisättävinä resurssimyöntöinä. Kun raportointivastuiden lopullinen suuruusluokka selviää, lisäbudjetti tulee vakiinnuttaa osaksi SYKE:n rahoitusta. Arvio lisäresursoinnin tarpeesta on 2 – 3 htv/v.

Muiden lakien muutettavat pykälät (ympäristönsuojelulaki, kemikaalilaki, rikoslaki ja laki rikesakkorikkomuksista)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne ympäristönsuojelulakiin, kemikaalilakiin, rikoslakiin ja ehdotetuista pykälämuutoksista ja niiden perusteluista

Ei kommentteja.

Asetusyhteenvedo

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätealan asetuksiin ehdotettavien muutosten keskeisestä sisällöstä

Ei kommentteja.

Vaikutusten arviointi

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne perustelujen luvuista 4.2-5.

Vaikutusten arviointi koskien isoa lakimuutospakettia on haasteellinen tehtävä. Kokonaisuudessaan arviointi on toteutettu huolellisesti ja sen perusteena on käytetty saatavilla olevaa tutkimustietoa ja tilastoja. Samalla esitykseen väistämättä sisältyvät epävarmuudet on tuotu hyvin esiin. Lähtötiedot monen arvioinnin taustalla ovat puutteelliset. Ympäristöministeriö on käynnistänyt hankkeen jätetietojärjestelmän kehittämistyön tietojen laadun parantamiseksi. On erittäin tärkeää, että jätteitä koskeva tietopohja lujittuu ja toteutukseen myös jatkossa tulee varata riittävästi resursseja. Tietopohjan parantua on mahdollista seurata entistä tarkemmin lainsäädäntömuutosten vaikutuksia myös jälkikäteen.

Muuta

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne perusteluiden muista osista ja muista mahdollisista asioista

Jätelainsäädännössä tulisi vahvistaa jätteiden seurantatietojen saatavuutta ja luotettavuutta sekä mahdollistaa myös kuntakohtaisten jätetietojen saatavuus. Tarkempi tieto jätemääristä ja niiden kierrätysasteista on tärkeää kiertotalouden edistämiseksi ja kiristyvien kierrätystavoitteiden saavuttamiseksi.

Salmenperä Hanna
Suomen ympäristökeskus SYKE