

Asia: VN/538/2019

## **Luonnos hallituksen esitykseksi jätelain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta**

### **Yleiset säännökset (Luku 1)**

#### **Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 1 ja sen perusteluista**

##### **1 § Lain tarkoitus**

Tämän lain tarkoituksena on edistää kiertotaloutta ja luonnonvarojen kestäväää käyttöä, vähentää jätteen määrää ja haitallisuutta, ehkäistä jätteistä ja jätehuollosta aiheutuvaa vaaraa ja haittaa terveydelle ja ympäristölle, varmistaa toimiva jätehuolto sekä ehkäistä roskaantumista.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus on erittäin tyytyväinen siihen, että kiertotalouden edistäminen on nostettu Jätelain tarkoitukseen samoin kuin siihen, että luonnonvarojen kestävään käytön merkitystä on korostettu.

##### **5 § Jätteen määritelmä**

Tässä laissa tarkoitetaan jätteellä ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä.

Jätteen määritelmä - jota ei ole muutettu - on mielestämme haasteellinen uudelleenkäytön ja kiertotalouden ajattelumallin näkökulmasta. Nykyinen määritelmä aiheuttaa myös tulkintaa uudelleenkäytön ja uudelleenkäyttöön valmistelun välille. Ymmärrämme, että määritelmä tulee suoraan EU-tasolta, mutta emme voi olla esittämättä huomiotamme määritelmän heikkouksista.

Esimerkiksi Kierrätyskeskuksen kaltaiselle osapuolelle luovutettavat tuotteet tulisi olla aina ensisijaisesti tuotteita tai osia, ei jätettä. Osa palvelua on se, että tuotteen uudelleenkäyttökelpoisuus ratkaistaan kierrätyskeskustoimijan toimesta. Lisäksi tuote voi vaatia korjausta/tarkistusta/huoltoa ja tämän ei pitäisi kuitenkaan tehdä tuotteesta tässä välissä jätettä. Kantamme on, että lähtökohtaisesti jätteestä tulisi puhua vasta sitten, kun joku uudelleenkäytön asiantuntija (esim. tunnustettu uudelleenkäyttötoimija) on arvioinut tuotteen sellaisenaan uudelleenkäyttö- tai korjauskelvottomaksi. Tämän tulisi koskea ainakin sähkölaitteita, tekstiilejä, pientavaraa, huonekaluja ja tiettyjä laitteita (kuten polkupyöriä). Esimerkkinä edellisestä on

tuottajayhteisöjen kanssa tekemämme yhteistyö, jossa käymme läpi asiakkaiden lahjoittamat sähkölaitteet ennen niiden kierrätykseen toimittamista. Tällä keinoin saamme noin 20 % vastaanotetuista sähkölaitteista uudelleenkäyttöön ja osan lisäksi varaosiksi. Kaikissa Suomessa kerätyissä SE-laitteissa luku on prosenttien luokkaa.

Käytännössä tällä hetkellä kuntakohtaisissa tulkinnoissa on eroja siinä, miltä osin kierrätyskeskustoiminta katsotaan jätehuoltorekisteriin ilmoitusvelvolliseksi jätteen keräystoiminnaksi (100 §). Tulkinnan erot voivat lähteä jo jätteen määritelmän epäselvyydestä.

Jätteen määritelmä herättää myös kysymyksen, jos aion esimerkiksi viiden vuoden päästä poistaa käytöstä jonkin nyt käytössäni olevan tuotteen, onko sen määritelmän mukaisesti jo nyt jäte? Ajattelumalli ja määritelmä on luonnonvarojen kestävä käytön ja kiertotalouden näkökulmasta absurdi ja kestävätkö.

## 6 § Muut määritelmät

12) uudelleenkäytöllä tuotteen tai sen osan käyttämistä uudelleen samaan tarkoitukseen kuin mihin se on alun perin suunniteltu

Mihin perustuu uudelleenkäytön määritelmässä rajausta uudelleenkäytön rajaamisesta "samaan tarkoitukseen kuin mihin se on alun perin suunniteltu"?

Lähtökohtaisesti uudelleenkäyttöä tulisi olla myös tuotteen tai sen osan käyttö sellaisenaan muuhun tarkoitukseen kuin mihin se on alunperin suunniteltu (esim. verhosta vaate, tennismailasta kipukoukku, lusikasta koru). Toinen vaihtoehto on luoda tämänkaltaiselle uudelleenkäytölle oma määritelmä.

Jätteen ja uudelleenkäytön määritelmät vaikuttavat merkittävästi moniin rajauksiin ja toimenpiteisiin, mkl. siihen mitä lopulta katsotaan uudelleenkäyttöön valmisteluksi. Pidämme näiden määritelmien uudelleenmuotoilua tarpeellisena.

Jätelain ja sitä myöten jätealan termistössä on ylipäänsä ehdotettua enemmänkin kehitettävää. Termistö tulisi saada kiertotaloustavoitteiden mukaiseksi. Kiertotalousyhteiskunnassa jätettä pitäisi olla vain kaatopaikkasijoitettava jäte, vaarallinen jäte, mädätykseen/kompostointiin menevä biojäte ja energiahyödynnettävä jäte. Nykyisille uudelleenkäyttöön tai materiaalikiertoon meneville jäteluokille tulee keksiä jokin jätettä korvaava termi. Mielellämme olemme termien määrittelyssä mukana. Hyödyntää voi myös RReuse organisaatiota (<https://www.rreuse.org/>), jonka jäsen olemme.

## Yleiset velvollisuudet ja periaatteet (Luku 2)

### Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 2 ja sen perusteluista

#### 9 § Tuotteita koskevat huolehtimisvelvollisuudet ja kiellot

Pykälä sisältää monia hyviä, aidosti luonnonvarojen kestävä käyttöä edistäviä velvollisuuksia, kuten: "valmistuksessa käytetään säästeliäästi raaka-aineita ja raaka-aineina käytetään jätteitä, jätteestä valmistettuja raaka-aineita, käytettyjä tuotteita tai niiden osia", "tuotetta ei pakata tarpeettomasti",

“saatavilla on varaosia, käyttöohjeet, tekniset tiedot taikka muut välineet, laitteet tai ohjelmistot, jotka mahdollistavat tuotteen laadukkaan korjauksen ja turvallisen uudelleenkäytön”.

Tässä on oleellista termi “mahdollisuuksien mukaan”; kuka määrittelee mahdollisuudet tai tarpeet? Kuinka velvollisuuksien toteutumiseen kannustetaan tai lain kohdan toteutumista seurataan? Jos tuotteiden valmistajat voivat määritellä, mitä tarkoittaa mahdollisuuksien mukaan, se voi vesittää sinänsä hyvien ajatusten toteutumisen. Tarvittaisiin jämäkämpää muotoilua tai vähintään valtioneuvoston asetuksella annettua täsmällisempää velvoitetta tai lupamääräystä (mkl. määrällisen uudelleenkäyttövelvoitteen asettamista).

#### 11 a § Uudelleenkäytön valmistelun edistäminen

Pidämme erittäin hyvänä muutosta, jolla ammattimaisesti jätettä keräävät toimijat veloitetaan varaamaan uudelleenkäytön valmistelua harjoittaville yrityksille ja yhteisöille mahdollisuuden saada jäte haltuunsa siltä osin kuin jätettä keräävä taho ei itse valmistele jätettä uudelleenkäyttöön.

Haasteena pidämme mahdollisuutta periä kustannuksia. Ehdotetun 11 a § 2 momentti mahdollistaisi uudelleenkäytön valmisteluun luovutetun jätteen keräyksestä aiheutuvien kohtuullisten kustannusten perimisen uudelleenkäytön valmistelua harjoittavilta yrityksiltä ja yhteisöiltä.

Minkä tyyppisiin tilanteisiin tätä momenttia on ajateltu käytettävän? Miten se huomioi yleishyödylliset, sosiaaliset yritykset? Maksuttomat tuotevirrat ovat näille toimijoille toimintamallin ydin ja nämä organisaatiot hyödyntävät myös tuotteita tai niiden osia, joiden uudelleenkäytön liiketoiminnallinen kannattavuus usein voi olla haastavaa, mutta perusteltua ympäristönäkökulmasta. Näille toimijoille tulisi taata joustava, maksuton tai kustannuksiltaan kohtuullinen pääsy tuote- ja materiaalivirtoihin jatkossa.

Yleishyödyllisille toimijoille pääsy tuote- ja materiaalivirtoihin tulee taata myös jatkossa. Pidämmekin erittäin tarpeellisena Pykälän 3 momenttiin sisältyvien asetuksenantovaltuuksien käyttöä, jonka perustella annettaisiin tarkempia säännöksiä jätteen luovuttamista koskevan sopimuksen sisällöstä sekä uudelleenkäytön valmistelua harjoittavilta yrityksiltä ja yhteisöiltä perittävien kustannusten perusteista.

Lisäksi lähtökohtaisesti kaikissa kiertotalousprosesseissa tulee huomioida uudelleenkäyttö, ilman jätestatusta. Tämänkin pykälän tulkinnassa uudelleenkäytön ja uudelleenkäyttöön valmistelun määritelmien epäselvyys tuo haasteita. Milloin kyseessä on uudelleenkäytön yhteistyö verkostossa, milloin taas uudelleenkäyttöön valmistelu? (vrt. Luvun 1 lausuntokommenteissa mainittu tuottajayhteistyö)

#### 15 § Jätteiden erilliskeräysvelvollisuus

Jätteen erilliskeräyksen uudet velvoitteet ovat mielestämme kannatettavia.

Haluamme kuitenkin muistuttaa, että jätteiden erilliskeräyksen lisäksi tulisi aina tarjota helposti saavuttava mahdollisuus ohjata tuote uudelleenkäyttöön, mikäli tuote tai sen osa on potentiaalisesti uudelleenkäyttökelpoinen.

## Kunnan vastuulla oleva jätehuolto (luku 5)

### **Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 5 ja sen perusteluista**

Uudistuksessa hyvää on ehdottomasti palvelu yhden luukun periaatetta. Asiakaslähtöisesti ajateltuna palveluiden, mukaan lukien neuvonta, saatavuus selkeästi koordinoitusti on aina etu.

Tärkeä on kuitenkin huolehtia, että näin säädellyillä toimilla palveluiden joustavuus, palvelutaso ja asiakastarpeista lähtevä kehittäminen säilyvät korkealla tasolla, sekä taata erityyppisten palvelun tuottajien pääsy jatkossakin osaksi jätehuoltoketjua.

Kiinnitämme huomiota siihen, että otsikon mukaisesti olettaisimme tässä luvussa mainittavan tai viitattavan myös jätteen synnyn ehkäisyn ja uudelleenkäytön neuvontaan ja toimenpiteisiin ja kunnan vastuihin niiden suhteen.

## Tuottajavastuu ja juomapakkaukset (Luvut 6 ja 7)

### **Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 6 ja 7 sekä niiden perusteluista**

51 §. Tuottajan tiedotus- ja neuvontavelvollisuus.

Pidämme ehdotusta erittäin hyvänä ja tervetulleena. Neuvontavelvoitteen laajeneminen ehdotetulla tavalla tukee luonnonvarojen kestävästä käyttöä. Tiedon tarjoaminen ja oivalluttaminen erityisesti jätteen synnyn ehkäisystä ja uudelleenkäytöstä - kullekin kohderyhmälle osuvalla tavalla ja oikea-aikaisesti - on olennaista muutoksessa kestävämpään arkeen.

54 § Tuottajan kirjanpito- ja seurantatietojen ilmoittaminen

Pidämme tärkeänä tässä pykälässä jo aiemminkin ollut uudelleenkäytön ja uudelleenkäyttöön valmistelun erottelua. Tosin pidämme tärkeänä, että nämä eriteltäisiin tilastoinnissa toisistaan ja muusta hyödynnyksestä aina, ei vain tarvittaessa.

Tilastollisen erottelun kannalta uudelleenkäytön ja uudelleenkäyttöön valmistamisen nykyistä selkeämpi määrittely on mielestämme välttämätöntä. (kuten jo aiemmin kommentoimme).

66 c § Tuottajavastuujärjestelmien yhteistyöryhmä

Pidämme tätä uutta pykälää hyvänä. Uudelleenkäyttöä ja uudelleenkäytön valmistelua harjoittavien yritysten ja yhteisöjen edustajien rooli tulisi kuitenkin määritellä ja ehdollisen muotoilun "tarvittaessa" toivomme poistettavan ja sen tilalle kirjattavan: Yhteistyöryhmässä on oltava edustajat uudelleenkäyttöä ja uudelleenkäytön valmistelua harjoittavista yrityksistä ja yhteisöistä.

## Muut jätelain pykälät

### Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen muista luvuista ja niiden perusteluista

#### 87 § Valtakunnallinen jätesuunnitelma

Pohdimme, kuinka jätelain tarkoitukseen lisätty kiertotalouden edistäminen näkyy konkreettisesti Valtakunnallinen jätesuunnitelma -pykälässä? Toivomme, että kiertotalousajattelu tuotaisiin tähän pykälään ehdotettua selkeämmin. Jo jätesuunnitelma nimi vaatisi päivittämistä kiertotalousajattelun näkökulmasta.

#### 88 § Alueellinen yhteistyöryhmä

Valtakunnallisen jätesuunnitelman yhteistyöryhmissä tulee olla edustettuna ympäristöjärjestöjä, jätteen synnyn ehkäisyn toimijoita ja uudelleenkäyttötoimijoita. Lakiehdotus antaa siihen mahdollisuuden, mutta ei velvoita. Edellä mainittujen ryhmien edustus on välttämätöntä, jotta uudelleenkäytön ja jätteen synnyn ehkäisyn etusijajärjestyksen mukainen ensisijaisuus suhteessa materiaali kierrätykseen saa riittävän kunnianhimoiset tavoitteet ja velvoitteet myös elinkeinoelämälle.

Olenaisia tietoa ovat myös jätteen synnyn ehkäisyyn ja uudelleenkäyttöön liittyvät tiedot, myös nämä tulisi mahdollisuuksien mukaan saada kunnilta yhteistyöryhmän käyttöön.

#### 93 § Jäteneuvonta

Tiedon tarjoaminen ja oivalluttaminen kullekin kohderyhmälle osuvalla tavalla ja oikea-aikaisesti on olennaista muutoksessa kestävämpään arkeen. Pykälän täydennykset ovat hyviä.

Yksittäisenä huomiona nostamme tekstiin erilliskeräyksen synnyttämän uuden neuvontatarpeen sekä kompostineuvonnan merkityksen. Viitaten jälkimmäiseen tuleva jätelaki/asetus edellyttää biojätteen erilliskeräystä kaikista kiinteistöistä yli 10 000 asukkaan taajamissa, myös omakotitaloista. Alueilla ja kohteissa, joissa kiinteistökohtainen kompostointi on mahdollista suhteellisen helposti, neuvonta on erityisen kiinnostavaa "kotikompostojien" innostamiseksi ja perehdyttämiseksi perusteluissa esitettyjen kustannusvaikutusten näkökulmasta. Lisäksi mm. logistiikan ympäristövaikutukset jäisivät kotikompostoinnin lisääntyessä yhä vähäisemmiksi.

#### Valvonta ja hallintopakko

#### 118 § Kirjanpito- ja tiedonantovelvollisuus

Kiertotalouden toteuttamiseksi ja edistämiseksi uudelleenkäyttö tulee tilastoida erikseen jätteen valmistelusta uudelleenkäyttöön.

Haluamme tässäkin yhteydessä kiinnittää huomion näiden toimintojen nykyistä selkeämmän määrittelyn tarpeeseen. Jätelakiluonnoksen perusteluissa on huomattavissa epätarkkuuksia "uudelleenkäyttö" ja "uudelleenkäyttöön valmistelu" termien käytössä.

## Muiden lakien muutettavat pykälät (ympäristönsuojelulaki, kemikaalilaki, rikoslaki ja laki rikesakkorikkomuksista)

**Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne ympäristönsuojelulakiin, kemikaalilakiin, rikoslakiin ja ehdotetuista pykälämuutoksista ja niiden perusteluista**

-

### Asetusyhteenvedo

**Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätealan asetuksiin ehdotettavien muutosten keskeisestä sisällöstä**

11 a § Uudelleenkäytön valmistelun edistäminen -pykälään liittyen odotamme pykälän 3 momenttiin sisältyvien asetuksenantovaltuuksien käyttöä, joiden perustella voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä jätteen luovuttamista koskevan sopimuksen sisällöstä sekä uudelleenkäytön valmistelua harjoittavilta yrityksiltä ja yhteisöiltä perittävien kustannusten perusteista. Yleishyödyllisille yhteisöille tulisi taata joustava, maksuton tai kohtuuhintainen pääsy uudelleenkäytettäviin tuotteisiin ja materiaaleihin.

Osallistumme mielellämme asetuksen muutosten kommentointiin ja odotamme asetuksia erityisesti liittyen Valtakunnallisen jätesuunnitelman sisältövaatimuksista, erityisesti sen jätteen synnyn ehkäisyyn ja uudelleenkäyttöön liittyvistä toimista sekä seurannan ja arvioinnin indikaattoreista.

### Vaikutusten arviointi

**Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne perustelujen luvuista 4.2-5.**

Uudelleenkäyttötoimijana ensimmäisenä huomionamme on, että vaikutusten arvioinnissa uudelleenkäyttö ilman jätestatusta ja erillisenä toimenä uudelleenkäyttöön valmistelusta on jätetty hyvin vähälle huomiolle. Uudelleenkäytöllä ja käytettyjen tuotteiden markkinoilla on Suomessakin valtavasti hyödyntämätöntä potentiaalia. Tärkeä kysymys on, kuinka tätä hyödyntämätöntä potentiaalia voitaisiin tehokkaimmin saada käyttöön ja miten jätelaki tukee siinä?

Uudelleenkäyttö luo työllisyyttä luomalla tuotteisiin lisäarvoa. Uudelleenkäytettäessä tuotteeseen laitetut panokset säilyvät, ja korjattaessa tai uudelleen valmistettaessa arvo voi lisääntyä. Uudelleenkäytössä ja etenkin korjauksessa on paljon mahdollisuuksia luoda tulevaisuuden työpaikkoja. Tähän tarvitaan kuitenkin osaamista ja koulutusta. Kiertotalouden työelämä voi vaatia kokonaan uusia tutkintoja tai nykyisten tutkintojen täydentämistä kiertotalousosaamisella.

Lyhyesti toteamme, että vaikutusten arvioinnissa jätteen synnyn ehkäisyllä - ja uudelleenkäytön roolilla - pitäisi olla suurempi painoarvo ja esimerkiksi sen vaikutuksia myös yrityksiin ja kuntatalouteen tulisi arvioida.

Lisäksi vaikutusten arvioinnissa ei ole huomioitu vaikutuksia jätteiden kokonaismäärään, vaikka se on olennainen osa luonnonvarojen kestävästä käytöstä (lain tarkoitus). Perusteluissa tosin mainitaan: "Lainsäädännön ohella jätteen määrän ja haitallisuuden vähentäminen ja kierrätyksen edistäminen edellyttävät tuekseen muita ohjaukeinoja kuten neuvonnan lisäämistä, taloudellista ohjausta,

sektorikohtaisten toimenpiteiden asettamista valtakunnallisessa jätesuunnitelmassa, rahoituksen ohjaamista jätteen määrän ja haitallisuuden vähentämisen ja uudelleenkäytön tutkimukseen ja hankkeisiin, sekä toimijoiden omaa panostusta.”

Ja edelleen: “Edellä mainittuja epävarmuuksia ei voida hallita pelkästään jätelainsäädännöllä tai sen toimeenpanoon liittyvillä keinoilla, mutta jätedirektiivissä jäsenvaltioille asetetut jätteen synnyn ehkäisyn, uudelleenkäytön, kierrätyksen ja muun jätehuollon seuranta ja raportointia koskevat velvoitteet edesauttavat näiden toimenpiteiden vaikuttavuuden mittaamista.”

## Muuta

### **Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne perusteluiden muista osista ja muista mahdollisista asioista**

Kiitämme mahdollisuudesta lausua mielipiteemme jätelain uudistuksesta. Osallistumme mielellämme omalla uudelleenkäytön ja jätteen synnyn ehkäisyn asiantuntemuksellamme kiertotalouden tavoitteiden edistämiseen. Asiantuntemuksemme on monipuolista; tuotteiden uudelleenkäytön vankan osaamisen lisäksi esimerkiksi käsitteiden määrittelyn osaamisessa, ympäristöneuvonnassa, koulutuksessa ja osallistamistamisessa.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus Oy on erittäin tyytyväinen siihen, että kiertotalouden edistäminen on nostettu Jätelain tarkoitukseen samoin kuin siihen, että luonnonvarojen kestävän käytön merkitystä on korostettu.

Kaikkia jätelain kohtia tulisi tarkastella siitä näkökulmasta, edistävätkö ne aidosti aktiivisesti kiertotaloutta ja luonnonvarojen kestäväää käyttöä, loppukädessä edistääkö jätelaki luonnonvarojen käytön absoluuttista vähenemistä. Jätehuollon etusijajärjestys tulee huomioida läpi lain. Kiertotalous ei etene ilman rohkeaa visionääristä kehittämisasennetta, jota myös jätelain tulisi kaikin tavoin edistää. Tähän on vielä matkaa.

### Uudelleenkäytön merkitys

Uudelleenkäytön edistäminen tyypistyy lain perusteluissa useissa kohdissa vain uudelleenkäytön valmisteluun, vaikka prosessien tehokkuuden ja kiertotalouden periaatteiden mukaisesti katsomme, että uudelleenkäyttö tulisi tapahtua aina ensisijaisesti – ennen kuin tuote tai sen osa päätyy jätteeksi. Emme näe, että huoltoa/korjausta vaativa tuote on lähtökohtaisesti jäte. Nyt näin voidaan tulkita.

Toinen haaste on, että nykyään on tavaran omistajan oman aktiivisuuden varassa toimittaa käyttökelpoinen tavara uudelleenkäyttöön. Tämä on ongelmallista jo luonnonvarojen kestävän käytön näkökulmasta, haltijalla ei useinkaan ole parasta tai oikeaa näkemystä tuotteen tai sen osan uudelleenkäyttökelpoisuudesta. Lähtökohtaisesti jätteestä tulisi puhua vasta sitten, kun joku uudelleenkäytön asiantuntija on arvioinut tuotteen sellaisenaan uudelleenkäyttö- tai

korjauskelvottomaksi. Tämän tulisi koskea ainakin sähkölaitteita, tekstiilejä, pientavaraa, huonekaluja ja tiettyjä muita tuotteita (kuten polkupyöriä).

Ymmärrämme, että toimintatapojen muuttaminen tähän suuntaan ei ole yksinkertaista, mutta näemme sen periaatetasolla välttämättömäksi. Kiertotalouden edistämiseksi tulee etsiä keinoja, joilla päätösvalta voidaan siirtää tuotteen haltijalta uudelleenkäytön asiantuntijoille. (Luvun 1 kommentit).

Konkreettisena osaratkaisuna esimerkiksi kuntien tulisi lähteä aktiivisesti kehittämään sellaisia vastaanottojärjestelmiä, joissa uudelleenkäyttöön tai varaosiksi kelpaavat tuotteet ja niiden osat saataisiin ennen jätteeksi päätymistä asiantuntijoiden toimesta uudelleenkäyttöön (esimerkiksi ReTuna Ruotsissa).

Tunnustetun uudelleenkäyttöorganisaation statuksen määrittely olisi hyödyllinen uudelleenkäytön asiantuntijuuden roolin selkeyttämiseksi ja varmistamiseksi. Statuksen edellyttäminen ja määrittely ainakin niille organisaatioille, jotka toimivat tuottajayhteisöjen kanssa yhteistyössä voisi olla ensimmäinen vaihe. Organisoinnin tapana voisi olla verkosto, johon kuulumisen ehtona on määriteltyjen uudelleenkäyttöorganisaation kriteereiden ja vaatimusten täyttyminen (mkl. toiminnan seuranta, arviointi ja raportointi).

Muutos aitoon kiertotalouteen vaati jämäkkyyttä

Jos jätelain halutaan todella ohjaavan toimintaa, sen sisältämien toimenpiteiden tulee olla mahdollisimman selkeitä ja sitovia. Termien ”mahdollisuuksien mukaan” ja ”tarvittaessa” käyttö voi useissa kohdin vesittää toimeenpanon.

Koronan aikaisessa poikkeustilanteessa on varmistettu, että jätehuolto toimii. Sen sijaan uudelleenkäyttöpalveluiden tarjonta jäi, ja on jäänyt, toimijoiden oman vastuullisuuden ja taloudellisen toimintakyvyn varaan ja moni toiminto pysähtyi hetkeksi lähes kokonaan. Miten vastaava vältettäisiin jatkossa, mitä se edellyttäisi lainsäädännöltä? Kuinka uudelleenkäyttö saataisiin samaan asemaan perinteisen jätehuollon rinnalle?

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus Oy on toiminut kiertotalouden alalla 30 vuotta. Yritys mahdollistaa tuotteiden elinkaaren pidentämisen erityisesti uudelleenkäyttö-, korjaus- ja lainauspalveluiden avulla sekä lisäämällä ympäristötietoisuutta. Kauttamme kulkeva kokonaisuus oli vuonna 2019 lähes 6 miljoonaa kiloa. Tästä uudelleenkäyttöön ohjattiin 54 % eli noin 3,2 miljoonaa kiloa, kappaleina noin 5 miljoonaa tuotetta. Lisäksi tarjoamme ympäristökoulutusta, -neuvontaa ja -konsultointia noin 65 000 pääkaupunkiseutulaiselle vuosittain.

Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus Oy:n lausuntoon yhtyy myös Suomen Kierrätyskeskusten yhdistys ry, joka edustaa kierrätyskeskustoimialaa Suomessa.  
<https://www.suomenkierratyskeskustenyhdistys.fi/>



Lilja Hanna  
Pääkaupunkiseudun Kierrätyskeskus Oy