

Asia: VN/538/2019

Luonnos hallituksen esitykseksi jätelain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta

Yleiset säännökset (Luku 1)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 1 ja sen perusteluista

-

Yleiset velvollisuudet ja periaatteet (Luku 2)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 2 ja sen perusteluista

-

Kunnan vastuulla oleva jätehuolto (luku 5)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 5 ja sen perusteluista

Ympäristöministeriö on asettanut lausunnonle esityksen, jolla muutettaisiin jätelainsäädäntöä. Hallituksen esitysluonnoksessa esitetään, että kuntalaisten kuivajätteen osalta poistetaan laista kiinteistön haltijan valintaan perustuva malli. Tämä tarkoittaisi sitä, etteivät kunnat voisi enää jatkossa päättää oman alueensa kuljetustavasta. Ratkaisu toteutuessaan vähentäisi kuntien itsemääräämisoikeutta ja kuntademokratiaa.

Pohjois-Karjalassa, Puhas Oy:n alueella on ns. kaksoismalli käytössä eli polttokelpoisen ja biojätteen keräyksestä vastaa kunnallinen jäteyhtiö Puhas Oy ja pakkausjätteiden (lasi, metalli, kartonki, muovi) kuljetuksista vastaavat paikalliset kuljetusliikkeet. Puhas Oy harjoittaa alueella myös pienimuotoisesti markkinaehtoista pakkausjätteiden keräystä.

Käytännössä valta alueen jäteyritysten tulevaisuudesta siirtyisi useilla alueilla kunnallisille jäteyhtiöille eli meidän tapauksessa Puhas Oy:lle. Kuntayhtiöt toimivat osakeyhtiölain mukaisesti, kilpailevat useissa tapauksissa yksityisten jäteyritysten kanssa yritysjetleistä ja kilpailutusten kautta päättävät, ketkä yritykset saavat toimia kuljetusmarkkinoilla asukasjätteen osalta.

Muutos merkitsisi sitä, että jopa tuhat yritystä ja tuhannet toimialan työpaikat olisivat vaarassa Suomessa eikä Pohjois – Karjalassakaan tilanne naurata yhtään. Yrityksiä tulee nyt koronakriisin

vuoksi tukea kaikin mahdollisin tavoin, jotta laajamittaiselta konkurssiaalloilta välttyttäisiin. Yrityksille ja työpaikoille kielteinen esitys on isku pk-yrittäjien kasvoille, minkä lisäksi se on ristiriidassa hallituksen työllisyystavoitteiden kanssa.

Kiinteistön haltijan järjestämä kuljetusmalli tulee säilyttää jätelaissa

Esitys tarkoittaisi toteutuessaan sitä, että lukuisten yritysten ja näiden asiakkaiden sopimukset päättyisivät lakimuutoksen siirtymäajan kuluessa. Tämä on niin vaikutuksiltaan merkittävä ja perustavaa laatua oleva lakiehdotus, että sen tueksi olisi oltava erityisen painavia perusteita. Näitä ei ole kuitenkaan kyetty valmistelun aikana esittämään. Velvollisuus luopua järjestelmästä ei myöskään perustu EU-säätelyyn. Koska esityksen vaikutukset tulisivat olemaan toimialalla mittavia, ei kuljetusjärjestelmäämme tule romuttaa vääristä lähtökohdista.

Esitys heikentää alueemme kunnallista itsehallintoa ja kuntien elinvoimaa

Kunnissa asukkaiden jätteenkuljetuksista päätetään demokraattisesti luottamushenkilöistä koostuvissa viranomaisissa. Päätöksenteossa kuuluu kuntalaisten ääni ja valinnassa voidaan ottaa huomioon alueiden erityispiirteet. Asukasjätteiden kuljetuksia koskeva kaksoisjärjestelmä on ollut Suomessa voimassa 1970-luvulta saakka, myös Pohjois-Karjalassa.

Toimialajärjestö SKALin selvityksen mukaan sekajätteen/polttokelpoisen jätteen osalta on tällä hetkellä käytössä kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus 154 kunnassa (52,2 %) ja kunnan järjestämä jätteenkuljetus 141 kunnassa (47,8 %). Mukana ei ole Ahvenanmaan kuntia. Jako on tehty siten, että kumpaa kuljetusjärjestelmää on kunnassa yli 50 % osuus kiinteistöistä. Pakkausjätteen osalta kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus on tällä hetkellä 205 kunnassa (69,5 %) ja kunnan järjestämä jätteenkuljetus 90 kunnassa (30,5 %). Alle selkeä taulukko asiasta:

SKALin selvitys keräysjärjestelmien osuuksista Suomessa

Jako laskettu niin, että kumpaa kuljetusjärjestelmää on yli 50 % kiinteistöistä

Polttokelpoisen jätteen keräys

154 kuntaa	52,2	%	kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus
------------	------	---	---

141 kuntaa	47,8	%	kunnan järjestämä jätteenkuljetus
------------	------	---	-----------------------------------

Pakkausjätteiden keräys

205 kuntaa	69,5	%	kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus
------------	------	---	---

90 kuntaa	30,5	%	kunnan järjestämä jätteenkuljetus
-----------	------	---	-----------------------------------

Jos kiinteistön valintaan perustuva malli poistettaisiin laista, sillä olisi kiistatta merkittäviä vaikutuksia lukuisiin kuntiin. Sen sijaan nykytilan säilyttämisellä ei olisi vaikutuksia niihin kuntiin, joissa on käytössä kunnan järjestämä kuljetusmalli. Nämä kunnat voivat jatkossakin hoitaa

kuljetukset kilpailuttamalla. Tästä syystä on annettava erityinen painoarvo niiden kuntien lausunnoille, joiden toimintaan esitys tosiasiallisesti vaikuttaisi.

- Joensuussa Puhas Oy saisi kaikki kuljetukset hallintaansa ja kilpailuttaisi ne. Tällä hetkellä 100 % kunnallisen puolen jäteurakoinnista vastaa Puhas Oy:n alueella valtakunnallisestikin aggressiivista hinnoittelua harrastava espanjalainen Urbaser Oy. Ja on hallinnut kunnallisia urakoita jo useat kaudet.
- Tarkoittaisi paikallisille kuljetusliikkeille melkoista alasajoa ja nurkkaan ahistamista, jos vielä loputkin ajot viedään käsistä.
- Taulukko osoittaa hyvinkin havainnollisesti, kuinka merkittävästä kuljetusalaa koskevasta surkeasta alasajosta olisi kysymys valtakunnallisesti.
- Millä muulla alalla halutaan vetää tällä tavoin yrittäjiltä työt käsistä valtionohjauksella?

Esitys heikentäisi alueemme yritysten toimintaedellytyksiä ja vähentäisi toimialan työpaikkoja

Jos hallituksen esitysluonnos toteutuu ja kiinteistön haltijan malli poistetaan, päätös johtaa lukuisten yrittäjien ja näiden työntekijöiden työn loppumiseen. Päätöksellä olisi ristiriitaisia vaikutuksia koronakriisin taltuttamispyrkimysten ja Suomen työllisyysasteen nostamista koskevan tavoitteen kanssa. Työnantajia edustava SKAL ja työntekijöitä edustava AKT ovat yhteisellä kannanotollaan esittäneetkin nykymallin säilyttämistä.

Kunnan malli tarkoittaa käytännössä usein sitä, että kuntaomisteinen osakeyhtiö kilpailuttaa kunnan puolesta alueen jäteurakat. Kuntaomisteiset jäteyhtiöt toimivat osakeyhtiölain mukaisesti ja kilpailevat selvitysten mukaan useilla alueilla yksityisten jätehuoltoyritysten kanssa muun muassa yritysasiakkaista. Ympäristöministeriön teettämän konsulttityön tulos osoittaa, että uusilla säädöksillä olisi työllistävä vaikutus. Oletuksena konsultin tekemässä tutkimuksessa oli, että vielä ajettaisiin yksilokeroautoilla. Kaksilokeroautot ovat olleet käytössä jäteurakoissa jo vuosikaudet. Jätteen määrä ei kasva vaan se kerätään vaan eri muodossa. (Jos taloyhtiöistä kerätään määrä x jätettä, ei se sitä tarkoita, että jos lajitellaan enemmän se tuo suoraan työpaikkoja. Selvennyksenä vielä: jos taloyhtiö tuottaa määrän x jätettä niin sen määrä pysyy kyllä vakiona. Se vaan kiiptii eri säiliöihin. Kun jätteet menevät eri säiliöihin: polttokelpoiseen astiaan, bioastiaan, lasi- ja metalliastiaan, kartonkiastiaan ja muoviasiastiaan, ei se siellä mitenkään lisääny. Kun ammattitaitoinen yrittäjä-kuljetuskumppani tekee taloyhtiölle oikeanlaisen jätesuunnitelman, jätensäiliöt tyhjennetään oikean rytmin mukaisesti optimaalisilla tyhjennysrytmeillä. Monilokero-pakkaaja-autolla tyhjennetään vähintään kahta laatua kerrallaan. Polttokelpoisen jätteen astiat vähenee jätekatoksissa aivan minimiin ja tyhjennysvälit pitenee. = kustannukset pysyvät kurissa. Huomiona vielä, että pakkausjätteissä EI peritä jätteenkäsittelymaksuja, kuten polttokelpoisessa, joten kierrättäminen on aina edullisempaa.)

Kunnallinen jäteyhtiö ohjeistaa tyhjentämään kohteesta vähintään yhden jätetastian vaikka se olisi tyhjä, millä muotoa tällainen on ympäristöystävällistä ja ylipäätään fiksumpaa toimintaa? Jätehuoltoviranomainen saa tästä virheellistä tietoa, että polttokelpoista-, biojätettä -tai pakkausjättemateriaalia on tullut vaikka tyhjä astia. Tässä teille sosialisoinnin erinomaista esimerkkiä. Sanelupolitiikkaa parhaimmillaan, jossa ei ole asiakkaan etua nähtykään. Ihan omien silmien edessä kuljettaja kuljettaa tyhjää polttokelpoista jätetastiaani roska-autolle, kippaa ja tuo sen takaisin... Haluanko enää kierrättää, jos kunnallinen jäteyhtiö joka tapauksessa käy tyhjentämässä tyhjän/vajaan astiani ja maksan siitä vielä täyden hinnan?

Ei kierrättämisen esteenä saa olla se seikka, että kunnalliset jäteyhtiöt ovat tehneet sitovan sopimuksen polttolaitoksen kanssa ja polttokelpoista jätettä on synnyttävä väkipakolla.

Virheellisesti laaditut tiettyihin jätemäärin sidotut polttolaitos-sopimukset eivät saa koitua kansalaisten maksettaviksi. Tästäkään syystä ei kunnallista vaihtoehtoa tule missään nimessä valita ainoaksi vaihtoehdoksi!

Selvitysten mukaan kilpailutus suosii isoja yrityksiä ja vähentää pienten yritysten määrää. Suomessa on lukuisia surullisia esimerkkejä siitä, että jätekuljetuksia koskevan kilpailutuksen voittaa yksi tai muutama kansainvälinen tai valtakunnallisesti suuri toimija. Markkinoiden keskittyminen johtaa palvelun laadun heikkenemiseen ja hintojen nousuun, mikä lopulta näkyy kaikkien kuntalaisten kukkaroissa. Mitkä vaikutukset tulee olemaan sillä, että kunnallisten jäteyhtiöiden kilpailuttamat urakat voittaa lähes poikkeuksetta vahva kansainvälinen toimija? Selkeä linjaus on jo nähtävissä nyt. Jos kunnallistaminen tehdään koko Suomeen, linjaus tulee olemaan juuri edellä mainittu. Paikalliset kuljetusliikkeet pelataan markkinoilta ja monopoliasema syntyy kunnallisille jäteyhtiölle ja vain suurille yhtiöille. Seurauksia on syytä miettiä tarkkaan. Pienyrittäjän asemaa ei saa horjuttaa tällä tavoin.

Hallituksen esitysluonnokseen on tehty kilpailutuksia koskevia muutoksia. Ehdotuksen tavoitteena on, että pienet ja keskisuuret yritykset pääsisivät mukaan tarjouskilpailuihin. Tarkempi juridinen tarkastelu kuitenkin osoittaa, että hankintoja koskeva lakipykälä vain toistaa jo hankintalaissa olevia mahdollisuuksia ja toimintatapoja hoitaa kilpailutuksia. Näin ollen joudumme toteamaan, ettei uusi lakipykälä takaisi pk-yritysten menestymistä kilpailutuksissa. Ne voidaan toimittaa jo nyt – ja myös jatkossa – pienten yritysten kannalta joko hyvin tai huonosti. Toisin sanoen Hankintatoimi tekee jatkossakin kilpailutuksensa itsenäisesti ja niihin ei voida vaikuttaa eikä niistä voida valittaa. Sellaista pykälää ette pysty keksimään, jolla pienyrittäjän asemaa pystyttäisiin parantamaan tai edes olemassaoloa turvaamaan. Jättekisoissa aina hinta on määräävin tekijä ja jos kansainvälinen toimija tarjoaa halvimman hinnan, ei siinä teidän pykälänne auta! Esimerkkinä oma kotipaikkakunta: 100 % kunnallisista jäteurakoista hoitaa espanjalainen Urbaser Oy...

Olemassa oleva kaksoisjärjestelmä ei edellytä viranomaisresurssien lisäämistä

Hallituksen esitysluonnoksessa perustellaan kaksoisjärjestelmästä luopumista muun muassa sillä, että kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen siirtyminen vähentäisi jätehuollon seurantaan ja valvontaan tarvittavia viranomaisresursseja. Peruste ei vakuuta, sillä valvontaviranomaisten tehtävänä on nimenomaan valvoa lakien noudattamista kunnissa. Huomioitavaa on myös tässä kohtaa se seikka, ettei kunnallisessakaan urakoinnissa raportointi viranomaisille ole aukotonta/luotettavaa eli ei voida vedota siihen, että kunnallinen urakointi olisi helpompaa valvoa. Sähköiset järjestelmät ovat jo nykypäivää jäteurakoinneissa ja tiedot jäteviranomaisille löytyvät aivan yhtä hyvin kuljetusjärjestelmästä riippumatta. Edustamani yhtiö toimittaa jäteviranomaiselle pilkulleen oikeanlaisen tilaston joka vuosi määräajassa. Väitteet viranomaisen valvonnan vaikeuksista tältä osin on suorastaan halventavaa suhtautumista meidän ammattiryhmää kohtaan. Selvä sääntö voimaan, että jos ei toimita kuljetustietoja, siitä seuraa toimintakielto. Löytyy tämän jälkeen tilastot jokaiselta.

Ongelmaan on jo ilmeisesti esitetty ratkaisuja sako- ja umpikaivolietteen osalta: kuljettajilla on kiinteistön haltijan mallissa erilaisia tiedonantovelvollisuuksia viranomaisille ja niiden noudattamatta jättämisestä voidaan rangaista rikoslain nojalla.

Hallituksen esitysluonnoksessa väitetään, että kaksoisjärjestelmän säilyttäminen olisi sääntelykustannuksiltaan kohtuuton etenkin, kun kustannusten vastineeksi ei voida osoittaa selviä hyötyjä verrattuna kunnan keskitetysti järjestämään kuljetukseen. Sitä, miten sääntelykustannukset nousisivat, ei ole tarkemmin perusteltu. Väitettä kustannusten noususta, etenkin kun kunnat itse päättävät kuljetuksistaan, voidaan pitää kyseenalaisena.

Kiinteistön valintaan perustuvan mallin poistamista on perusteltu myös sillä, ettei kiinteistöjen erilliskeräysvelvoitteita pakkausten osalta voitaisi toteuttaa. Hallitus esittää, että taajamissa sijaitsevat kiinteistöt, joilla on vähintään viisi asuinhuoneistoa, ovat velvollisia erilliskeräämään eri pakkausmateriaalinsa. Esityksen mukaan kunnille siirrettäisiin oikeus hoitaa pakkausten kuljetukset, millä jo itsestään on suuri vaikutus toimialan yrittäjyyteen ja työpaikkoihin. Käytännössä erilliskeräysvelvollisuudet koskisivat noin puolta suomalaisista ottaen huomioon taajama- ja asuinhuoneistojen lukumääräedellytykset.

On kuitenkin hyvä huomata, että edelleen puolet suomalaisista olisi uusien velvoitteiden ulkopuolella, mutta jotka kuitenkin yhä enemmän haluaisivat lajitella jätteensä. Näiden kiinteistöjen osalta ei ole perusteltua rikkoa asukkaiden ja yritysten sopimussuhteita. Kiinteistön haltijan mallia voitaisiin perustellusti hyödyntää ainakin vielä näillä alueilla.

Joensuu, Eno, Uimaharju, Kontiolahti, Liperi, Polvijärvi, Hammaslahti ja Ilomantsi ovat saaneet kaikki pakkausjätteiden keräykset paikallisten keräysliikkeiden toimesta ja ajoja on ajettu jo vuosikautia lokeropakkaaja-autoilla. Samalla ajoreitillä hoidetaan myös yritysten kierrätyspalvelut kuntoon. Keräys on kustannustehokasta ja järkevää ja kohtuuhintaista.

Kiinteistön haltijan malli ei vaikeuta kierrätystavoitteiden saavuttamista

Hallituksen esitystä perustellaan myös sillä, että esitys saattaisi hillitä jätteiden erilliskeräyksen ja kuljetuksen lisääntymisestä aiheutuvia kustannuksia ja vähentää siitä aiheutuvia päästöjä. Tämä peruste on ristiriitainen sen kanssa, että erilliskeräys, jota ympäristöministeriö on tiukentamassa samassa esityksessä, tulee lisäämään jätekuljetuksia asuintonteilta. Tämä todetaan toisaalla lakiesityksessä.

Kummeksumme perustelua, jonka mukaan kunnan jätehuoltoviranomaisen lisääntyvä resurssitarve nostaisi asiakkaiden jätemaksuja, jos kiinteistön haltijan malli säilytettäisiin. Jo tällä hetkellä viranomaisilla on velvollisuus valvoa lain noudattamista, minkä vuoksi nykytilan säilyttämisen kustannusvaikutukset eivät näillä perusteilla ole uskottavia. Millä tavoin kunnallisen urakoinnin raportit ovat uskottavia, kun kippaillaan tyhjiä astioita autoon? Helppoa on sellaisia raportteja tulkita, missä on vain tyhjennystapahtumia. Reilun pelin sääntöihin kuuluisi, että jos astiaa ei tyhjennetä, siitä peritään hukkanouto. Ja näin viranomaisenkin pääsee käsiksi ”ei jätettä tuottaviin” kohteisiin lisäohjeistamaan epäkohdissa.

On myös hyvä huomata, ettei missään esityksen valmistelun vaiheessa ole kyetty esittämään näyttöä siitä, että nimenomaan kiinteistön haltijan mallia käyttävissä kunnissa olisi matalampi jätteiden lajittelu- ja kierrätysaste. Itse asiassa on selvitetty, että kiinteistön haltijan mallia käyttävien kuntien jätehuollossa on käytössä tehostettuja lajittelujärjestelmiä, kuten monilokeroastioita ja -ajoneuvoja. Kiinteistön haltijan malli on näin ollen edistänyt asukkaiden jätteiden lajittelua. Joensuussa ja ympäristökunnissa kaikki pakkausjätteet ajetaan yrittäjävetoisesti ja keräystulokset ovat loistavia, kun työ on tehty yhdessä isännöitsijöiden ja asukkaiden kanssa.

Joensuun Kierrätys – Kuljetus Oy:n keräämät pakkausjätteet vuonna 2018 ja 2019 taloyhtiöistä. Tiedot on ilmoitettu joka vuosi lakisääteisesti myös paikalliselle valvovalle jäteviranomaiselle yksityiskohtaisesti!

(Joensuu, Eno, Uimaharju, Kontiolahti, Ilomantsi, Liperi, Polvijärvi ja Hammaslahti)

	2018	2019
Keräyskartonki	477 tonnia	513 tonnia
Lasi	120 tonnia	127 tonnia
Metalli	78 tonnia	85 tonnia
Muovi	60 tonnia	129 tonnia

Kaksoisjärjestelmästä luopumista perustellaan muun ohessa sillä, ettei Suomi tavoita EU:n asettamia kierrätystavoitteita, jos asukkaat saisivat itse vapaasti valita jätekuljettajansa. Väitteen tueksi ei kuitenkaan ole esitetty tutkittua näyttöä asiasta. Sitä vastoin tiedossamme on useita alueita, joissa on kunnan malli ja tontilla olevat lajittelumahdollisuudet hyvinkin heikot. Jätteenkuljetusjärjestelmä ei ole se ratkaisu kierrätystavoitteiden saavuttamisessa. Lait ja asetukset ohjaavat aivan riittävästi. Suomalaiset osaavat kyllä noudattaa lakeja ja asetuksia. Meillä on ammattitaitoinen isännöitsijäkunta. Paikallisilla jätteenkuljetusyriyksillä on paras tietotaito alueensa ominaispiirteistä ja kierrätys saadaan takuuvarmasti toiminaan tehokkaasti ja hyvin tuloksin. Tässä edelleen Joensuu ja seutukunta erinomaisena esimerkkinä mm. pakkausmuovin kiinteistökohtaisessa keräyksessä. Meillä on tällä hetkellä 700 taloyhtiötä pakkausmuovinkeräyksen piirissä siitäkin huolimatta, että jätehuoltomääräykset EIVÄT VELVOITA pakkausmuovia täällä vielä keräämään.

Uusien selvitysten valossa Suomessa pakkausten kierrätyksessä on jo saavutettu melkein kaikki kierrätystavoitteet. Vuonna 2018 pakkausten kokonaiskierrätysaste nousi Suomessa 70 prosenttiin edellisen vuoden 65 prosentista. Suomi ylitti vuonna 2018 kaikki voimassa olevat EU:n materiaali-kohtaiset kierrätystavoitteet. Myös kansalliset tavoitteet ylitettiin kaikkien materiaalien kohdalla. (Suomen Pakkauskierrätys RINKI 28.2.2020)

Lisäksi Suomen Uusiomuovi on todennut 5.3.2020, että kotitalouksien muovipakkauksia kerättiin 79 prosenttia vuonna 2019 edellisvuotta enemmän. Yritysten pakkauskierrätys kasvoi kolmanneksella. Näiden pakkausten kierrätyksessä ylitettiin EU:n vuoden 2025 tavoitteeksi asettama 50 % kierrätysaste. Näin ollen kierrätysastetta ei voida käyttää keppihevosena kuljetusjärjestelmäpäätöksenteossa.

Esityksessä todetaan, että uudet keräysmenetelmät, kuten korttelikeräys tai hintaohjaus olisi kiinteistön haltijan järjestämässä mallissa vaikea hyödyntää kattavasti. Kuntien jätehuoltoviranomainen jo tällä hetkelläkin ratkaisee, noudatetaanko alueilla kunnan mallia vai kiinteistön haltijan mallia. Esimerkiksi korttelikeräysalueilla on järkevää päättää kunnan mallista.

Viranomainen tekee päätökset myös jätemaksuista jätelain 9 luvun mukaisesti. Kunnan jätemaksun perusteita ovat jätteen laji, laatu, määrä ja noutokerrat. Perusteina voidaan lisäksi ottaa huomioon jätteen keräys- ja kuljetusolot kiinteistöllä ja noutoalueella, kunnan keräysvälineiden käyttö sekä kuljetusmatka kuljetettaessa jäte yksittäisenä kuljetuksena. Kuljetuksen hinta asukkaan kokonaislaskusta on vain osa kokonaisuutta. Näin ollen jätemaksujen kierrätystä lisäävää hintaohjausta voidaan hyvin käyttää myös kiinteistön haltijan mallissa.

Jättemaksut vaihtelevat kunnittain

Jätehuoltoviranomainen päättää alueensa jätemaksuista riippumatta siitä, kumpaa kuljetusmallia alueella noudatetaan. Kuljetusten hinnat vaihtelevat alueittain, eikä kumpikaan kuljetustapa ole automaattisesti toista tapaa edullisempi. Tiedot perustuvat Kilpailu- ja kuluttajaviraston laskelmiin, joissa kiinteistön haltijan malli oli halvimmillaan sekajätteen osalta kahden viikon välein kerättyinä 3,94 euroa ja kunnan mallissa 3,78 euroa. Kallein vastaava luku kunnan mallissa oli 9,48 euroa.

Muutama olennaispiirre kuitenkin arkisesta toiminnasta:

Kuljetusyrittäjä EI LISÄÄ maksuihinsa viranomaismaksuja eikä mitään vuosimaksuja. Maksat vain siitä, mitä tuotat.

Jäteyhtiöt vetävät kunnallisissa urakoissa siivunsa välistä ja siihen vielä vuosittaiset jätetaksat ja vuosimaksut. Ilmaa hinnoittelussa runsaasti. Et tiedä itseasiassa itsekään, mistä kaikesta maksat.

Kuljetusurakoitsija joutuu ajamaan palvelunsa polkuhintaan. Ja jos teet kuntaurakoinnissa virheitä, saat hinnoittelusta hinnanalennusta. Kyseessä siis kunnallisen jäteurakoinnin virhepisteisiin liittyvä hinnanalennuskäytäntö.

Toisekseen oman paikkakuntani ja oman asumisestani tulevan jätteen hoitava kunnallinen yhtiö käskee tyhjentämään omakotitalon jäteastian vaikka se olisi tyhjä tai alle puolillaan. Taloyhtiöistä tyhjenetään vähintään yksi astia, oli tavaraa tai ei. Tyhjennysvälit täytyisi olla jätteentuottoon perustuvia. Liian tiheät tyhjennysvälit jäteastioissa ovat ensinnäkin hukka-ajoa jäteurakoitsijalle sekä ympäristöä rasittava ja asiakas maksaa täyttä maksua vaikka olisi lajitellut jätteensä ja astia vain puolillaan. Kertakaikkisen nurinpäin menevää ajattelua. Saksassa käytetään jo jäteastian painoon perustuvaa hinnoittelua jätetyhjennyksissä. Tekniikka on kyllä autoihin helposti laitettavissa.

Kunnallisessa jätteenkuljetusjärjestelmässä kierrättäminen pitäisi nostaa porkkanaksi eikä siitä saisi rangaista.

Jos omakotitaloasukas lajittelee jätteensä ja vie kauppareissulla ekopisteeseen, jätettä ei yksinkertaisesti tule enää samoja määriä. Jos omakotitaloasukas vielä hommaa kompostorin, olisi asiakas oikeutettu pidempään tyhjennysväliin ja huokeampiin maksuihin. Maksimityhjennysväli on Puhas Oy:n alueella 8 viikkoa, jos kompostoit. Aikaisempina vuosina sallittu pisin tyhjennysväli oli 12 viikkoa. Väliä siis kiristetty, miksi?

=>Ei kannusta tällainen politiikka kierrättämään ei millään ajattelutavalla eikä matematiikalla. Tätäkö kunnallista mallia haluamme vielä lisää?

Yli 20 vuotta olen ollut kuljetusalan yrittäjänä ja tehnyt valtavasti työtä kierrättämisen eteen. On päivänselvää, että kiinteistöhaltijan järjestelmä on toimiva ja ansaitsee paikkansa yhteiskunnassa, kuten tähänkin asti.

Olemme tehneet työtämme hyvin ja tunnollisesti ja haluamme jatkaa toimintaa edelleen.

Me paikalliset yrittäjät olemme tehneet Suomessa merkittävää työtä kierrättämisen edistämiseksi ja nyt osa päättäjistä haluaa ajaa meidät ahdinkoon ajattelemattomuuttaan.

Ei ole millään tavalla perusteltua nykyajan Suomessa.

Molemmat kuljetusjärjestelmät on ehdottomasti saatava säilymään tulevassa jätelain uudistuksessa!

Tuottajavastuu ja juomapakkaukset (Luvut 6 ja 7)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 6 ja 7 sekä niiden perusteluista

-

Muut jätelain pykälät

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen muista luvuista ja niiden perusteluista

-

Muiden lakien muutettavat pykälät (ympäristönsuojelulaki, kemikaalilaki, rikoslaki ja laki rikesakkorikkomuksista)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne ympäristönsuojelulakiin, kemikaalilakiin, rikoslakiin ja ehdotetuista pykälämuutoksista ja niiden perusteluista

-

Asetusyhteenveto

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätealan asetuksiin ehdotettavien muutosten keskeisestä sisällöstä

-

Vaikutusten arviointi

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne perustelujen luvuista 4.2-5.

-

Muuta

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne perusteluiden muista osista ja muista mahdollisista asioista

-

Karhu Jaana
Joensuun Kierrätys - Kuljetus Oy