

Asia: VN/538/2019

Luonnos hallituksen esitykseksi jätelain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta

Yleiset säännökset (Luku 1)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 1 ja sen perusteluista

Ympäristöministeriö on asettanut lausunnon esityksen, jolla muutettaisiin jä-telainsäädäntöä. Hallituksen esitysluonnoksessa esitetään, että kuntalaisten kuivajätteen osalta poistetaan laista kiinteistön haltijan valintaan perustuva malli. Tämä tarkoittaisi sitä, etteivät kunnat voisi enää jatkossa päättää oman alueensa kuljetustavasta. Ratkaisu toteutuessaan vähentäisi kuntien itsemääräämisoikeutta ja kuntademokratiaa.

Käytännössä valta alueen jäteyritysten tulevaisuudesta siirtyisi useilla alueilla kunnallisille jäteyhtiöille. Kuntayhtiöt toimivat osakeyhtiölain mukaisesti, kil-pailevat useissa tapauksissa yksityisten jäteyritysten kanssa yritys-jätteistä ja kilpailutusten kautta päättävät, ketkä yritykset saavat toimia kuljetusmarkki-noilla asukasjätteen osalta.

Muutos merkitsisi sitä, että jopa tuhat yritystä ja tuhannet toimialan työpaikat olisivat vaarassa. Yrityksiä tulee nyt koronakriisin vuoksi tukea kaikin mah-dollisin tavoin, jotta laajamittaiselta konkurssiaallolta vältyttäisiin. Yrityksille ja työpaikoille kielteinen esitys on isku pk-yrittäjien kasvoille, minkä lisäksi se on ristiriidassa hallituksen työllisyystavoitteiden kanssa.

Kiinteistön haltijan järjestämä kuljetusmalli tulee säilyttää jätelaissa

Jätelain luonnoksessa esitetään, että pakkausjätteet ja biojätteet siirretään kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen viimeistään kahden vuoden siirtymäajalla ja sekajätteet viiden vuoden siirtymäajalla.

Esitys tarkoittaisi toteutuessaan sitä, että lukuisten yritysten ja näiden asiak-kaiden sopimukset päättyisivät lakimuutoksen siirtymäajan kuluessa. Tämä on niin vaikutuksiltaan merkittävä ja perustavaa laatua oleva lakiehdotus, että sen tueksi olisi oltava erityisen painavia perusteita. Näitä ei ole kuitenkaan kyetty valmistelun aikana esittämään. Velvollisuus luopua järjestelmästä ei myöskään perustu EU-sääntelyyn. Koska esityksen vaikutukset tulisivat olemaan toimialalla mittavia, ei kuljetusjärjestelmämme tule romuttaa vää-ristä lähtökohdista.

Esitys heikentää alueemme kunnallista itsehallintoa ja kuntien elinvoimaa

Kunnissa asukkaiden jätteenkuljetuksista päätetään demokraattisesti luotta-mushenkilöistä koostuvissa viranomaisissa. Päätöksenteossa kuuluu kunta-laisten ääni ja valinnassa voidaan ottaa huomioon alueiden erityispiirteet. Asukasjätteiden kuljetuksia koskeva kaksoisjärjestelmä on ollut Suomessa voimassa 1970-luvulta saakka.

Jos kiinteistön valintaan perustuva malli poistettaisiin laista, sillä olisi kiistatta merkittäviä vaikutuksia lukuisiin kuntiin. Sen sijaan nykytilan säilyttämisellä ei olisi vaikutuksia niihin kuntiin, joissa on käytössä kunnan järjestämä kulje-tusmalli. Nämä kunnat voivat jatkossakin hoitaa kuljetukset kilpailuttamalla. Tästä syystä on annettava erityinen painoarvo niiden kuntien lausunnoille, joiden toimintaan esitys tosiasiallisesti vaikuttaisi.

Yli puolet Suomen kunnista on tällä hetkellä halunnut valita sekajätteessä kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen. Pakkausjätteiden osalta osuus on peräti 70 prosenttia. Kuntien päätösvaltaa asiassa ei tulisi jatkos-sakaan kaventaa. Kuntien asukkaat tulevat olemaan eriarvoisessa asemassa riippuen siitä, asuvatko he taajamassa/kaupunkikeskuksessa vai haja-asutusalueella. Haja-asutusalueilla välimatkat ovat pitkät, jolloin kiinteistön-omistajalle voi tulla merkittäviä lisäkustannuksia jätteenkuljetuksesta.

Markkinoiden keskittyminen nostaa viime kädessä kuntalaisten jätemaksuja. Nykyjärjestelmä on edistänyt innovaatioita ja luonut edellytyksiä uudelle yri-tystoiminnalle, monipuoliselle tuotantorakenteelle ja toimivalle kilpailulle. Eh-dotettu keskitetty jätteenkeräys romuttaisi saavutettuja hyötyjä ja kierrätystä. Kiertotalous kehittyy parhaiten, kun alalla on paljon toimijoita, jotka pääsevät osallistumaan arvoketjun jokaiseen osaan ja omalta osaltaan innovoimaan ja kehittämään palvelukonseptejaan. Markkinaehtoiset ratkaisut, joissa yritykset vapaasti kilpailevat asiakkaista, edistävät innovaatioita ja kehittävät kiertota-loutta parhaiten.

Esitys heikentäisi alueemme yritysten toimintaedellytyksiä ja vähentäisi toimialan työpaikkoja

Jos hallituksen esitysluonnos toteutuu ja kiinteistön haltijan malli poistetaan, päätös johtaa lukuisten yrittäjien ja näiden työntekijöiden työn loppumiseen. Päätöksellä olisi ristiriitaisia vaikutuksia korona- kriisin taltuttamisyrittämysten ja Suomen työllisyysasteen nostamista koskevan tavoitteen kanssa. Työnan-tajia edustava SKAL ja työntekijöitä edustava AKT ovat yhteisellä kannan-otollaan esittäneetkin nykymallin säilyttämistä.

Kunnallisten jätehuolto-yhtiöiden alueet ovat yleensä isoja. Jätelakiluonnok-sen perusteluissa suosituskattona mainittu 70 % markkinaosuuden antami-nen yhdelle toimijalle on käytännössä määräävä markkina-asema. Kunnallis-ten jätehuolto-yhtiöiden järjestämä keskitetty kilpailutuksen on todettu vievän yritystoiminnan mahdollisuuden paikallisilta pieniltä ja keskisuurilta yrityksiltä. Voittajina kilpailutuksissa ovat useimmiten olleet valtakunnalliset ja kansain-väliset isot toimijat.

Jätteenkuljetuksessa on tällä hetkellä riittävästi kilpailua yritysten kesken, mi-kä pitää hinnat kilpailukykyisinä ja samalla kehittää alaa. Esitys heikentäisi yritysten toimintaedellytyksiä ja vähentäisi toimialan työpaikkoja. Mahdollinen kilpailutus tulisi suosimaan isoja yrityksiä ja vähentäisi pienten yritysten mää-rää.

Olemassa oleva kaksoisjärjestelmä ei edellytä viranomaisresurssien lisäämistä

Hallituksen esitysluonnoksessa perustellaan kaksoisjärjestelmästä luopumis-ta muun muassa sillä, että kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen siirtymisen vähentäisi jätehuollon seurantaan ja valvontaan tarvittavia viranomaisre-sursseja. Peruste ei vakuuta, sillä valvontaviranomaisten tehtävänä on ni-menomaan valvoa lakien noudattamista kunnissa. Tämän lisäksi ongelmaan on jo esitetty ratkaisuja sako- ja umpikaivolietteen osalta: kuljettajilla on kiinteistön haltijan mallissa erilaisia tiedonantovelvollisuuksia viranomaisille ja niiden noudattamatta jättämisestä voidaan rangaista rikoslain nojalla.

Hallituksen esitysluonnoksessa väitetään, että kaksoisjärjestelmän säilyttäminen olisi sääntelykustannuksiltaan kohtuuton etenkin, kun kustannusten vastineeksi ei voida osoittaa selviä hyötyjä verrattuna kunnan keskitetyksi järjestämään kuljetukseen. Sitä, miten sääntelykustannukset nousisivat, ei ole tarkemmin perusteltu. Väitettä kustannusten noususta, etenkin kun kunnat itse päättävät kuljetuksistaan, voidaan pitää kyseenalaisena.

Kiinteistön valintaan perustuvan mallin poistamista on perusteltu myös sillä, ettei kiinteistöjen erilliskeräysvelvoitteita pakkausten osalta voitaisi toteuttaa. Hallitus esittää, että taajamissa sijaitsevat kiinteistöt, joilla on vähintään viisi asuinhuoneistoa, ovat velvollisia erilliskeräämään eri pakkausmateriaalinsa. Esityksen mukaan kunnille siirrettäisiin oikeus hoitaa pakkausten kuljetukset, millä jo itsestään on suuri vaikutus toimialan yrittäjyyteen ja työpaikkoihin. Käytännössä erilliskeräysvelvollisuudet koskisivat noin puolta suomalaisista ottaen huomioon taajama- ja asuinhuoneistojen lukumääräedellytykset.

On kuitenkin hyvä huomata, että edelleen puolet suomalaisista olisi uusien velvoitteiden ulkopuolella, mutta jotka kuitenkin yhä enemmän haluaisivat lajitella jätteensä. Näiden kiinteistöjen osalta ei ole perusteltua rikkoa asukkaiden ja yritysten sopimussuhteita. Kiinteistön haltijan mallia voitaisiin perustellusti hyödyntää ainakin vielä näillä alueilla.

Kiinteistön haltijan malli ei vaikeuta kierrätystavoitteiden saavuttamista

Hallituksen esitystä perustellaan myös sillä, että esitys saattaisi hillitä jätteen erilliskeräyksen ja kuljetuksen lisääntymisestä aiheutuvia kustannuksia ja vähentää siitä aiheutuvia päästöjä. Tämä peruste on ristiriitainen sen kanssa, että erilliskeräys, jota ympäristöministeriö on tiukentamassa samassa esityksessä, tulee lisäämään jätekuljetuksia asuintonteilta. Tämä todetaan toisaalla lakiesityksessä.

Kummeksumme perustelua, jonka mukaan kunnan jätehuoltoviranomaisen lisääntyvä resurssitarve nostaisi asiakkaiden jätemaksuja, jos kiinteistön haltijan malli säilytettäisiin. Jo tällä hetkellä viranomaisilla on velvollisuus valvoa lain noudattamista, minkä vuoksi nykytilan säilyttämisen kustannusvaikutukset eivät näillä perusteilla ole uskottavia. Kunnissa voidaan päättää siirtymisestä jo nykyisin kunnan järjestämään malliin, jos alueen resurssit eivät riitä toisen mallin valvomiseen.

On myös hyvä huomata, ettei missään esityksen valmistelun vaiheessa ole kyetty esittämään näyttöä siitä, että nimenomaan kiinteistön haltijan mallia käyttävissä kunnissa olisi matalampi jätteiden lajittelu- ja kierrätysaste. Itse asiassa on selvitetty, että kiinteistön haltijan mallia käyttävien kuntien jätehuollossa on käytössä tehostettuja lajittelujärjestelmiä, kuten monilokeroasti-oita ja ajoneuvoja. Kiinteistön haltijan malli on näin ollen edistänyt asukkaiden jätteiden lajittelua.

Kaksoisjärjestelmästä luopumista perustellaan muun ohessa sillä, ettei Suomi tavoita EU:n asettamia kierrätystavoitteita, jos asukkaat saisivat itse vapaa-asti valita jätekuljettajansa. Väitteen tueksi ei kuitenkaan ole esitetty tutkitun näyttöä asiasta. Sitä vastoin tiedossamme on useita alueita, joissa on kunnan malli ja tontilla olevat lajittelumahdollisuudet hyvinkin heikot.

Uusien selvitysten valossa Suomessa pakkausten kierrätyksessä on jo saavutettu melkein kaikki kierrätystavoitteet. Vuonna 2018 pakkausten kokonaiskierrätysaste nousi Suomessa 70 prosenttiin edellisen vuoden 65 prosentista. Suomi ylitti vuonna 2018 kaikki voimassa olevat EU:n materiaalikohtaiset kierrätystavoitteet. Myös kansalliset tavoitteet ylitettiin kaikkien materiaalien kohdalla. (Suomen Pakkauskierrätys RINKI 28.2.2020)

Lisäksi Suomen Uusiomuovi on todennut 5.3.2020, että kotitalouksien muovipakkauksia kerättiin 79 prosenttia vuonna 2019 edellisvuotta enemmän. Yritysten pakkauskierrätys kasvoi kolmanneksella. Näiden pakkausten kierrätyksessä ylitettiin EU:n vuoden 2025 tavoitteeksi asettama 50 % kierrätysaste. Näin ollen kierrätysastetta ei voida käyttää keppihevosena kuljetusjärjestelmäpäätöksenteossa.

Esityksessä todetaan, että uudet keräysmenetelmät, kuten korttelikeräys tai hintaohjaus olisi kiinteistön haltijan järjestämässä mallissa vaikea hyödyntää kattavasti. Kuntien jätehuoltoviranomainen jo tällä hetkelläkin ratkaisee, noudatetaanko alueilla kunnan mallia vai kiinteistön haltijan mallia. Esimerkiksi korttelikeräysalueilla on järkevää päättää kunnan mallista.

Markkinoiden keskittyminen nostaa viime kädessä kuntalaisten jätemaksuja. Nykyjärjestelmä on edistänyt innovaatioita ja luonut edellytyksiä uudelle yritystoiminnalle, monipuoliselle tuotantorakenteelle ja toimivalle kilpailulle. Ehdotettu keskitetty jätteenkeräys romuttaisi saavutettuja hyötyjä ja kierrätystä. Kiertotalous kehittyy parhaiten, kun alalla on paljon toimijoita, jotka pääsevät osallistumaan arvoketjun jokaiseen osaan ja omalta osaltaan innovoimaan ja kehittämään palvelukonseptejaan. Markkinaehtoiset ratkaisut, joissa yritykset vapaasti kilpailevat asiakkaita, edistävät innovaatioita ja kehittävät kiertotaloutta parhaiten.

Kunnioitavasti

Rannikko-Pohjanmaan Yrittäjät

Heikki Hovi

toimitusjohtaja

Yleiset velvollisuudet ja periaatteet (Luku 2)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 2 ja sen perusteluista

-

Kunnan vastuulla oleva jätehuolto (luku 5)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 5 ja sen perusteluista

-

Tuottajavastuu ja juomapakkaukset (Luvut 6 ja 7)

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen luvusta 6 ja 7 sekä niiden perusteluista

-

Muut jätelain pykälät

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätelain muutosehdotuksen muista luvuista ja niiden perusteluista

-

Muiden lakien muutettavat pykälät (ympäristönsuojelulaki, kemikaalilaki, rikoslaki ja laki rikesakkorikkomuksista

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne ympäristönsuojelulakiin, kemikaalilakiin, rikoslakiin ja ehdotetuista pykälämuutoksista ja niiden perusteluista

-

Asetusyhteenveto

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne jätealan asetuksiin ehdotettavien muutosten keskeisestä sisällöstä

-

Vaikutusten arviointi

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne perustelujen luvuista 4.2-5.

-

Muuta

Tähän voitte kirjoittaa lausuntonne perusteluiden muista osista ja muista mahdollisista asioista

-

Hovi Heikki
Rannikko-Pohjanmaan Yrittäjät