

Sisäministeriö / Kirjaamo

kirjaamo@intermin.fi

Temet International Oy Ltd:n lausunto

Viite: Lausuntopyyntö VN / 6185 / 2021

Kiitämme Sisäministeriötä mahdollisuudesta lausua mielipiteemme liittyen pelastuslain uudistamiseen. Katsomme hankkeen olevan hyvin tärkeä. Viimeaikaiset koronapandemian haasteet ovat vain korostaneet sen tärkeyttä.

Lausunnossamme keskitymme kommentoimaan pelastuslain muutostarpeiden esiselvityshankkeen 3. Jaoston – ”Varautuminen poikkeusoloihin ja väestönsuojelu” ehdotuksia.

Muilta osin pelastustoimen säännösten kehittäminen on samaan aikaan työn alla hyvinvointialueisiin liittyvän lainsäädännön (HE 241/2020 vp) puolella ja siksi on tärkeää, että kun tuo lainsäädäntö aikanaan valmistuu, pelastuslaki yhteensovitetään tarkoituksenmukaisella ja toimivalla tavalla noiden uusien lakien kanssa. Jotta suurilta ongelmilta yhteensovittamisessa vältyttäisiin, on olennaista että pelastuslain uudistusta valmistelevat työryhmät pitävät hyvinvointialueiden lainsäädäntöä valmistelevat osapuolet ajan tasalla. Nykyisen pelastuslain kohdalla törmätään usein epäselviin vastuisiin ja rooleihin – siksi roolit ja vastuut, sekä niihin liittyvä seuranta ja valvonta mahdollisine sanktioineen tulee jatkossa olla niin selkeästi kuvattu lakitasolla, että asiaan vähemmän vakavasti suhtautuville ei jää mahdollisuutta vedota epäselviin lain kohtiin ja siten mahdollisuutta jättää lain keskeiset määräykset toteuttamatta. Samoin vastuun, seurannan ja valvonnan resursointi pitää hoitaa – velvoite ilman kykyä varmistaa että sitä noudatetaan ei tule toteutumaan.

Osa pelastuslain uudistamisen yhteydessä esillä olevista asioista liittyy huoltovarmuuteen, josta on määräyksiä muissakin kuin yllä mainituissa laeissa. Niiden uudistaminen tulisi mielestämme myös käynnistää viipymättä – juuri koettu pandemia paljasti melkoisia haasteita, jotka olisi tarpeen saattaa kuntoon ennen kuin seuraava mahdollinen kriisi iskee. Suomi on toistaiseksi selvinnyt koronapandemiasta kansainvälisesti vertaillen hyvin, mutta siitä huolimatta kehityskohteita on lukuisia. Todellinen, koettu kriisi on aiheuttanut valtavia taloudellisia ja muita menetyksiä. Siksi siitä on syytä ottaa kaikki oppi ja kokemus irti, kun yhteiskuntamme resilienssiä, kokonaisuunpuolustusta ja varautumista erilaisiin kriiseihin ja uhkakuviin kehitetään edelleen – nyt kun haasteet ja hankaluudet ovat vielä tuoreena muistissa.

Valmistelujaosto 3:n ehdotusten lisäksi kommentoimme lausunnossamme myös aiheita, jotka joko ovat jääneet jaoston tehtävän (pelastuslain 10 ja 11 luvut) ulkopuolelle tai muutoin huomiotta tässä valmistelun vaiheessa.

3 Jaoston ehdotukset pelastuslain uudistamiseksi v. 2021-2022 valmistelussa

1 § Lain tavoite

Kannatamme jaoston ehdotusta maininnan muusta vaarasta lisäämiseksi lain tavoitteisiin, mutta muutostarpeeksi näemme kategorian 1. Vaikutukset: Lain tavoitteen ja määrittelyn tulee olla sellainen, että pelastusviranomaisen

toimivalta ja voimavarat tarjoavat työkalut koko uhka-/kriisi-/vaaratilanteiden kenttään, ilman että se tilanteen tullessa kohdalle edellyttää pitkäjänteisiä pohdintoja, joiden seurauksena saatetaan reagoida liian myöhään.

2 § Lain soveltamisala

Kannatamme jaoston esitystä, kategoria 1. Vaikutus: jaoston ehdotus selkeyttäisi lain tulkintaa ja soveltamista.

2 a § Määritelmät

Kannatamme jaoston ehdotusta koskien molempia pykälää, kategoria 2. Vaikutus: selkeyttäisi lain tulkintaa ja soveltamista.

36 § Pelastustoiminnan johtajan toimivaltuudet

Jaoston ehdotus on hyvä. Pelastusviranomaiselle tulisi säätää selkeä toimivalta määrätä väestönsuojat saatettavaksi käyttökuntoon. Pelastustoiminnan johtajan toimivaltuudet tulee selkeästi määritellä sekä pelastus- että valmiuslaissa. Toimivaltuus voitaisiin lisätä esimerkiksi 36 §:ään, mikäli pykälään lisättäisiin jaoston ehdotuksen mukaisesti pelastustoiminnan johtajan toimivaltuuksien lisäksi pelastusviranomaisen toimivaltuudet. Toimivaltuuksiin liittyvä maininta olisi tarpeen myös pelastuslain 38, 64 ja 81 pykälissä sekä valmiuslain 3 ja 121 pykälissä. Väestönsuojien käyttöönoton kohdalla tulisi valtuus olla myös osittaiseen, nopeampaan käyttöönottoon. 72 tuntia saattaa riittää vähitellen sodaksi eskaloituvan poliittisen konfliktin tapauksessa, mutta monet rauhanajan kriisi- ja uhkatilanteet vaativat jopa välitöntä reagoitua.

Kategoria 1. Vaikutukset: selkeä määrittely parantaisi olennaisesti viranomaisen toimintakykyä nopeasti kehittyvissä vaara- / uhkatilanteissa.

64 § Pelastustoimen viranomaisten varautuminen väestönsuojeluun

Kannatamme jaoston ehdotusta muuttaa pelastuslain 64 ja 67 pykälää, samoin kuin valmiuslain 3 ja 12 pykälää.

Pykälän tulee antaa valtuudet viranomaisille vastata väestönsuojelusta kaikissa tilanteissa. Heillä pitää olla myös toimintaedellytykset valvoa, että väestönsuojien omistajat / haltijat huolehtivat suojien toimintakunnosta lain edellyttämällä tavalla.

Pykälän 64 § nimi tulisi muuttaa muotoon "Pelastustoimen viranomaisten ja pelastuslaitoksen varautuminen". Pykälässä säädettäisiin sekä pelastustoimen viranomaisten ja pelastuslaitoksen varautumisesta, kategoria 1.

Kannatamme ehdotettua pykälän rakennetta.

Yksityiskohtaisempien raja-arvojen osalta katsomme, että 72 tunnin poikkeuksellinen maksimikulutus ja 2 viikon toimintaedellytykset ovat sekä taloudellisesti mahdollisia että käytännössä järkeviä.

66 § Geneven yleissopimusten mukainen suojeleminen

Kannatamme jaoston ehdotusta. Katsomme, että koko väestönsuojelun perusta on syytä rakentaa pelastuslain, valmiuslain, huoltovarmuuslain ja niihin liittyvien asetusten pohjalle yhtenevästi. Kannatamme myös jaoston ehdotusta pykälän 92 §:n kohdalla, että valtakunnan tasolla perustetaan pelastustoimen varautumisrekisteri, joka osaltaan helpottaisi tässä pykälässä mainittujen esitysten ja päätösten laatimista. Lisäksi tulisi säätää väestönsuojeluorganisaation tunnistamiseen liittyvistä tehtävistä ja vastuista. Kategoria 2.

71§ Väestönsuojan rakentamisvelvollisuus uudisrakentamisen yhteydessä

Jaosto ei ole tehnyt muutosehdotuksia tältä osin. Yksi olennainen muutostarve kuitenkin on, että ns. yleisten väestönsuojien rakentamisvelvoite pitää palauttaa (poistui 2011 lakimuutoksen myötä). Nykyisellään suojapaikkoja ei ole tarjota kaikille tarvitseville, koska laajoja alueita joissa rakentamiseen velvoittavat neliörajat eivät täyty, jää ja on jo jäänyt kokonaan ilman suojaa. Tämän rahoittamiseksi ehdotamme väestönsuojelurahaston perustamista, jonka pääoma kerättäisiin haitta- ja turvallisuusveroilla. Rahastosta voitaisiin rahoittaa, lainoittaa ja muutoin tukea väestönsuojien rakentamista ja peruskorjauksia.

72 § Väestönsuojan kunnostamisvelvollisuus muutos- ja korjaustyön yhteydessä

Väestönsuojaverkoston kehittäminen ja kunnosapito on varautumisen ja kokonaisuomaanpuolustuksen näkökulmista keskeistä. Salassapitosäännösten ajantasaistaminen ja tiedustelulainsäädännön työkalut nähdäksemme mahdollistaisivat Puolustusvoimien edellyttämän kansallisen turvallisuuden tavoitteet.

Puolustusvoimien kohteissa väestönsuojien korjaukset tai saneeraukset toteutetaan kolmannen osapuolen toimesta. Kyse on nyt ja jatkossa projektien ja salassa pidettävien tietojen hallinnasta.

Nähdäksemme on loogista, että Puolustushallinnolla olisi harkintavalta sotilaskäytössä olevissa rakennuksissa ja niiden suojatiloissa, silloin kun sotilaskäyttöön rakennettavat ratkaisut suoritukyvyttöä ylittävät väestönsuojille asetetut vaatimukset. Siviilipuolen rakennusvalvontaviranomaisilla tuskin on tässä suhteessa osaamista, jonka vuoksi näitä ratkaisuja ja tietoja olisi tarpeen siellä käsitellä. Toimisto- ja vastaavista tiloista, joissa työskentelee myös siviilejä, vaatimusten / suorituskäytön tulee olla vähintään sama kuin vastaavassa kokonaan siviilikäytössä olevassa tilassa olisi. Katteita 2.

73 § Poikkeus väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta

Väestönsuojat Puolustusvoimien kohteissa: muistion muutosehdotus (s.24 ”Pykälää voisi tarkentaa esimerkiksi...” vaikuttaa keskeneräiseltä – siinä ei puhuta puolustusvoimista. Muilta osin esitämme, että rakentamisvelvoitetta pitää tiukentaa erityisesti muutos- ja korjausrakentamisen osalta. Se, että suoja laitetaan suuren peruskorjauksen yhteydessä siihen kuntoon, missä sen piti olla rakennuksen rakentamisvuoden määräysten osalta ei riitä. Kun rakennuksen peruskorjaus tehdään, väestönsuoja on tuotava teknisesti nykyaikaan – toki niin, että maanalaisten seinärakenteiden vahvuuksia ei käytännössä voine muuttaa.

74 Väestönsuojan rakenteelliset ja muut vaatimukset

Jaosto ei ole esittänyt muutoksia. Teknisiä määräyksiä tulee tarkentaa ja samalla laatia asetuksella suorituskäytön minimirajat. Nykyiset määräykset ovat osin hyvin yksityiskohtaisia ja toisaalta taas tulkinnanvaraisia. Suorituskäytymäärittely yhdessä hyvän rakennustavan (RT-kortit) olisi toimiva yhdistelmä. Kun alan standardit kehittyvät EU:ssa, myös CE merkintä laadun minimimitakeena olisi harkitseminen arvoinen lisä.

Toimivaa viestintäratkaisua olisi syytä pohtia perusteellisesti ja se pitäisi määritellä asetuksella. Suurten suojien (S2 ja kalliosuojat) kohdalla niiden käyttö hätä- / varasairaaloina tulisi mahdollistaa ja sisällyttää se varautumissuunnitelmiin tulevilla hyvinvointialueilla. Erikoissairaanhoidon yksiköissä suhtautuminen ja käytännöt väestönsuojien ja -suojelun osalta vaihtelevat suuresti. Yhtenäiset määräykset olisivat tarpeen, jotta kaikilla olisi yhdenvertaiset mahdollisuudet suojautumiseen kriisitilanteessa.

75 § Helpotusten myöntäminen

Helpotusten myöntäminen on ollut jo vuosia epäselvä prosessi, ja erilaisiin vanhoihin tulkintoihin, muistikuviiin ja koulutusmateriaaleihin perustuva harkinta pitää saada lakiin perustuvaksi. Kunnallisen rakennusvalvonnan kouluttaminen on keskeistä, jotta käytännöt saadaan valtakunnallisesti johdonmukaisiksi.

Kannatamme jaoston ehdotusta, että pykälässä annetaan valtioneuvostolle asetuksenantovaltuus ja perusteet helpotusten myöntämisestä kirjattaisiin riittävällä tarkkuudella asetukseen. Perusteet ja päätöksenteko tulee olla avointa, läpinäkyvää ja yhdenmukaista. Alueellista vapauttamista koskeva momentti käytännössä lisää horjuvuutta helpotusten myöntämisen prosesseissa ja se pitää poistaa. Katteoria 2:n sijaan katteoria 1.

76 § Väestönsuojan käyttö normaalioloissa ja käyttöönottovalmius

Kannatamme jaoston ehdotusta, kuitenkin niin, että muutostarpeen oikea katteoria on 1. Tämä on kustannusvaikutuksiltaan erittäin vähäinen muutos mutta lisää kansalaisten turvallisuutta merkittävästi. Nykyisin käyttöönoton ohje on saatavilla ainoastaan rakennuslupaa haettaessa Arkkitehdin väestönsuojalaskelmassa. Kiinteistökohtaista käyttöönoton suunnitelmaa ei ole käytännössä saatavissa missään.

On välttämätöntä, että pykälään lisätään velvoite laatia suunnitelma väestönsuojan käyttöönotosta. Velvoite koskisi myös jo olemassa olevia väestönsuojia. Muutoksella varmistettaisiin väestönsuojien käyttöönotto 72 tunnin sisällä. Suunnitelma sisältäisi toimenpiteet, joita tarvitaan väestönsuojan muuttamiseksi väestönsuojakäyttöön. Suojan käyttökuntoon laittaminen ei näin ollen välttämättä vaatisi erillistä koulutusta, mikäli ohjeistus on laadittu riittävän yksityiskohtaisesti. Velvoite suunnitelman laatimisesta annettaisiin kiinteistön omistajalle. Pelastuslaitokset valvoisivat toteutusta pelastuslain 78 §:n mukaisten valvontatehtävien yhteydessä.

Lisäksi ehdotamme, että ohjeistuksen voisi laatia myös nopeampaa ja kevyempää käyttöönottoa, lyhytaikaista suojautumista varten. Silloin koko spektriin erilaisia vaara- / uhkatilanteita voitaisiin reagoida nopeasti ja tarkoituksenmukaisesti. 72 tuntia on pitkä aika suojan käyttöön ottamiseksi. Rauhanajan käytön näkökulmasta se ei voine olla nolla – mutta ainakin 48 ja erityisillä riskialueilla jopa 24 tuntiin olisi mahdollista päästä, kun suunnittelu tehdään huolella.

77 § Poikkeusolojen johtamisedellytysten varmistaminen

Kannatamme jaoston ehdotusta siirtää tämä pykälä lukuun 10 ja säätää samalla, kuinka velvoitetta valvotaan.

Tältä osin hyvinvointialueiden lainsäädäntö on keskeistä – siellä on pelastuslain kanssa yhteen sovitusti huomioitava väestönsuojelun vastuut, velvoitteet ja rahoitus, sekä erityiskysymyksenä se, että jo rakennetut johtokeskustilat ja yhteiset väestönsuojat siirtyvät osaksi pelastustoimen johtamaa kokonaisuutta.

90 § Oikeus saada tietoja väestönsuojelutehtäviä varten

Kannatamme jaoston esitystä koskien pelastusviranomaisen oikeutta saada kaikki tarvitsemansa tiedot poikkeusoloihin liittyvään suunnitteluun ja toimintaan.

97 § Valtion osallistuminen valmiuden ylläpitämiseen

Kannatamme jaoston ehdotusta pelastustoimen materiaalsen varautumisen varmentamisesta lainsäädännöllä sekä pykälän tarkentamista asetuksella, jossa edellytetään väestönsuojien kriittisten komponenttien, kuten erityssuodattimen osien kiertävää varmuusvarastointia komponenttien kuranttiuden ylläpitämiseksi (esimerkiksi aktiivihiihi). Esitämme myös, että perustettaisiin valtiorhallintoon väestönsuojelun valmiusyksikkö, joka varmistaisi lainsäädännön vaatimusten ja kansallisen tason varautumisen toteutumisen yhdessä alueellisten toimijoiden

kanssa. Valtakunnallisen tason tavoitteenasetannan ja kokonaisuunpuolustuksen näkökulmista tarpeen olisi parlamentaarisen väestösuojelun kokonaistrategian laatiminen – jonka pohjalta jatkossa pelastus- valmius- ja huoltovarmuuslakien sekä hyvinvointialueita koskevien lakien jatkokehittämistä voidaan jatkaa. Vietäessä lakeja hyvinvointialueista eteen päin, keskeistä on vastuiden ja velvoitteiden ohella säätää myös rahoituksesta niin, että vastuuta kantavat tahot kykenevät velvoitteensa hoitamaan.

3.3 Ehdotukset uusiksi säännöksiksi

X1 § Pelastustoimen tilannekuva

Kannatamme jaoston ehdotusta, pelastuslakiin tulisi lisätä pelastustoimen tilannekuvatoimintaa säätelevä pykälä. Lainsäädännön tulee palvella kansallisen kokonaisturvallisuuden toiminnan koko kenttää.

X2 § Väestönsuojan purkaminen

Kannatamme jaoston muutosehdotusta, kategoria 2

4.1 Pelastuslain rakenteeseen liittyvä nykytilan arviointi ja muutosehdotukset

Kannatamme jaoston muutosehdotusta. Ehdotetaan väestönsuojelun ja pelastustoimen viranomaisten varautumista koskevat asiat eriyttäväksi omiin lukuihinsa (nykyinen luku 10). Käytännössä tämä tarkoittaisi väestönsuojelua koskevien kansainvälisiin sopimuksiin perustuvien velvoitteiden myötä a) sisäministeriölle (ja mahdollisesti muille viranomaisille esim. aluetasolla) kuuluvien tehtävien ja b) pelastustoimen viranomaisten vastuulla olevien varautumistehtävien ja -velvoitteiden aineellisten pykäliden eriyttämistä omiin lukuihinsa.

Luvut voisi jaotella esimerkiksi:

Luku X Pelastustoimen viranomaisten ja pelastuslaitoksen varautuminen

Luku Y Väestönsuojelun valmistelut

4.2 Pykäläkohtainen nykytilan arviointi ja muutosehdotukset

12 § Laitteiden kunnossapito

Selkeät määräykset väestönsuojan laitteiden tarkistuksista, huollosta ja kunnossapidosta, aikamääreet mukaan lukien, ovat tarpeen – samoin se, että jollei näitä velvoitteita hoideta, siitä seuraa huomautus/toimenpidepyyntö ja vakavassa tapauksessa kovempi sanktio. Kannatamme jaoston esitystä siitä, että tarkastusten ja huoltojen suorittamiseksi edellytetään asianmukaista osaamista ja kokemusta. Käytännön tasolla rekisteriä voisi pitää esimerkiksi FISE ry, kuten muissakin rakennusalan pätevyyksissä.

Ruotsin mallia (MSB) mukaillen, kunnossapitoinnokkuutta voisi parantaa rakentamalla osittaisen kunnostamistuen ratkaisu (vrt. hissiavustukset).

47 § Pelastustoimen suunnitelmat

Kannatamme jaoston ehdotusta. Pelastuslaitosten yhdenmukainen operatiivinen ja varautumissuunnittelu on ehdoton edellytys koko maan kattavalle, onnistuneelle väestönsuojelulle.

65 § Yhteistoiminta väestönsuojeluun varautumisessa

Kannatamme jaoston muutosehdotusta huoltovarmuuskriittisten yritysten henkilöstön lisääminen varautumis- ja koulutusvelvollisuuden piiriin, sillä nämä tuottavat olennaisia ja välttämättömiä palveluja yhteiskunnan tehtävien toteuttamiseksi, mukaan lukien osa Geneven sopimuksen I lisäpöytäkirjassa tarkoitetuista väestönsuojelutehtävistä. Jatkossa yhteistoimintaa voidaan edelleen kehittää aikaisemmin ehdottamamme parlamentaarisesti laaditun väestönsuojelustrategian pohjalta.

67 § Velvollisuus osallistua väestönsuojelukoulutukseen

Esitämme väestönsuojelukoulutuksen laajaa uudelleen organisointia yhdessä asevelvollisuus- ja siviilipalveluslainsäädännön, koulutusjärjestelmien sisältöjen ja yhteiskunnan kokonaisturvallisuuden kannalta kriittisten alojen kesken. Mukaan valmisteluun olisi syytä ottaa myös laajasti alan järjestöjä.

Kannatamme jaoston muutosehdotusta, se on erinomainen alku tarvittavalle kehitystyölle.

72 § Väestönsuojan kunnostamisvelvollisuus muutos- ja korjaustyön yhteydessä

Nykykäytännön mukaisesti väestönsuojaa ei tarvitse kunnostaa, mikäli muutos- tai korjausrakentaminen ei ulotu väestönsuojan alueelle. Kannatamme jaoston esitystä siitä, että laissa tulee kunnostamisvelvollisuudesta säätää siten, että väestönsuojaan kohdistuisi kunnostusvelvollisuus tasapuolisesti rakennuksen muuhun kunnostukseen nähden. Katsomme myös, että kunnostuksen yhteydessä väestönsuojan tekniikka tulisi olennaisin osin saattaa nykymääräysten mukaiseksi, eikä siis jäädä rakentamisajankohdan, esimerkiksi 60-70 lukujen tasolle. Näin varmistetaan kaikille todellinen mahdollisuus suojautua. Suunnitelussa on otettava huomioon myös mahdollinen nopeutettu/osittainen käyttöön otto.

89 § Tiedonsaantioikeus

Kannatamme jaoston muutosehdotusta, jonka mukaan pelastuslaitos voi halutessaan saada tiedot haluamassaan muodossa, esimerkiksi ajantasaiset tiedot toimitiloissa työskentelevien henkilöiden todellisesta määrästä eikä vain tilastollista keskimääräistä työntekijämäärää.

92 § Varautumistehtävien rekisteri

Kannatamme ehdotusta. Viranomaisen käytettävissä on oltava ajantasainen rekisteri ja riittävät voimavarat kouluttaa rekisterissä oleva henkilöstö suorittamaan tehtäviensä hoitamisesta kriisitilanteessa.

4.3 Ehdotukset uusiksi säännöksiksi

Pelastustoimen materiaallinen varautuminen

Kannatamme jaoston ehdotusta pelastustoimen materiaallisen varautumisen varmentamisesta lainsäädännöllä sekä pykälän tarkentamista asetuksella, jossa edellytetään väestönsuojien kriittisten komponenttien, kuten erityssuodattimen osien kiertävää varmuusvarastointia komponenttien kuranntiuden ylläpitämiseksi. Lisäksi pidämme tärkeänä, että suojautumismahdollisuus on mahdollista myös alueilla, joissa yksittäisten rakennusten kohdalla rakentamisvelvoitteen rajat eivät täyty. Myös tilapäisen suojautumisen suunnittelu on olennaista, jotta esimerkiksi evakuoitilanteissa turvallisuus voidaan varmistaa.

Väestönsuojarekisteri/-tietokanta ja/tai riittävät tiedonsaantioikeudet

Kannatamme jaoston ehdotusta valtakunnallisen väestönsuojarekisterin laadinnasta osana pelastustoimen tiedonhallintaratkaisua. Järjestelmä tulisi luoda siten, että uusien kohteiden tiedot menevät tietokantaan automaattisesti rakennusluvan yhteydessä, mutta samalla tulee ratkaista, kuinka olemassa olevien kiinteistöjen tiedot saadaan luotettavasti tietokantaan. Tässä ymmärtääksemme alan yritykset yhdistykset voisivat olla apuna, jotta ratkaisu saataisiin mahdollisimman nopeasti rakennettua.

Temet International Oy Ltd:n lausunnon ydinkohtien yhteenveto

- 1) Pelastuslaki on syytä uudistaa esitetyssä aikataulussa – edelliset osittaiset uudistukset ovat luoneet monin tavoin epäselviä käytäntöjä.
- 2) Ehdotamme parlamentaarisen työryhmän perustamista kansallisen väestönsuojelustrategian laatimiseksi. Sen pohjalta pelastuslain, valmiuslain ja huoltovarmuuslain sekä hyvinvointialueisiin liittyvien lakien ensin yhteensovittaminen ja sen jälkeen jatkokehittäminen saadaan käyntiin. Väestönsuojelurahaston perustaminen on keskeinen osa tätä aloitetta.
- 3) Hyvinvointialueisiin liittyvässä lainsäädännössä on vielä paljon palo- ja pelastustoimen rahoitukseen liittyviä ratkaisemattomia asioita – rahoitus tulee varmistaa samalla kun muukin lainsäädäntö vahvistetaan.
- 4) Alueellisten johtokeskusten ja yleisten väestönsuojien osalta on tehtävä selvitys, jonka jälkeen vastuu niistä ja niiden kunnossapidosta siirtyy hyvinvointialueiden pelastustoimen viranomaisille, mukaan lukien tarvittava rahoitus.

Parhain terveisin, Helsingissä 31.5.2021,



Ilkka Kivisaari, toimitusjohtaja

Temet International Oy Ltd

