

Asia: VN/27926/2021

Arviomuistio maakaaren muutostarpeista

Yleistä

1. KYSYMYS (arviomuistion jakso 1.4): Onko muistiossa tunnistettu maakaaren kehittämisen kannalta keskeiset toimintaympäristön muutokset?

Kyllä

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

2. KYSYMYS (arviomuistion jakso 1.5): Onko muistiossa tunnistettu maakaaren muutostarpeiden arvioinnin kannalta merkityksellinen muu lainsäädäntö ja sen kehitys?

Kyllä

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

3. KYSYMYS (arviomuistion jakso 1.6): Miten arvioit yleisesti maakaaren muutostarpeita?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

Verohallinto toteaa, että se voi arvioida lausunnossaan maakaaren muutostarpeita lähinnä verotustehtäviensä ja mahdollisten muiden toimivaltaansa kuuluvien

lakisääteisten tehtäviensä hoitamisen näkökulmasta. Arviointiin vaikuttaa tältäkin osin se, millaisia ratkaisuja muun muassa kaupanvahvistajaa koskevan

muotovaatimuksen osalta lainsäädäntöhankkeessa tehdään.

Kiinteistön saanto ja lainhuuto

4. KYSYMYS (arviomuistion jakso 2.4.1): Tulisiko kiinteistön luovutusta koskevia muotovaatimuksia maakaaressa keventää?

Ei

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

Arviomuistion luvun 2.4.1 (s. 38) mukaan kaupanvahvistajaa koskevasta muotovaatimuksesta luopuminen edellyttäisi, että kaupanvahvistajien ilmoituksiin

perustuvan informointijärjestelmän sijaan kehitettäisiin korvaava eri tahojen tiedontarpeet tyydyttävä järjestely.

Verohallinto on kertonut jäljempänä kysymyskohdassa 6 varainsiirtoverotuksen osalta ja kysymyskohdassa 22 muun verotuksen osalta kaupanvahvistajan

vahvistamien ja Maanmittauslaitokselle ilmoittamien kiinteistönluovutuksen oikeiden, kattavien ja ajantasaisten tietojen merkityksestä Verohallinnon verotustehtävien hoitamisessa.

Verohallinnon käsityksen mukaan kaupanvahvistusta koskevasta muotovaatimuksesta luopuminen saattaisi heikentää luovutuskirjojen laatua ja siten

ainakin välillisesti vaikuttaa verovalvontaan.

Verohallinto toteaa, että se ei näe verotuksen toimittamisen näkökulmasta tarvetta maakaaren kokonaisuudistukselle kuitenkin muun muassa sillä edellytyksellä, että kaupanvahvistajaa ja kiinteistön luovutusta koskevia muita muotovaatimuksia maakaareissa ei kevennetä.

5. KYSYMYS (arviomuistion jakso 2.4.1): Jos vastasit edellä 4. kysymykseen "kyllä", mikä tai mitkä seuraavista esimerkeistä sopisivat mielestäsi parhaiten jatkovalmistelun lähtökohdiksi (vastaus alle tekstikenttään):

- Kaupanvahvistajaa koskevasta vaatimuksesta on tarpeen luopua

-Kirjaamisviranomaisen sähköisen vaihdantapalvelun sijaan/ohella on mahdollistettava nykyistä laajemmin myös vastaavien yksityisten palvelujen käyttö

-Kirjaamisviranomaisen sähköisen vaihdantapalvelun tulisi jatkossa olla yksinomainen vaihtoehto kiinteistönkaupan tekemiseksi ja sähköistä vaihdantaa tulisi edistää kyseistä palvelua kehittämällä

-Maakaaren sääntelyn kehittämisessä tulisi ottaa mahdollisimman pitkälle mallia osakehuoneistorekisteriä koskevasta huoneistotietojärjestelmästä annetun lain sääntelystä

-Nykyiset saantotiedot ja niihin perustuva tietojensaantijärjestelmä voidaan jatkossa toteuttaa asianosaisten ilmoituksin

-Sähköisen kiinteistönvaihdannan kehittämisessä tulisi pyrkiä reaaliaikaiseen saannon kirjaamiseen

-Muu kommentti/ehdotus; mikä?

-

6. KYSYMYS (arviomuistion jakso 2.4.2): Tulisiko saannon kirjaamisen yhteydessä luopua varainsiirtoveron maksun valvonnasta?

Ei

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

Muistion jaksossa 2.4.2 (s. 40) on todettu seuraavasti: varainsiirtoverotukseen liittyvät kysymykset tulevat edelleen arvioitavaksi kiinteistökirjaamista koskevan

sääntelyn ja käytännön kehittämisen yhteydessä. Edellä muistiossa on tunnistettu ja käsitelty seikkoja, joilla on merkitystä sähköisen kiinteistökaupan edistämisen ja sitä seuraavan kirjaamistoimen automatisoinnin ja ajantasaistamisen kannalta. Myös varainsiirtoveron valvonta lainhuuto- ja kiinnitysrekisterin pitämisen kannalta on tällainen arvioitava seikka. Edelleen kohdan mukaan arvioinnissa on toisaalta otettava huomioon se, minkälaiset mahdollisuudet veron suorittamiselle ja valvonnalle nykyiset ja edelleen kehittyvät sähköisen kiinteistön vaihdannan asiointitavat sekä tietojärjestelmät tarjoavat myös kirjaamisjärjestelmään kytkeytyvien ratkaisujen ulkopuolella.

Verohallinto toteaa, että varainsiirtoverokertymä kiinteistöjen luovutuksista saadaan turvattua tehokkaasti sillä, että varainsiirtoveron suorittaminen on kirjaamisen edellytyksenä. Tätä korostaa varainsiirtoverolain (VSVL) 9 §:ssä säädetty luovutuksensaajan vastuu aiemmista luovutuksista suoritettavasta verosta.

Verohallinnon käsityksen mukaan varainsiirtoveron valvonnasta luopuminen saannon kirjaamisen yhteydessä edellyttäisi muutoksia varainsiirtoverolakiin. VSVL 29 §:ssä säädetty lausuntomenettely jäisi ainakin nyky muodossaan tarpeettomaksi. Toisaalta muutos tarkoittaisi Verohallinnon näkemyksen mukaan sitä, ettei Verohallinto määräisi VSVL 8 §:ssä tarkoitettuja viivästyskorotuksia lainhuudon tai kirjaamisen hakemisen laiminlyönnistä tai myöhästymisestä. Sanktioista lainhuutoja kirjaamishakemuksen myöhästymisestä ja laiminlyönnistä olisi siten syytä säätää maakaassa varainsiirtoverolain sijaan (ks. myös kysymys 24 arviomuistion luvussa 5.8).

Verohallinnon näkemyksen mukaan, jos Maanmittauslaitos luopuisi varainsiirtoveron valvonnasta lainhuuto- ja kirjaamishakemuksen yhteydessä, sillä olisi merkittäviä vaikutuksia myös Verohallinnon toimintaan. Tällä hetkellä kiinteistöjen luovutuksista annetaan varainsiirtoveroilmoitus, mutta ilmoituksella ei kysytä valvonnan kannalta riittäviä tietoja. Verohallinnossa olisi siten rakennettava kiinteistön omistajanvaihdosten verovalvonnan osalta uudet menettelyt. Tämä edellyttäisi muutoksia itse verovalvontaan, tietojärjestelmään (GenTax), sähköiseen ilmoittamiskanavaan (OmaVero), paperisiin veroilmoituslomakkeisiin, täyttöohjeisiin, Verohallinnon syventäviin ohjeisiin

ja vero.fi:n asiakasohjeisiin. Verovalvonnan painopiste muuttuisi osin kattavasta, VSVL 29 §:ssä säädettyyn lausuntomenettelyyn perustuvasta valvonnasta riskiperusteiseen ja jälkikäteiseen valvontaan. Muutoksella olisi negatiivinen vaikutus verokertymään.

Kiinteistönluovutusten verovalvonnan uudelleen järjestelyllä olisi myös resurssivaikutuksia Verohallinnolle, mutta niiden täsmällistä määrää on tässä

vaiheessa vaikea arvioida. On huomattava, että tietojärjestelmän ja sähköisen ilmoittamiskanavan muutokset todennäköisesti vähentävät kehitykseen käytettävien resurssien rajallisuuden vuoksi muuta tarpeellista kehitystyötä. Toisaalta VSVL 29 §:n mukaisesta lausuntomenettelystä luopuminen sekä Maanmittauslaitoksen ja Verohallinnon välillä tapahtuvan kiinteistöjä koskevan maksukyselytietovirran poistuminen sekä muun selvittelyn väheneminen säästäisi resursseja. Todennäköisesti mahdollinen muutos tarkoittaisi kuitenkin kokonaisresurssitarpeen kasvua.

Verohallinto toteaa, että myös varainsiirtoverotuksen verovalvonnan näkökulmasta olisi ehdottoman tärkeää, että Verohallinto saisi Maanmittauslaitokselta jatkossakin tiedon tapahtuneista kiinteistöjen luovutuksista. Tällä hetkellä Verohallinnolla on Maanmittauslaitoksen kanssa yhteinen sähköinen reaaliaikainen

maksukyselytietovirta varainsiirtoveron suorittamisesta. Tietovirta sisältää tiedon varainsiirtoveron suorittamisesta sekä kiinteistönluovutusten että huoneisto-osakkeiden osalta. Jos verovalvonta kiinteistönluovutusten osalta siirtyisi Verohallinnolle, olisi tietovirran sisältöä Verohallinnon näkemyksen mukaan muutettava niin, ettei kiinteistöistä enää lähetettäisi maksutietoa Verohallinnosta Maanmittauslaitokselle. Kiinteistöjen luovutuksista olisi kuitenkin ylläpidettävä jonkinlainen tietovirta Verohallinnolle. Jos tällainen tietovirta sisältäisi jatkossa vähemmän tietoa kuin nykymallinen kaupanvahvistajan ilmoitukseen perustuva tietovirta, heikkenisi Verohallinnon tiedonsaanti ja selvitystyön määrä lisääntyisi. Vaihtoehtoisesti verotulojen kertyminen voitaisiin varmistaa sillä, että lainhuuto- tai kirjaamishakemuksen hyväksyminen edellyttäisi, että Verohallinnolle on annettu verollisesta luovutuksesta varainsiirtoveroilmoitus, jonka perusteella Verohallinto voi valvoa, että vero on suoritettu oikeanmääräisenä.

Mikäli tällä hetkellä Maanmittauslaitokselta saatavia tietoja ei saada Verohallinnolle, Verohallinto voi joutua selvittämään näitä tietoja asiakkaalta, mikä lisäisi asiakkaan hallinnollista taakkaa.

Jos verovalvonta siirtyisi Verohallinnolle, olisi myös varmistettava, että Verohallinto saa aikaisempia omistuksia koskevat tiedot (ks. VSVL 9 §:ssä säädetty

luovutuksensaajan vastuu aiemmista luovutuksista suoritettavasta verosta).

7. KYSYMYS (arviomuistion jakso 2.4.3): Tulisiko kuulutuslainhuudon myöntämisen edellytyksiä keventää/helpottaa nykyisestä?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

8. KYSYMYS (arviomuiston jakso 2.4.4): Tulisiko lepäämään jättämisen sääntelyä ja/tai menettelyä kehittää nykyisestä?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi kommentoida/perustella erikseen tarkemmin, pitäisikö helpottamisen/keventämisen koskea lepäämään jättämisen aikojen lyhentämistä, kirjaamisen automatisointia lepäämään jättämistilanteissa vai muuta seikkaa):

-

9. KYSYMYS (arviomuiston jakso 2.4.4): Tulisiko kiinteistön hankkimista perustettavan yhtiön lukuun muuten selventää laissa?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi kommentoida/perustella erikseen tarkemmin, pitäisikö selventämisen koskea esim. muiden yhtiömuotojen perustamista vai muuta seikkaa):

-

Kiinteistöpannioikeus

10. KYSYMYS (arviomuiston jakso 3.5.1): Tulisiko maakaaren kiinteistökiinnitystä ja -pannioikeutta koskevaa terminologiaa selventää lain lukemisen helpottamiseksi?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

11. KYSYMYS (arviomuiston jakso 3.5.2): Onko syytä pyrkiä kiinnitysmenettelyjen yksinkertaistamiseen?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi kommentoida/perustella tarkemmin, tulisiko esimerkiksi monimutkaisimpia yhteiskiinnitysjärjestelyjä rajoittaa laissa vai tulisiko yksinkertaistamiseen lain muutosten sijaan kannustaa palvelujen kehittämisellä ja hinnoittelulla):

-

Erityisen oikeuden kirjaaminen

12. KYSYMYS (arviomuiston jakso 4.2.1): Tulisiko vuokraoikeutta ja muuta vastaavaa käyttöoikeutta koskevaa maakaaren sääntelyä kehittää tai selventää?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi kuvailla tarkemmin, miten sääntelyä tulisi kehittää):

-

13. KYSYMYKSI (arviomuiston jakso 4.2.2): Tulisiko laissa säätää nykyistä tarkemmin hallinnanjakosopimuksesta?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi kommentoida/perustella tarkemmin, mistä ja miten laissa tulisi säätää):

-

14. KYSYMYKSI (arviomuiston jakso 4.2.3): Tulisiko rakennusten asemaa selventää maakaassa?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi kommentoida/perustella tarkemmin, mistä ja miten laissa tulisi säätää):

-

Muita muutostarpeita

15. KYSYMYKSI (arviomuiston jakso 5.1): Tulisiko maakaassa luopua alkuperäisen asiakirjan esittämistä koskevista vaatimuksista?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

16. KYSYMYKSI (arviomuiston jakso 5.2): Tulisiko maakaassa luopua päiväperiaatteesta ja siirtyä aikaprioriteetin arviointiin hakemuksen vireille tulon tarkemman ajankohdan perusteella?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

17. KYSYMYKSI (arviomuiston jakso 5.3): Tulisiko maakaaren kirjaamishakemusten käsittelyä koskevissa säännöksissä ottaa nykyistä kattavammin huomioon sähköiset toimintatavat?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi kuvailla tarkemmin miten sääntelyä tulisi kehittää):

Verohallinnon näkökulmasta tärkeintä on, että se saisi tulevaisuudessakin maakaaren säännösten nojalla verotuksessa tarvittavat tiedot ensisijaisesti

Maanmittauslaitokselta tai muulta luotettavalta taholta vähintään nykyisen sisältöisenä sekä nykyisellä tehokkuudella sähköisesti.

18. KYSYMYS (arviomuistion jakso 5.3): Tulisiko maakaaressa luopua rekisteriviranomaisen sisäistä työnjakoa koskevasta yksityiskohtaisesta sääntelystä?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

19. KYSYMYS (arviomuistion jakso 5.4): Tulisiko maakaaren virheen korjaamista koskevaa sääntelyä keventää ja/tai yhdenmukaistaa hallintolain sääntelyn kanssa?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

20. KYSYMYS (arviomuistion jakso 5.5): Tulisiko haitantekotarkoituksessa tehtäviin kirjaamishakemuksiin puuttua maakaaren erityissäännöksiin?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi esittää ehdotuksia tarkemman sääntelyn toteuttamistavasta):

-

21. KYSYMYS (arviomuistion jakso 5.6): Tulisiko maakaaressa pyrkiä nykyistä tarkemmin määrittelemään kirjaamisasian asianosaiset ja/tai kirjaamisviranomaisen velvollisuus osoittaa asianosainen saattamaan asia tutkittavaksi oikeudenkäynnissä?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos vastasit "kyllä", voit halutessasi esittää ehdotuksia tarkemman sääntelyn toteuttamistavasta):

-

22. KYSYMYS (arviomuistion jakso 5.7): Mitä lainhuuto- ja kiinnitysrekisterin pidon ja/tai siihen liittyvän viranomaisten tietojenvaihdon kannalta merkittäviä tietoja tunnistat?

Arviomuistion jakson 5.7. mukaan (s. 72) rekisterinpidon ja tietojen välittämisen siirtyessä yhä kattavammin sähköiseen muotoon, voidaan viranomaisten toimintaa tehostaa parantamalla ja nopeuttamalla tietojen saantia. Samalla voidaan edistää julkisen hallinnon toiminnassa ns. ”kysy vain kerran” -periaatetta, jossa asianosaisen on toimitettava asiakirjat ja tiedot viranomaiselle vain kerran, minkä jälkeen tietojen saanti muille julkisille viranomaisille on toteutettava viranomaisten keskinäisin järjestelyin. Edelleen muistion mukaan on mahdollista, ettei viranomaisten

tietojärjestelmiä koskevassa yleislainsäädännössä voida ottaa huomioon kaikkia lainhuuto- ja kiinnitysrekisterin kannalta merkittäviä tiedon tarpeita. Tästä syystä voi olla tarpeen säätää maakaareissa yksityiskohtaisemmin tietojenvaihdon järjestämisestä ja/tai sisällöstä kirjaamisviranomaisen ja mm. kunnan, väestötietojärjestelmän ja/tai Verohallinnon kesken.

Verohallinto on kertonut edellä kohdassa 6 antamassaan vastauksessa Maanmittauslaitokselta saatavien tietojen merkityksestä varainsiirtoverotuksessa.

Verohallinto toteaa, että se saa verotusmenettelylain (1558/1995, VML) 18 §:n 5 momentin nojalla Maanmittauslaitokselta verotusta varten tiedot kiinteistöjen kauppahintarekisteriin tallennetuista kiinteistöluovutuksista. Kauppahintarekisteriin merkitään kaupanvahvistajien ilmoitusten perusteella tietoja luovutusten kohteista, kauppahinnoista sekä luovuttajista ja luovutuksen saajista. Luovutustietojen perusteella päivitetään kiinteistöjen ja määräalojen omistus- ja hallintatiedot Verohallinnon tietojärjestelmään.

Kiinteistöverotus sekä kiinteistövarallisuuden käsittely ns. juoksevassa vuotuisessa tuloverotuksessa määräytyvät jo kiinteistösaannosta saadun tiedon perusteella. Kiinteistöluovutukseen liittyvän varainsiirtoveron maksamisella tai lainhuudon saamisella kiinteistöön ei pääsääntöisesti ole vaikutusta kiinteistöverotukseen tai kiinteistövarallisuuden huomioon ottamiseen tuloverotuksen eri tulolähteiden nettovarallisuuslaskennassa. Verovelvollisuusasemaan vaikuttavien seuraamusten huomioon ottamiseksi Verohallinto saa KTJ:n tietopalvelusta tiedot kiinteistötoimituksista VML 18 §:n 5 momentin nojalla. Verohallinto pitää kiinteistöjen pinta-alatietoja yllä verotusta varten KTJ:stä ja Maanmittauslaitokselta saaduilla

tiedoilla.

Verohallinto pitää kannatettavana ”kysy vain kerran” -periaatetta luovutuskirjojen osalta ja tärkeänä sitä, että Verohallinnolla on kattavasti käytettävissään lainhuutoja kirjaamishakemusten liitteeksi toimitetut luovutuskirjat veron valvontaa varten. Tällä hetkellä Verohallinnon virkailijat näkevät luovutuskirjat Maanmittauslaitoksen kiinteistötietopalvelussa vasta kun lainhuuto on myönnetty.

Verohallinto toteaa, että tieto siitä, että vastuu kiinteistön luovutuksesta on siirtynyt perustetulle yhtiölle yhtiön perustamisesta, ei tule välttämättä Verohallinnolle, kun on kyse perustettavan yhtiön lukuun ostetusta kiinteistöstä ja sen lainhuudatuksesta. Tämän johdosta kiinteistöverotuspäätös menee edelleen perustettavan yhtiön lukuun sopimuksen tehneelle, jos samaa tietoa ei huomata toimittaa erikseen Verohallinnolle. Kysy vain kerran -periaatteen mukaista olisi, että tämäkin tieto välittyisi automaattisesti Verohallinnolle.

Arviomuistion jaksossa 4.2.3 (s. 58) on käsitelty mahdollisuutta myös muun kuin elinkeinotoiminnassa käytetyn rakennuksen sivullisomistuksen kirjaamiseen.

Verohallinto katsoo, ottamatta kantaa toisen maalla olevan rakennuksen käyttöön vakuutena, että rakennuksen omistusoikeuden kirjaaminen ja siitä välittyvä tieto olisi hyödyksi kiinteistöverotuksessa esiin tulevissa tulkintatilanteissa, jotka koskevat rakennuksen omistusta toisen maalla, ja siten kiinteistöveron määräämisessä oikealle verovelvolliselle.

Verohallinto saa nykymenettelyllä tiedot luovutuksista kaupanvahvistajan ilmoitusten mukaisena. Tilanteet, joissa kaupanvahvistajaa ei käytetä, jäävät viranomaisten välisen tiedonvälityksen ulkopuolelle. Lähtökohtaisesti jonkinlaisen tietovirran luominen ajantasaisesta lainhuudosta ratkaisisi nämä ongelmat, samoin kuin edellä mainittuun perustettavan yhtiön lukuun ostettujen kiinteistöjen ongelmat.

23. KYSYMYS (arviomuiston jakso 5.7): Onko kiinteistökirjaamista koskevassa lainsäädännössä riittävästi tunnistettu viranomaisten tiedontarpeet ja tiedonhallinnon yleinen toimivuus?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta:

-

24. KYSYMYS (arviomuiston jakso 5.8): Tulisiko kirjaamisviranomaisen käytössä olla uhkasakkomenettelyn lisäksi muita keinoja saannon kirjaamisen varmistamiseksi?

-

Alla voit halutessasi kommentoida/perustella vastausta (jos valitsit "kyllä", voit halutessasi kuvailla mahdollisia muita keinoja):

-

Muut kommentit

25. KYSYMYS: Tässä osiossa voit halutessasi kommentoida aiheita ja tehdä ehdotuksia, joita arviomuistiossa ja tässä lausuntopyyntöissä ei ole käsitelty. Voit myös antaa muuta palautetta, joka on mielestäsi syytä ottaa huomioon maakaaren muuttamista koskevista lainvalmisteluhankkeista päätettäessä.

Maanmittauslaitoksen ja Verohallinnon välisiä tietovirtoja harkittaessa on Verohallinnon näkemyksen mukaan syytä ottaa edellä mainitun lisäksi huomioon se,

että kiinteistöluovutuksilla on verovaikutuksia myös esimerkiksi luovutusvoittoverotuksessa sekä perintö- ja lahjaverotuksessa. Lisäksi kiinteistöluovutukset saattavat vaikuttaa erilaisiin rekisteröinteihin, joita tehdään esimerkiksi juoksevan tulon määrän laskemisia ja kohdistamisia ajatellen yhtymärakenteissa. Kaikkien lausunnossa mainittujen veroprosessien toimivuuden kannalta on tärkeää, että luovutusasiakirjat olisivat laadukkaita ja että niiden

tietosisältö saataisiin tehokkaasti, oikea-aikaisesti ja sähköisesti Verohallinnolle.

Koska muistiossa esitetyillä maakaaren mahdollisilla muutoksilla olisi merkittävä vaikutus erityisesti kiinteistönluovutusten varainsiirtoveron valvontaan ja muutosten vaatima kehitystyö olisi aikaa vievää, Verohallinto pitää tärkeänä, että Verohallintoa kuullaan asian jatkovalmistelussa mahdollisimman aikaisessa vaiheessa.

Kautto Markus
Verohallinto