

Asia: VN/12528/2019

## **Lausuntopyyntö osallisuustyöryhmän vammaispalvelulainsäädännön uudistusta koskevista ehdotuksista**

Lausunnonantajan tausta

### **1 Lausunnonantaja on**

Jokin muu taho/henkilö

### **Mikä**

Suomen Kuntaliitto Ry

Työryhmän ehdotukset kokonaisuutena

- 2. Voidaanko työryhmän ehdotuksilla vahvistaa vammaisten henkilöiden osallisuutta heitä koskevien palveluiden asiakasprosesseissa? (Raportin luku 2, s. 14-47)**

Kyllä pääosin

### **Vapaamuotoiset perustelut**

-

- 3. Voidaanko työryhmän ehdotuksilla vahvistaa vammaisten henkilöiden oikeutta yksilöllisiin tarpeisiin perustuviin palveluihin? (s. 14-47)**

Kyllä pääosin

### **Vapaamuotoiset perustelut**

-

1 § 1 momentin 3 kohta

4. Kannatatteko ehdotettua muotoilua, jonka mukaan lain tarkoituksena olisi tukea vammaisen henkilön itsenäistä elämää ja itsemääräämisoikeuden toteutumista? Rauenneessa hallituksen esityksessä käytettiin termiä itsenäinen suoriutuminen itsenäisen elämän sijaan. (s. 14)

Kyllä

Vapaamuotoiset perustelut

-

1 § 1 momentin 4 kohta

5. Kannatatteko vammaisen henkilön edun lisäämistä palvelujen turvaamista koskevaan kohtaan? (s. 14)

Kyllä

Vapaamuotoiset perustelut

-

1 §:n perustelut

6. Kannatatteko 1 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 19-27)

Kyllä

Vapaamuotoiset perustelut

-

3 §:n 3 momentti

7. Kannatatteko lisäysehdotusta, jonka mukaan vammaisella henkilöllä olisi oikeus käyttää hänelle soveltuvaa kommunikointikeinoa hänen osallisuutensa ja osallistumisensa tukemiseksi? (s. 15)

Kyllä

Vapaamuotoiset perustelut

-

8. Kannatatteko lisäysehdotusta, jonka mukaan vammaista henkilöä olisi tarvittaessa tuettava tiedon saannissa sekä oman mielipiteen muodostamisessa ja ilmaisemisessa? (s. 15)

-

## Vapaamuotoiset perustelut

3 § 3 mom lopusta tulisi poistaa teksti "Asiakkaan oikeudesta saada valmennus- ja tukipalveluun kuuluvaa päätöksenteon tukea säädetään tämän lain x §:ssä". Tämä siksi, että pykälää, johon viitataan, ei ole vielä olemassa, joten asiaan on vaikea ottaa kantaa.

## 3 §:n perustelut

### 9. Kannatatteko 3 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.27-32)

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

-

## 4 § Palvelutarpeen arviointi ja asiakassuunnitelma

### 10. Työryhmä ei ehdottanut palvelutarpeen arviointia ja asiakassuunnitelmaa koskevaan pykälään muutosta. Oletteko samaa mieltä siitä, että muutosta ei tarvita (s. 15)

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

-

## 4 §:n perustelut

### 11. Kannatatteko 4 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 32-35).

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

-

## 5 § 1 momentti

### 12. Kannatatteko ehdotusta siitä, että vammaisen henkilön palveluja koskevat päätökset olisi tehtävä toistaiseksi voimassa oleviksi tietyin edellytyksin? (s. 16)

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

-

### 13. Ovatko määräaikaisen päätöksen edellytykset, joiksi ehdotetaan henkilön omaa etua, yksilöllistä tilannetta tai palvelun luonnetta, määritelty tarkoituksenmukaisesti? (s. 16)

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

-

**5 § 2 momentti**

- 14. Kannatatteko ehdotusta siitä, että asiakkaan esittämästä avun ja tuen tarpeesta tai palvelun toteuttamistavasta voitaisiin poiketa vain perustellusta syystä, joka olisi kirjattava päätökseen? (s.16)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

-

**5 § 3 ja 4 momentit**

- 15. Kannatatteko vammaisen henkilön perheen ja läheisten tukemista koskevia ehdotuksia? (s. 16)**

Osittain

**Vapaamuotoiset perustelut**

Tässä tulee muistaa "Palvelut on toteutettava siten, että ne turvaavat ensisijaisesti lapsen ja nuoren hyvinvoinnin ja kehityksen tukien hänen voimavarojaan ja vahvuuksiaan".

- 16. Kannatatteko 5 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.35-44)**

Osittain

**Vapaamuotoiset perustelut**

Tekstiin "Sopimukset tulee laatia niin, että ne turvaavat palvelun jatkuvuuden ja että sopimuksista ei muodostu kohtuuttomia tai epätarkoituksenmukaisia seurauksia palvelun käyttäjille" tulee lisätä "mahdollisuuksien mukaan", jolloin lause kuuluisi "Sopimukset tulee laatia mahdollisuuksien mukaan niin, että ne turvaavat palvelun jatkuvuuden ja että sopimuksista ei muodostu kohtuuttomia tai epätarkoituksenmukaisia seurauksia palvelun käyttäjille". Saattaa tulla tilanteita, jossa olemassa on vain vähän palvelun tuottajia ja palveluntuottajien toiminnan jatkuvuus on epävarmaa.

**36 § Palvelutarpeen arviointi**

- 17. Kannatatteko palvelutarpeen arviointia koskevaan pykälään tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 17)**

Ei

## Vapaamuotoiset perustelut

Kuntaliitto näkee ongelmalliseksi sosiaalihuoltolain 36 §:n (palvelutarpeen arviointi) 2 momenttiin ehdotettua lisäystä "3) henkilö hakee vammaispalvelulain ( / ) perusteella palveluja". Säännös lisää sosiaalityön

tarvetta ja saattaa ruuhkauttaa palveluun pääsyä. Palvelujen hakeminen vammaispalvelulain perusteella ei

vielä tarkoita, että henkilö olisi niihin oikeutettu. Palvelutarpeen selvittämisen osalta henkilöitä ei saa asettaa keskenään eriarvoiseen asemaan sen perusteella, mitä palvelua he ilmoittavat hakevansa. Vammaispalvelujen tarve saattaa lisäksi selvittää vasta palvelutarpeen arviointia tehtäessä.

Lisäyksen tarpeellisuutta tulisi harkita, koska tulevan lainsäädännön kokonaisrakenne on epäselvä, ja kyseisen sisältöinen säännös on tällä hetkellä vammaispalvelulain (Laki vammaisuuden perusteella annettavista

palveluista ja tukitoimista) 3 a § 2 momentissa.

Kuntaliitto edellyttää, että jatkovalmistelussa tulee kiinnittää huomiota pykälien ja perustelujen muodostamaan kokonaisuuteen

### 18. Kannatatteko 36 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.44-45)

Osittain

## Vapaamuotoiset perustelut

Kts edellä.

### 39 § 1 momentti

#### 19. Kannatatteko ehdotettua lisäystä, jonka mukaan asiakassuunnitelma olisi laadittava yhdessä asiakkaan ja tarvittaessa omaisen, läheisen tai muun asiakkaan edustajan kanssa? (s. 18)

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

Lisäyksellä "Jollei siihen ole ilmeistä estettä".

### 39 § 2 momentti

#### 20. Kannatatteko ehdotettua lisäystä siitä, että asiakassuunnitelma sisältäisi asiakkaan ja tarvittaessa asiakkaan läheisen ehdotuksen palveluiden tuottamistavasta, jolla voidaan parhaiten vastata asiakkaan tarpeisiin? (s.18)

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

-

**21. Kannatatteko ehdotusta, että pykälään lisättäisiin arvio asiakkaan vahvuuksista ja voimavaroista sekä toimintakyvystä? (s.18)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

-

**22. Kannatatteko ehdotettuja lisäyksiä asiakkaan läheisen näkemyksen huomioon ottamisesta asiakassuunnitelmaa laadittaessa? (s. 18)**

Kyllä

**Klikkaa ja lisää otsikko avoimelle kysymykselle**

Kohdan 5) maininta tukihenkilöstä poikkeaa muiden kohtien muotoilusta.

**39 §:n perustelut**

**23. Kannatatteko 39 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 45-46)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

-

Viemerö Jaana  
Suomen Kuntaliitto ry - Sosiaali- ja terveys