

Asia: VN/12528/2019

Lausuntopyyntö osallisuustyöryhmän vammaispalvelulainsäädännön uudistusta koskevista ehdotuksista

Lausunnonantajan tausta

1 Lausunnonantaja on

Jokin muu taho/henkilö

Mikä

Rovaniemen kaupunki

Työryhmän ehdotukset kokonaisuutena

- 2. Voidaanko työryhmän ehdotuksilla vahvistaa vammaisten henkilöiden osallisuutta heitä koskevien palveluiden asiakasprosesseissa? (Raportin luku 2, s. 14-47)**

Kyllä pääosin

Vapaamuotoiset perustelut

-

- 3. Voidaanko työryhmän ehdotuksilla vahvistaa vammaisten henkilöiden oikeutta yksilöllisiin tarpeisiin perustuviin palveluihin? (s. 14-47)**

Kyllä pääosin

Vapaamuotoiset perustelut

-

1 § 1 momentin 3 kohta

4. **Kannatatteko ehdotettua muotoilua, jonka mukaan lain tarkoituksena olisi tukea vammaisen henkilön itsenäistä elämää ja itsemääräämisoikeuden toteutumista? Rauenneessa hallituksen esityksessä käytettiin termiä itsenäinen suoriutuminen itsenäisen elämän sijaan. (s. 14)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

Riittävä ilmaisu on itsenäinen suoriutuminen. Itsenäinen elämä on vaikeampi käsite.

1 § 1 momentin 4 kohta

5. **Kannatatteko vammaisen henkilön edun lisäämistä palvelujen turvaamista koskevaan kohtaan? (s. 14)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

Riittävä muotoilu on tarpeen mukaiset, riittävät ja laadultaan hyvät palvelut. Asia on jo määritelty muualla lainsäädännössä.

1 §:n perustelut

6. **Kannatatteko 1 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 19-27)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

-

3 §:n 3 momentti

7. **Kannatatteko lisäsehdotusta, jonka mukaan vammaisella henkilöllä olisi oikeus käyttää hänelle soveltuvaa kommunikointikeinoa hänen osallisuutensa ja osallistumisensa tukemiseksi? (s. 15)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

Säädetty jo muualla lainsäädännössä.

8. **Kannatatteko lisäsehdotusta, jonka mukaan vammaista henkilöä olisi tarvittaessa tuettava tiedon saannissa sekä oman mielipiteen muodostamisessa ja ilmaisemisessa? (s. 15)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

Tämäkin on jo muuassa lainsäädännössä.

3 §:n perustelut

9. Kannatatteko 3 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.27-32)

Osittain

Vapaamuotoiset perustelut

Edun käsite poistettava.

4 § Palvelutarpeen arviointi ja asiakassuunnitelma

10. Työryhmä ei ehdottanut palvelutarpeen arviointia ja asiakassuunnitelmaa koskevaan pykälään muutosta. Oletteko samaa mieltä siitä, että muutosta ei tarvita (s. 15)

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

Ei ole tarpeen kirjoittaa uudelleen vammaispalvelulakiin.

4 §:n perustelut

11. Kannatatteko 4 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 32-35).

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

-

5 § 1 momentti

12. Kannatatteko ehdotusta siitä, että vammaisen henkilön palveluja koskevat päätökset olisi tehtävä toistaiseksi voimassa oleviksi tietyin edellytyksin? (s. 16)

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

Ei tarvitse säätää useassa lainsäädännössä.

13. Ovatko määräaikaisen päätöksen edellytykset, joiksi ehdotetaan henkilön omaa etua, yksilöllistä tilannetta tai palvelun luonnetta, määritelty tarkoituksenmukaisesti? (s. 16)

Osittain

Vapaamuotoiset perustelut

Jää epäselväksi mitä tarkoitetaan yksilöllisellä tilanteella

5 § 2 momentti

14. **Kannatatteko ehdotusta siitä, että asiakkaan esittämästä avun ja tuen tarpeesta tai palvelun toteuttamistavasta voitaisiin poiketa vain perustellusta syystä, joka olisi kirjattava päätökseen? (s.16)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

tuleeko palvelusta tällä tavoin subjektiivinen oikeus.

5 § 3 ja 4 momentit

15. **Kannatatteko vammaisen henkilön perheen ja läheisten tukemista koskevia ehdotuksia? (s. 16)**

Osittain

Vapaamuotoiset perustelut

Liian epämääräisesti määritelty. Kuka järjestää palvelut? Miksi tämä olisi vain vammaispalvelulaissa

16. **Kannatatteko 5 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.35-44)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

Edun käsite poistettava.

36 § Palvelutarpeen arviointi

17. **Kannatatteko palvelutarpeen arviointia koskevaan pykälään tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 17)**

Osittain

Vapaamuotoiset perustelut

Palvelutarpeen kiireellisyyden arvioi sosiaalityöntekijä.

18. **Kannatatteko 36 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.44-45)**

Ei kantaa

Vapaamuotoiset perustelut

-

39 § 1 momentti

19. **Kannatatteko ehdotettua lisäystä, jonka mukaan asiakassuunnitelma olisi laadittava yhdessä asiakkaan ja tarvittaessa omaisen, läheisen tai muun asiakkaan edustajan kanssa? (s. 18)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

asiasta on jo säädetty muualla lainsäädännössä.

39 § 2 momentti

20. **Kannatatteko ehdotettua lisäystä siitä, että asiakassuunnitelma sisältäisi asiakkaan ja tarvittaessa asiakkaan läheisen ehdotuksen palveluiden tuottamistavasta, jolla voidaan parhaiten vastata asiakkaan tarpeisiin? (s.18)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

Asiakassuunnitelmassa tärkeintä saada asiakkaan tarpeet ja toiveet esille.

21. **Kannatatteko ehdotusta, että pykälään lisättäisiin arvio asiakkaan vahvuuksista ja voimavaroista sekä toimintakyvystä? (s.18)**

Kyllä

Vapaamuotoiset perustelut

-

22. **Kannatatteko ehdotettuja lisäyksiä asiakkaan läheisen näkemyksen huomioon ottamisesta asiakassuunnitelmaa laadittaessa? (s. 18)**

Ei

Klikkaa ja lisää otsikko avoimelle kysymykselle

tärkeintä saada asiakkaan tarpeet ja toiveet esille.

39 §:n perustelut

23. **Kannatatteko 39 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 45-46)**

Ei

Vapaamuotoiset perustelut

ei ole tarpeellista laajentaa palvelutahon järjestämivelvoitetta.

Tervo Maija
Vammaispalvelut/Rovaniemen kaupunki