

Asia: VN/12528/2019

## **Lausuntopyyntö osallisuustyöryhmän vammaispalvelulainsäädännön uudistusta koskevista ehdotuksista**

Lausunnonantajan tausta

### **1 Lausunnonantaja on**

Järjestö

### **Mikä**

-

Työryhmän ehdotukset kokonaisuutena

- 2. Voidaanko työryhmän ehdotuksilla vahvistaa vammaisten henkilöiden osallisuutta heitä koskevien palveluiden asiakasprosesseissa? (Raportin luku 2, s. 14-47)**

Kyllä pääosin

### **Vapaamuotoiset perustelut**

Selkeä parannus entiseen

- 3. Voidaanko työryhmän ehdotuksilla vahvistaa vammaisten henkilöiden oikeutta yksilöllisiin tarpeisiin perustuviin palveluihin? (s. 14-47)**

Kyllä pääosin

### **Vapaamuotoiset perustelut**

Paikoitellen ehdotuksissa on väljyyttä tai tulkinnanvaraisuutta.

1 § 1 momentin 3 kohta

4. **Kannatatteko ehdotettua muotoilua, jonka mukaan lain tarkoituksena olisi tukea vammaisen henkilön itsenäistä elämää ja itsemääräämisoikeuden toteutumista? Rauenneessa hallituksen esityksessä käytettiin termiä itsenäinen suoriutuminen itsenäisen elämän sijaan. (s. 14)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

Ehdotettu muotoilu on nykypäiväinen ja YK:n vammaissopimuksen mukainen.

**1 § 1 momentin 4 kohta**

5. **Kannatatteko vammaisen henkilön edun lisäämistä palvelujen turvaamista koskevaan kohtaan? (s. 14)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

-

**1 §:n perustelut**

6. **Kannatatteko 1 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 19-27)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

Muutosehdotukset ovat erittäin hyviä. Muun muassa palveluiden järjestämistavan valinta on huomioitu tarpeellisesti. Kannatamme järjestämistapa-käsitteen käyttöä toteuttamistapa-sanan sijaan, jolloin vammaisen henkilö ymmärretään palvelussaan subjektina.

**3 §:n 3 momentti**

7. **Kannatatteko lisäysehdotusta, jonka mukaan vammaisella henkilöllä olisi oikeus käyttää hänelle soveltuvaa kommunikointikeinoa hänen osallisuutensa ja osallistumisensa tukemiseksi? (s. 15)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

Ehdotus on perusteltu, mutta hieman liian väljä. Ehdotuksen mukaan ”vammaisella henkilöllä on oikeus käyttää hänelle soveltuvaa kommunikointikeinoa ja häntä on tarvittaessa tuettava tiedon saannissa sekä oman mielipiteen muodostamisessa ja ilmaisemisessa.” Tämä viittaa kehitysvammaapuolelle. Tarvittaessa-sana jättää liian suuren tulkinnanvaran.

Ehdotamme lauseita: ”vammaisella henkilöllä on oikeus käyttää hänelle soveltuvaa kommunikointimenetelmää. Hänen tiedonsaantinsa, oman mielipiteen muodostaminen ja ilmaiseminen on turvattava.”

Pyydämme huomioimaan kielten ja kommunikaatiomenetelmien sekä tuottamis- ja vastaanottamismenetelmien moninaisuuden. Henkilö voi käyttää esimerkiksi suomalaista tai suomenruotsalaista viittomakieltä niin sanotusti vapaaseen tilaan tai taktiilisti (kädestä käteen), viitottua puhetta tai selventävää puhetta.

Viranomaisen on vammaispalveluita järjestäessään ja niitä vammaisen henkilön kanssa suunnitellessaan otettava huomioon vammaisen henkilön yksilölliset kommunikaatio- ja tiedonsaantitavat. Vammaisella henkilöllä on oikeus käyttää ja saada tietoa hänelle soveltuvaa kommunikointi- ja tiedonsaantitapaa käyttäen. Jotta henkilö voi toimia mahdollisimman itsenäisesti, on tiedon saavutettavuuteen kiinnitettävä huomiota. Lisäksi viranomaisella on velvollisuus huolehtia tulkkauksen järjestämisestä.

**8. Kannatatteko lisäysehdotusta, jonka mukaan vammaista henkilöä olisi tarvittaessa tuettava tiedon saannissa sekä oman mielipiteen muodostamisessa ja ilmaisemisessa? (s. 15)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

Viittaamme edelliseen vastaukseen (nro 7)

**3 §:n perustelut**

**9. Kannatatteko 3 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.27-32)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

-

**4 § Palvelutarpeen arviointi ja asiakassuunnitelma**

**10. Työryhmä ei ehdottanut palvelutarpeen arviointia ja asiakassuunnitelmaa koskevaan pykälään muutosta. Oletteko samaa mieltä siitä, että muutosta ei tarvita (s. 15)**

Ei kantaa

## Vapaamuotoiset perustelut

-

## 4 §:n perustelut

### 11. Kannatatteko 4 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 32-35).

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelu

Suomen Kuurosokeat ry ihmettelee, miksi kuntoutus on mainittu palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelman teon yhteydessä. Onko tavoitteena, ettei erillistä kuntoutussuunnitelmaa enää laadittaisi?

## 5 § 1 momentti

### 12. Kannatatteko ehdotusta siitä, että vammaisen henkilön palveluja koskevat päätökset olisi tehtävä toistaiseksi voimassa oleviksi tietyin edellytyksin? (s. 16)

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

-

### 13. Ovatko määräaikaisen päätöksen edellytykset, joiksi ehdotetaan henkilön omaa etua, yksilöllistä tilannetta tai palvelun luonnetta, määritelty tarkoituksenmukaisesti? (s. 16)

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

-

## 5 § 2 momentti

### 14. Kannatatteko ehdotusta siitä, että asiakkaan esittämästä avun ja tuen tarpeesta tai palvelun toteuttamistavasta voitaisiin poiketa vain perustellusta syystä, joka olisi kirjattava päätökseen? (s.16)

Kyllä

## Vapaamuotoiset perustelut

”Perusteltu syy” pitää liittyä asiakkaaseen, sen ei pidä liittyä palvelun järjestämistapaan. Valittu järjestämistapa, esimerkiksi puutteellisesti kilpailutettu palvelu, ei saa estää tai rajoittaa palvelun käyttöä.

## 5 § 3 ja 4 momentit

### 15. Kannatatteko vammaisen henkilön perheen ja läheisten tukemista koskevia ehdotuksia? (s. 16)

Kyllä

#### Vapaamuotoiset perustelut

-

### 16. Kannatatteko 5 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.35-44)

Kyllä

#### Vapaamuotoiset perustelut

Pyydämme huomioimaan, että vammaisen henkilön perheen tai läheisten tukeminen voi olla tarpeen myös aikuisen vammaisen henkilön kohdalla. Vammaisella henkilöllä tulee olla samat mahdollisuudet kuin vammattomalla saman ikäisellä tai samankaltaisessa elämäntilanteessa olevalla.

## 36 § Palvelutarpeen arviointi

### 17. Kannatatteko palvelutarpeen arviointia koskevaan pykälään tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 17)

Kyllä

#### Vapaamuotoiset perustelut

Ehdotamme, että palvelujen toteuttamisvaihtoehdot-sana korvataan järjestämistapa-sanalla.

### 18. Kannatatteko 36 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s.44-45)

Kyllä

#### Vapaamuotoiset perustelut

-

## 39 § 1 momentti

### 19. Kannatatteko ehdotettua lisäystä, jonka mukaan asiakassuunnitelma olisi laadittava yhdessä asiakkaan ja tarvittaessa omaisen, läheisen tai muun asiakkaan edustajan kanssa? (s. 18)

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

-

**39 § 2 momentti**

**20. Kannatatteko ehdotettua lisäystä siitä, että asiakassuunnitelma sisältäisi asiakkaan ja tarvittaessa asiakkaan läheisen ehdotuksen palveluiden tuottamistavasta, jolla voidaan parhaiten vastata asiakkaan tarpeisiin? (s.18)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

Asiakkaan niin suostuessa ja hänen ikänsä ja kehitystasonsa salliessa, läheisen henkilön ehdotukset on kirjattava.

**21. Kannatatteko ehdotusta, että pykälään lisättäisiin arvio asiakkaan vahvuuksista ja voimavaroista sekä toimintakyvystä? (s.18)**

Kyllä

**Vapaamuotoiset perustelut**

Arvio asiakkaan vahvuuksista ja voimavaroista sekä toimintakyvystä pitää laatia yhdessä asiakkaan kanssa, vain asiakkaan niin suostuessa ja haettavan palvelun edellyttäessä.

**22. Kannatatteko ehdotettuja lisäyksiä asiakkaan läheisen näkemyksen huomioon ottamisesta asiakassuunnitelmaa laadittaessa? (s. 18)**

Kyllä

**Klikkaa ja lisää otsikko avoimelle kysymykselle**

Läheisen henkilön mielipiteet on huomioitava asiakkaan niin suostuessa.

**39 §:n perustelut**

**23. Kannatatteko 39 pykälän perusteluihin tehtyjä muutosehdotuksia? (s. 45-46)**

Osittain

**Vapaamuotoiset perustelut**

-

Kaaja Taru  
Suomen Kuurosokeat ry - Oikeuksienvallvonnann työryhmä