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**LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI LAIKSI INNOVAATIORAHOITUSKESKUS BUSINESS FINLANDISTA JA BUSINESS FINLAND -NIMISESTÄ OSAKEYHTIÖSTÄ**

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt oikeusministeriöltä lausuntoa otsikossa mainitussa asiassa. Esitysluonnoksessa ehdotetaan Innovaatiokekus Tekesin nimen muuttamista Innovaatiorahoituskeskus Business Finlandiksi sekä Finpro Oy:n nimen muuttamista Business Finland Oy:ksi. Samalla näiden toimijoiden tehtäviä järjestettäisiin uudelleen.

Esitysluonnos on hyvin puutteellinen ja keskeneräinen erityisesti perusteluiltaan, mikä on vaikeuttanut merkittävästi lausunnon antamista. Ehdotuksia on monin paikoin mahdoton arvioida, koska niitä ei ole perusteltu eikä nykytilaa selostettu tarpeeksi kattavasti.

Oikeusministeriö esittää lausuntonaan seuraavan.

Yhtiön perustaminen

Esitysluonnoksessa uudeksi organisaatiomuodoksi ehdotetaan viraston ja yhtiön muodostamaa kokonaisuutta: Yleisperusteluiden mukaan Rahoituskeskuksen tehtävänä olisi strateginen johtaminen, yhtiön omistajaohjaus sekä viranomaistehtävät. Business Finland Oy (yhtiö) puolestaan tuottaisi tutkimus-, kehitys- ja innovaatiotoimintaa sekä kansainvälistymiseen, ulkomaisiin investointeihin ja matkailun edistämiseen liittyviä palveluita Rahoituskeskuksen ja yhtiön välisen palvelusopimuksen perusteella.

Luonnoksen 1 §:ssä säädettäisiin, että ”*Rahoituskeskus voisi huolehtia tehtävistään hallinnoimalla valtion kokonaan omistamia yhtiöitä kuten Business Finland osakeyhtiötä ja vastaamalla niiden omistajaohjauksesta siten kuin valtion yhtiöomistuksesta ja omistajaohjauksesta annetun lain 6 §:ssä säädetään.”.* Ehdotettu sääntely siten mahdollistaisi useampien yhtiöiden perustamisen, ja Business Finland Oy vain mainitaan esimerkkinä yhdestä tällaisesta yhtiöstä. Tällaista ratkaisua ei ole millään tavoin perusteltu esitysluonnoksessa.

Oikeusministeriö kiinnittää erityistä huomiota siihen, että luonnoksesta puuttuu asianmukainen arviointi siitä, minkä vuoksi yhtiö tulee perustaa ja tarkalleen ottaen, mitä tehtäviä yhtiölle siirrettäisiin. Yhtiöittämisen tarvetta ei arvioida asianmukaisesti tarkoituksenmukaisuuden näkökulmasta (PL 124 §).

Luonnoksen perusteluissa on todettu, että *”yhtiömuodossa on helpompi turvata esimerkiksi kansainvälisen liiketoiminnan asiantuntijoiden rekrytointi, toiminnan painopistealueiden nopea muuttaminen ja tarvittava resurssien uudelleenkohdentaminen tarvittaessa”* (s. 15). Oikeusministeriö huomauttaa, että myös viranomaisen on mahdollista käyttää esimerkiksi tilapäisiä asiantuntijoita, ja yhtiön toimintaan sen hoitaessa julkisia hallintotehtäviä tulevat sovellettaviksi hallinnon yleislait.

Esitysluonnoksesta ei myöskään saa käsitystä siitä, mikä yhtiön ja koko hallinnollisen rakennelman idea on, eivätkä perustelut vakuuta. Perusteluissa on todettu, että *”Myös ministeriön ohjauksen kannalta erilliset organisaatiot vaikeuttavat kokonaisuuden johtamista (s. 8)”.* Kuitenkin ehdotetulla sääntelyllä mahdollistettaisiin useiden yhtiöiden perustaminen sekä näiden tytäryhtiöt. Lisäksi tarkoituksena on, että Rahoituskeskus tilaisi merkittävän osan tehtävistään yhtiöltä palvelusopimuksella.

Sen lisäksi, että yhtiön tarkoitus ja tarkoituksenmukaisuus jäävät epäselväksi, myös sen tehtävät jäävät epäselviksi. Luonnoksen 11 §:n mukaan yhtiön tehtävä olisi tuottaa lain 3 §:n tehtäviin liittyviä palveluita Rahoituskeskuksen ohjauksessa Rahoituskeskuksen kanssa laadittavan palvelusopimuksen mukaisesti. Luonnoksesta ei ilmene, mitä nämä 3 §:n tehtäviin liittyvät palvelut ovat. Lisäksi 14 §:n 1 momentin mukaan yhtiö tekisi myös muun muassa rahoituspäätöksiä.

Perustuslain 124 §:n asettamia lähtökohtia

Yhtiötä ja Rahoituskeskusta koskeva sääntely on merkityksellisiä perustuslain 124 §:n kannalta. Säännöksen mukaan julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa tai muita hyvän hallinnon vaatimuksia. Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle.

Tarkoituksenmukaisuusarvioinnissa tulee hallinnon tehokkuuden ja muiden hallinnon sisäisiksi luonnehdittavien tarpeiden lisäksi kiinnittää erityistä huomiota yksityisten henkilöiden ja yhteisöjen tarpeisiin (HE 1/1998 vp, s. 179 ja esim. PevL 8/2014 vp ja PeVL 16/2016 vp). Myös hallintotehtävän luonne on otettava huomioon. Perustuslakivaliokunta on painottanut vakiintuneessa lausuntokäytännössä, että tarkoituksenmukaisuusvaatimus on oikeudellinen edellytys, jonka täyttyminen jää tapauskohtaisesti arvioitavaksi (ks. PeVL 26/2017 vp, s. 49 ja siinä viitatut lausunnot). Esitysluonnoksessa ei ole perustuslain 124 §:n edellyttämällä tavalla arvioitu tehtävien siirron tarkoituksenmukaisuutta.

Lisäksi julkisen hallintotehtävän antaminen muulle kuin viranomaiselle ei saa vaarantaa perusoikeuksia, oikeusturvaa eikä muita hyvän hallinnon vaatimuksia. Näin ollen esimerkiksi asian käsittelyssä yhtiössä on noudatettava hallinnon yleislakeja, ja julkisia hallintotehtäviä hoitavat toimivat virkavastuulla.

Perustuslain 124 §:n sanamuodolla korostetaan sitä, että julkisten hallintotehtävien hoitamisen tulee pääsääntöisesti kuulua viranomaisille ja että tällaisia tehtäviä voidaan antaa muille kuin viranomaisille vain rajoitetusti (PeVL 26/2017 vp, s. 47 ja HE 1/1998 vp, s. 179). Säännös korostaa lisäksi julkisia hallintotehtäviä hoitavien henkilöiden koulutuksen ja asiantuntemuksen merkitystä sekä sitä, että näiden henkilöiden julkisen valvonnan on oltava asianmukaista (HE 1/1998 vp, s. 179 ja PeVL 26/2017 vp, s. 49).

Edelleen perustuslakivaliokunta on lausuntokäytännössään kiinnittänyt huomiota siihen, että osakeyhtiömuotoiseen toimintaan ei lähtökohtaisesti ole mahdollista kohdistaa samantasoista hallinnollista ohjausta ja yhtä tehokasta valvontaa kuin viranomaistoimintaan ja että toiminnan ohjaus ja valvonta olisi todennäköisesti hoidettavissa yksinkertaisemmin ja välittömämmin, jos tehtävistä huolehtisi viranomainen (PeVL 26/2017 vp, s. 25, PeVL 8/2014 vp, s. 2/II). Esitysluonnoksen 11 §:n 3 momentin mukaan yhtiöllä voisi tehtäviensä toteuttamiseksi olla tytäryhtiöitä. Perustuslakivaliokunta on todennut, että tällaisessa tilanteessa toiminnan viranomaisvalvonta on vieläkin välillisempää (PeVL 8/2014 vp). Edelleen mikäli tytäryhtiössä hoidetaan julkista hallintotehtävää, tulee virkavastuusäännöksen ulottua myös tytäryhtiön työntekijöihin.

Esitysluonnoksessa ehdotettava sääntely mahdollistaisi siten kaikkien Rahoituskeskuksen 3 §:ssä määriteltyihin tehtäviin liittyvien palveluiden siirtämisen sekä rahoitus-, maksatus- ja muutospäätösten siirtämisen yhtiöön lukuun ottamatta yli 500.000 euron rahoituspäätöksiä (14 §:n 1 momentti) ja takaisinperintäpäätöksiä (14 §:n 3 momentti). Yhtiölle siirrettävien tehtävien osalta ei ole tehty perustuslain 124 §:n edellyttämää tarkastelua tehtävä tehtävältä (onko kyse julkisesta hallintotehtävästä vai ei, mikäli on, täyttyvätkö perustuslain 124 §:n asettamat kriteerit).

Esitysluonnoksen perusteluissa todetaan, että Rahoituskeskus tilaisi merkittävän osan tehtävistään yhtiöltä palvelusopimuksella. Rahoituskeskukseen tulisi 50 henkilöä ja yhtiöön 550. Kaiken kaikkiaan kyse on laajamittaisen kokonaisen tehtäväkokonaisuuden siirrosta, eikä yksittäisen hallintotehtävän siirrosta viranomaiskoneiston ulkopuolelle. Tätä on perusteltava tarkemmin perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntö huomioiden. Esitysluonnoksen ehdotusten arviointia on syytä jatkovalmistelussa laajentaa sekä täsmentää noudattaen hallituksen esitysten laatimisohjeita (ks. Hallituksen esitysten laatimisohjeet 2004, s. 23–24) ja Lainkirjoittajan opasta (osio 10).

Tehtävien siirto sopimuksella ja valtuutuksella

Perustuslain 124 §:n nojalla julkinen hallintotehtävä voidaan siirtää muulle kuin viranomaiselle lailla tai lain nojalla. Perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Oikeusvaltioperiaatteen noudattaminen edellyttää, että kussakin asiassa toimivaltaisen viranomaisen tulee käydä ilmi laista (ks. Lainkirjoittajan opas, osio 2.4). Toimivallan siirtämisen edellytysten on ilmennettävä laista riittävän täsmällisesti, eikä viranomaiselle voida antaa lailla täysin rajoituksetonta valtuutta siirtää tehtäviään tai toimivaltaansa yksityiselle. Laissa tulee siten yksilöidä, mitä tehtäviä ulkopuolelle voidaan siirtää ja millä edellytyksillä.

Esitysluonnoksen 13 §:n mukaan Rahoituskeskus ja yhtiö tekevät vuosittain palvelusopimuksen, jossa määritellään suoritettavat tehtävät ja niistä yhtiölle vuosittain maksettava korvaus. Kuten edellä on todettu, luonnoksessa ei ole säädetty riittävän täsmällisesti, mitä tehtäviä yhtiöön olisi mahdollista siirtää (*11 § Yhtiö tuottaa lain 3 §:n tehtäviin liittyviä palveluita Rahoituskeskuksen ohjauksessa Rahoituskeskuksen kanssa laadittavan palvelusopimuksen mukaisesti.).*

Sopimusperusteinen siirtäminen on liittynyt perustuslakivaliokunnan käytännössä lähinnä teknis-hallinnollisiin, rutiiniluontoisiin ja välitöntä perusoikeuskytkentää vailla oleviin viranomaistoimintaa avustaviin ja täydentäviin hallintotehtäviin. Julkisen hallintotehtävän hoitamista koskeva sopimus on hallintolain 3 §:n tarkoittama hallintosopimus. Sopimuksen tekemiseen valtuuttavasta laista tulee käydä ilmi riittävän täsmällisesti, missä asioissa ja missä laajuudessa viranomaisen toimivaltaa tai tehtäviä voidaan siirtää. Sovittaviin asioihin on katsottu kuuluvan lähinnä julkisen hallintotehtävän hoitamiseen liittyvät tekniset yksityiskohdat, kuten sopimuksen voimassaoloaika, tehtävän suorittamisesta aiheutuvien kustannusten korvaaminen sekä sopimusosapuolten keskinäinen tehtävän- ja vastuunjako (PeVL 11/2004 vp). Näiltä osin tulee huomioida myös perustuslain 80 §:n säännökset.

Oikeusministeriö toteaa, että edellä esitetyillä perusteluilla 11, 13 ja 14 §:n säännökset palvelusopimuksista ja valtuutuksista eivät vaikuta asianmukaisilta. Oikeusministeriö korostaa, että viranomaisen toimivallasta on säädettävä selkeästi laissa.

Rahoitus-, maksatus- ja muutospäätösten siirtäminen yhtiöön

Luonnoksen 4 §:n 1 momentin mukaan yhtiö voi Rahoituskeskuksen valtuutuksella tehdä rahoitus-, muutos- ja maksatuspäätöksiä, joiden arvo ei ylitä 500.000 euroa.

Esitysluonnoksesta ei käy ilmi, minkä suuruisia rahoitus-, muutos- ja maksatuspäätökset ovat keskimäärin ja minkä verran näitä vuosittain tehdään. Tämä tieto on tärkeää arvioitaessa, kuinka merkittävästä päätöksenteosta on kyse. Mainittu 500.000 euron rahoituspäätös vaikuttaa hyvin merkittävältä, mutta tätä on edellä mainitusta syystä vaikea arvioida. Luonnoksesta ei myöskään käy ilmi, mitä muutos- ja maksatuspäätöksillä tarkoitetaan. Esitysluonnoksessa ei ole myöskään perusteltu, minkä vuoksi nämä tehtävät on tarkoituksenmukaista hoitaa yhtiössä.

Yhtiön toimivalta tehdä kyseisiä päätöksiä perustuisi 14 §:n 1 momentin mukaan Rahoituskeskuksen valtuutukseen. Valtuutukseen perustuva tehtävänanto tulee useimmiten kyseeseen viranomaista yksittäistapauksissa avustavissa teknisluontoisissa tai ammatillista erityisasiantuntemusta vaativissa tehtäväkokonaisuuksissa, joiden ulkoistamiseen kohdistuu tyypillisesti ajallisia rajoituksia ja tapauskohtaista tarveharkintaa. Sääntelystä saa vaikutelman, että kyse on säännönmukaisesta rahoitus-, maksatus- ja muutospäätösten tekemisestä yhtiössä, mutta itse sanamuoto viittaa yksittäistapauksissa valtuuttamiseen. Tätäkin säännöstä on hyvin vaikea arvioida puuttuvien perusteluiden vuoksi.

Edelleen mikäli tällaiset päätökset siirtyvät yhtiölle, ei yhtiön päätöksentekomenettely perustu esittelyyn. Luonnoksen 14 §:n 1 momentin mukaan valtioneuvoston asetuksella säädettäisiin yhtiön toimihenkilöiden ja esittelijän määräämisestä. Asiassa jää epäselväksi, mistä asetuksella säädettäisiin ja mitä määräämistä asetuksenantovaltuudella tarkoitetaan.

*Yhtiön työntekijät viranomaisen päätösten valmistelijoina ja esittelijöinä*

Esitysluonnoksen 14 §:n 2 momentin mukaan yhtiön työntekijä voi valmistella ja esitellä Rahoituskeskuksen tekemiä rahoitustoimintaan liittyviä päätöksiä. Perusteluissa on todettu, että yhtiön työntekijä voisi toimia virastossa virkavastuullisena valmistelijana ja esittelijänä Rahoituskeskuksen tekemissä rahoitustoimintaan liittyvissä päätöksissä. Kyseisen kaltaisesta järjestelystä on syytä luopua esityksen jatkovalmistelussa. Rahoituskeskus valvoisi 14 §:n 3 momentin mukaan rahoitustoimintaa yhtiössä. Samanaikaisesti yhtiön työntekijä valmistelisi Rahoituskeskuksen päätöksiä ja toimisi esittelijänä. Tällaisessa rakennelmassa vastuusuhteet ovat sekavat, eikä yhtiön toiminnan valvonta voi toteutua asianmukaisesti. Yhtiö ja Rahoituskeskus ovat erillisiä toimijoita.

Lisäksi sääntely on erikoista, kun 14 §:n 1 momentin mukaan Yhtiö ei voi tehdä yli 500.000 euron rahoitus-, muutos- ja maksatuspäätöksiä eikä takaisinperintäpäätöksiä, mutta 14 §:n 2 momentin mukaan yhtiön työntekijä kuitenkin voi valmistella ja esitellä Rahoituskeskuksen tekemiä rahoitustoimintaan liittyviä päätöksiä. Tällöin yhtiön työntekijä voisi osallistua päätöksentekoon, joka on 1 momentissa poissuljettu yhtiön tehtävistä.

*Hallinnon yleislait*

Kuten edellä on todettu, perustuslain 124 § edellyttää, että julkisen hallintotehtävän antaminen muulle kuin viranomaiselle ei saa vaarantaa perusoikeuksia, oikeusturvaa eikä muita hyvän hallinnon vaatimuksia. Yhtiön hoitaessa julkisia hallintotehtäviä, tulee siinä noudatettavaksi esimerkiksi hallinnon yleislait.

Viittausta hallinnon yleislakeihin ei enää nykyisin ole perustuslain 124 §:n takia välttämätöntä sisällyttää lakiin, koska hallinnon yleislakeja sovelletaan niiden sisältämien soveltamisalaa, viranomaisten määritelmää tai liikelaitosten kielellisiä palveluita ja yksityisen kielellistä palveluvelvollisuutta koskevien säännösten nojalla myös yksityisiin niiden hoitaessa julkisia hallintotehtäviä. Jos kuitenkin viittaus halutaan lakiin ottaa, tulee sen olla täydellinen (ks. tarkemmin Lainkirjoittajan opas, osio 10.4). Julkisen hallintotehtävän hoitamiseen liittyy rikosoikeudellinen virkavastuu sekä vahingonkorvausvastuu. Epäselvyyksien välttämiseksi olisi myös syytä sisällyttää lakiehdotukseen asianmukainen virkavastuuta selventävä säännös (ks. Lainkirjoittajan opas, osio 12.12). Hallinnon yleislait ja virkavastuu tulee huomioida myös mahdollisessa tytäryhtiötä koskevassa sääntelyssä. Edelleen mikäli Rahoituskeskus 1 §:n mukaisesti perustaa muita yhtiöitä hoitamaan sen julkisia hallintotehtäviä, tulee näissäkin huomioida, ettei julkisen hallintotehtävän antaminen muulle kuin viranomaiselle saa vaarantaa perusoikeuksia, oikeusturvaa eikä muita hyvän hallinnon vaatimuksia.

*Valtionavustuslaki ja yhtiö*

Yhtiö tekisi ehdotuksen mukaan valtionavustuslaissa tai valtion lainanannosta sekä valtiontakauksesta ja valtiontakuusta annetussa laissa tarkoitettuja alle 500.000 euron rahoitus-, maksatus- ja muutospäätöksiä. Valtionavustuslain mukaan yhtiö toimisi valtionavustuslain tarkoittamana valtionapuviranomaisena eli myös valvoisi myöntämänsä rahoituksen käyttöä. Kuitenkin esitysluonnoksessa ehdotetaan säädettäväksi, että Rahoituskeskus olisi toimivaltainen kaikissa takaisinperintäpäätöksissä. Tämä aiheuttaa erikoisen tilanteen, kun valtionapuviranomainen ja takaisinperinnästä päättävä taho ovat eri. Ehdotuksia ei ole tarkasteltu valtionavustuslain näkökulmasta.

Muutoksenhaku

Luonnoksen 15 §:ssä säädettäisiin muutoksenhausta Rahoituskeskuksen ja yhtiön tekemiin rahoitus-, muutos- ja maksatuspäätöksiin. Muutoksenhakua koskeva säännös koskee ainoastaan rahoitus-, muutos- ja maksatuspäätöksiä. Tekevätkö Rahoituskeskus tai yhtiö muita päätöksiä kuin 15 §:ssä listatut? Mikäli tekevät, tulisi nämä huomioida sääntelyssä. Muutoksenhakuoikeus johtokunnan päätöksistä jää epäselväksi (7 § 2 momentti).

Säännös on lisäksi muotoiltu tavanomaisesta poiketen. Parempi muotoilu olisi ”- saa vaatia oikaisua Rahoituskeskukselta siten kuin hallintolaissa (434/2003) säädetään.” Lisäksi pykälän otsikko ja sen sisältö eivät vastaa toisiaan.

Oikeusministeriö kannattaa oikaisuvaatimusmenettelyn käyttöä lain tarkoittamissa asiaryhmissä sekä valituslupamenettelyä korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Säädösteknisiä seikkoja

Esitysluonnos kaipaa monilta osin perusteellista jatkovalmistelua sekä erityistä huomiota säädöstekniikkaan. Luonnos on monilta osin hyvin puutteellisesti perusteltu. Siitä puuttuvat lisäksi asianmukaiset pykäläkohtaiset yksityiskohtaiset perustelut. Perusteluissa on ainoastaan toistettu pykälän sisältö perustelematta sitä enempää. Ehdotettuja säännöksiä on monelta osin vaikea kommentoida yksityiskohtaisten perusteluiden toistaessa ainoastaan pykälien sisältöä. Hallituksen esitysten laatimisohjeiden *mukaan ”Yksityiskohtaisissa perusteluissa ei pidä toistaa, mitä on jo esitetty yleisperusteluissa, eikä varsinkaan sitä, mikä sellaisenaan käy ilmi ehdotettavasta säännöksestä itsestään. Jokainen säännösehdotus on kuitenkin perusteltava. Säännöksen perusteluina ei tule yksinomaan käyttää viittausta samaa asiaa koskevaan aiempaan hallituksen esitykseen.”* (ks. Hallituksen esitysten laatimisohjeet s. 19–20).

Niiltä osin kuin yleisperusteluja on, ne sekä pykäläteksti ja yksityiskohtaiset perustelut vaikuttavat olevan useilta kohdin ristiriidassa keskenään ja perusteluissa on sisäisiä ristiriitaisuuksia. Oikeusministeriö muistuttaa, että perusteluilla ei ole mahdollista säätää.

Lisäksi esityksen säätämisjärjestysperustelut tulee laatia asianmukaisesti. Hallituksen esitysten laatimisohjeiden mukaan *”Jaksossa tehdään kokoavasti selkoa perustuslain kannalta merkityksellisistä säännöksistä samoin kuin siitä, millä perusteilla niiden katsotaan olevan perustuslain kanssa sopusoinnussa. Perustuslakivaliokunnan käytäntö tulee ottaa lakia valmisteltaessa asianmukaisesti huomioon, ja siitä on tässä jaksossa tehtävä selkoa ainakin viittausmaininnoilla kunkin asian kannalta tärkeimpiin valiokunnan lausuntoihin.”* (ks. Hallituksen esitysten laatimisohjeet s. 23–24)

Jatkovalmistelussa olisi syytä tarkastella mahdollisuuksia yhtenäistää hajanaiselta ja epämääräiseltä sekä epätarkalta vaikuttavaa sääntelyä. Useassa pykälässä säädetään samaan asiaan liittyvistä seikoista siten, että kokonaisuus ei hahmotu parhaalla mahdollisimmalla tavalla. Esimerkiksi tehtäviä ja niiden siirtämistä yhtiölle on säädelty luonnoksen 1§:ssä, 3 §:ssä, 11 §:ssä, 13 §:ssä ja 14 §:ssä.

Tietojen luovuttamista ja yhtiön valvontaa koskeva säännös (16 §) olisi syytä erottaa omiksi pykälikseen. Yhdessä pykälässä tulisi säätää vain yhdestä asiasta. Edelleen 16 §:ssä säädettäisiin, että ministeriö ja Rahoituskeskus voisivat siirtää yhtiön käyttöön tämän toiminnassa tarpeellisia tietoja salassapitosäännösten estämättä. Säännös on erikoisesti muotoiltu. (ks. säännöksen muotoilusta Lainkirjoittajan opas, osio 12.4.6.)

Luonnoksen 3 §:n 4 momentin asetuksenantovaltuudesta puuttuu asetuksen antaja. Lisäksi luonnoksen asetuksenantovaltuudet on syytä tarkistaa perustuslain 80 §:n 1 momentin näkökulmasta (erityisesti valtuutuksen täsmällisyys ja lain tasolla olevat perussäännökset) sekä huomioiden lisäksi se, että viranomaisen tehtävistä ja toimivallasta on säädettävä lailla.

Yhteenveto

Oikeusministeriö toteaa, että esitysluonnos sisältää merkittäviä keskeisiä ja periaatteellisia avoimia kysymyksiä, jotka on ratkaistava jatkovalmistelussa. Ehdotuksen mukainen yhtiön ja viranomaisen asetelma on tällaisenaan periaatteellisesti hankala. Oikeusministeriö katsoo, että viranomaiselle on toiminnassa annettava vahva rooli. Mikäli yhtiön perustamiselle on asianmukaisen arvioinnin jälkeen perusteita, tulee arvioida, mitä tehtäviä yhtiölle voidaan antaa. Yhtiön tulisi olla lähinnä operatiivinen toimija. Ehdotettu malli vaikuttaa siltä, että toimijoiden roolit ovat pikemminkin toisin päin. Tällaisenaan ehdotuksessa menevät yhtiön ja viranomaisen toiminnat ja roolit sekaisin. Esitysluonnos kaipaa perusteellista jatkovalmistelua.

Lopuksi

Oikeusministeriö muistuttaa lausuntopalvelu.fi -sivustosta ja suosittelee, että myös työ- ja elinkeinoministeriö käyttäisi palvelua lausuntoja vastaisuudessa pyytäessään.
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