

Asia: VN/25102/2023

Hallituksen esitysluonnos eduskunnalle valtion aluehallintouudistusta koskevaksi lainsäädännöksi

Kohta 1. Tässä voitte kommentoida Lupa- ja valvontavirastoa koskevaa lakiehdotusta (liite 1), sen säännökohtaisia perusteluja, sitä koskevia yleisperusteluosuuksia ja muita lukuja hallituksen esityksessä (liite 4) sekä valtioneuvoston asetusta Lupa- ja valvontavirastosta (liite 6) vastaamalla seuraaviin kysymyskokonaisuuksiin: Muutos- ja korjausehdotuksia Lupa- ja valvontavirastoa koskevaan lakiehdotukseen ja sen säännökohtaisiin perusteluihin. Kommentit Lupa- ja valvontavirastoa koskeviin yleisperusteluihin ja muihin lukuihin hallituksen esityksessä. Muutos- ja korjausehdotukset valtioneuvoston asetukseen Lupa- ja valvontavirastosta.

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 1? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 2.

Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)

Luku 1 Yleiset säännökset (1-3 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Viraston toimialueena on koko maa, joten alueellisten erityispiirteiden tunnistamisen ja huomioon ottamisen varmistamiseen tulee kiinnittää huomiota. Viraston toimipaikoilla on tässä suhteessa suuri merkitys, varsinkin Itä-Suomen – ml Koillismaan ja Lapin kannalta.

- Valtakunnallisen viraston mallilla voi olla suotuisa vaikutus erityislainsäädännön tulkinta- ja soveltamiskäytännön yhdenmukaistamiseen, ja tätä kautta pidemmällä aikavälillä myös muutoksenhakutarpeita vähentävä vaikutus.

- Viraston toimialat ja tehtävät ovat varsin laajat, ja siten sen toiminta tulee vaikuttamaan laajalaisesti. Lisäksi virastolla voi olla myös muita erikseen säädettyjä tehtäviä, joita ei ole luonnoksessa avattu. Tästäkin syystä viraston toimiminen alueilla vuorovaikutuksessa tulisi määritellä jo säädöksissä niin, että se on aitoa vuorovaikutusta. Tämä ja toiminta-ajatuksena kirjattu

asiakaslähtöisyys ilman sen täsmällisempää määrittelyä, on jäämässä luonnoksessa lähinnä poliittisen tahtotilan asteelle.

- Riittävän kattava alueellinen substanssiosaaminen tulisi varmistaa.
- Eläinten terveyttä ja hyvinvointia ja elintarvikkeita koskevien tehtävien keskittäminen Ruokavirastoon tehostaa valtionhallinnon toimintaa.

Luku 2 Organisaatio (4 §)

Kommenttinne tästä pykälästä

- Viraston toimipaikkojen, alueelliset yksiköiden ja työntekopaikkojen osalta ei ole samantekevää, miten ne sijoittuvat. Seikalla on merkitystä myös siihen, miten maan ja maakuntien eri osista on saatavissa osaavaa ja sitoutunutta henkilöstöä. Sillä on merkitystä myös palveluiden saavutettavuuden kannalta kaikissa oloissa – digitaalisista palvelukanavista huolimatta, jotka voivat olla alttiita kyberhyökkäyksille tms. normaaliolojen häiriötilanteille.
- Organisaatioon tulisi harkita lisättäväksi alueellista viranomaisyhteistoimintaa ja kansalaisten oikeusturvaa varmentava rakenne, esimerkiksi alueellisten neuvottelukuntien tms. muodossa.

Luku 3 Johtaminen (5-8 §)

Kommenttinne näistä pykälästä

Viraston työjärjestyksestä päättää pääjohtaja, osaston työjärjestyksestä osastopäällikkö. Näin ollen pääjohtaja ja osastopäälliköt päättävät viraston toimipaikoista ja työntekopaikoista. Tässä mielessä jää avoimeksi, millä tavalla varmistetaan riittävä alueellinen yhteistoiminta. Olisi suotavaa, että maakuntia ja kuntia kuullaan riittävästi toimipaikkojen sijoittelun suhteen, kuten muistakin työjärjestyksessä määriteltävistä asioista hyvissä ajoin jo valmistelun aikana.

Luku 4 Ohjaus (9-12 §)

Kommenttinne näistä pykälästä

- Ohjaus voi osoittautua haasteelliseksi yleishallinnollisesta ohjauksesta vastaavan valtiovarainministeriön ja toimialaohjaavien ministeriöiden kesken, koska valtiovarainministeriön tulee viime kädessä valmistella hallinnonalaa koskeva talousarvioehdotus toimialaohjaavan ministeriön kannan mukaisena (ellei yhteisymmärrykseen ole päästy). Myös tulossopimuksen sisältöjen suhteen menettely on kuvattu samanlaiseksi kuin talousarvioehdotuksessakin.
- Em. syystä menettelytavoista tulisi säätää asetuksella.

Luku 5 Viraston erinäisiä tehtäviä koskevat säännökset (13-16 §)

Kommenttinne näistä pykälästä

- Varautumisen alueellisen yhteistyön järjestämisessä viraston toimivallan ja ohjauskeinojen riittävyttä tulee tarkastella kriittisesti. Alueiden toimijoiden valmiussuunnittelua tulisi tukea konkreettisesti asiantuntija-avulla, ja osoittaa valmiustoimikunnille tarkoitusta varten riittävä määräraha viraston talousarviossa.

Luku 6 Virkojen täyttäminen ja erityiset kelpoisuusvaatimukset (17-21 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Luku 7 Erinäiset säännökset (22-29 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Luku 8 Voimaantulo ja siirtymäsäännökset (30-36 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Luku 1 Asian tausta ja valmistelu

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 2 Nykytila ja sen arviointi

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 3 Tavoitteet

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 4 Ehdotukset ja niiden vaikutukset

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 5 Muut toteuttamisvaihtoehdot

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 8 Lakia alemman asteinen sääntely

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 9 Voimaantulo

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 11 Suhde muihin esityksiin

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 12 Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Muutos- ja korjausehdotukset valtioneuvoston asetukseen Lupa- ja valvontavirastosta

Kommenttinne asetuksesta

- Ei lausuttavaa.

Kohta 2. Tässä voitte kommentoida elinvoimakeskuksia sekä kehittämis- ja hallintokeskusta koskevaa lakiehdotusta (liite 2) ja sen säännöskohtaisia perusteluja, sitä koskevia yleisperusteluosuuksia ja muita lukuja hallituksen esityksessä (liite 4) sekä valtioneuvoston asetusta elinvoimakeskuksista sekä kehittämis- ja hallintokeskuksesta (liite 7) vastaamalla seuraaviin kysymyskokonaisuuksiin: Muutos- ja korjausehdotuksia elinvoimakeskuksia sekä kehittämis- ja hallintokeskusta koskevaan lakiehdotukseen ja sen säännöskohtaisiin perusteluihin. Kommentit elinvoimakeskuksia sekä kehittämis- ja hallintokeskusta koskeviin yleisperusteluihin ja muihin lukuihin hallituksen esityksessä sekä muutos- ja korjausehdotukset valtioneuvoston asetukseen elinvoimakeskuksista sekä kehittämis- ja hallintokeskuksesta.

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 2? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 3.

Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)

Luku 1 Elinvoimakeskuksia koskevat yleiset säännökset (1-5 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Tehtäväkenttä on laaja ja suhde mm maakuntien liittoihin ja niiden tehtäviin voivat sisältää päällekkäisyyttä, ainakin EU-tukien kohdentamisessa elinvoimaa kehittäviin hankkeisiin.

- Tukien toimeenpanotehtävissä ja maksajavirastotehtävien hoitamisessa on ollut vakavia ongelmia jo nykyisellään, jopa jo myönnettyjen tukien maksatuksissa. Tämä ja 1 § mainittu asiakaslähtöisyys digitalisaatiota hyödyntäen yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa tulisi määritellä siten, että rahoituslähteiden tarpeeton pirstaloituminen vähenisi ja rahoituksen hakeminen olisi mahdollisimman yksinkertaista ja selkeää.

- Tämän uudistuksen yhteydessä olisi hyvä mahdollisuus harkita mallia, jossa esim. rakennerahastojen kautta myönnettäviä tukia ohjattaisiin merkittävä osa suoraan kunnille, jotka lopulta kohdentaisivat myönnettyt varat hankkeille. Se perustuisi elinvoimakeskuksen ja kuntien väliseen tulossopimukseen tms. ohjelma-asiakirjaan. Elinvoimakeskukselle jäisi seuranta, ohjaus ja valvontatehtävä kuntien tulossopimuksen mukaisten tavoitteiden osalta.

- Tehtävien hoitaminen useamman kuin yhden keskuksen toimialueella voi olla perusteltua, mutta tulisi määritellä selvästi mitä viime kädessä tarkoitetaan asiakkaiden yhdenmukaisella kohtelulla esim. käsittelyaikojen, ohjauksen ja neuvonnan menettelyjen muodossa.

- Tavoitteen ollessa ”Elinvoimakeskukset toimivat asiakaslähtöisesti, digitalisaatiota hyödyntäen ja yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa” tulee huomioida, että asiakaslähtöisyys ei aina toteudu panostamalla digitaalisuuteen. Erityisesti maantieteellisen saavutettavuuden heikentyessä keskusten määrän vähentyessä on palveluiden suunnittelussa huomioitava ne asiakkaat, joilla ei ole osaamista, pääsyä tai tarvittavia yhteyksiä, jotta digitaalisia palveluita pystyisi hyödyntämään.

- Hallintoa uudistettaessa on myös pyrittävä keventämään elinkeinonharjoittajien hallinnollista taakkaa. Byrokratian purkaminen tulisi olla rakenteitten uudistamiseen verrattavissa oleva tavoite. Viranomaisten tehtäviä on pyrittävä vähentämään ja normeja purettava. Luvanvaraisuuksia on muutettava mahdollisuuksien mukaan ilmoitusvelvollisuudeksi.

Luku 2 Elinvoimakeskusten ohjaus ja johtaminen (6-12 §)

Kommenttinne tästä pykälästä

- TEM laadittavan strategia-asiakirjan osalta mainitaan, että se laaditaan tarvittavin osin myös maakuntien liittojen kanssa. Olisi paikallaan lisätä myös kunnat. Maakuntien alueella olevien kuntien tilanteet, olosuhteet ja tavoitteet voivat vaihdella enemmän kuin kokonaisten maakuntien mittakaavassa. Tilanne on ollut tämä jo pidempään, ja usein johtaa siihen, että Itä-Suomen kuntien ja Lapin kuntien asema on heikentynyt ja jäänyt ns. isojen kaupunkikeskusten kehittämisen sijaiskärsijäksi. Nyt on mahdollista korjata tätä, ja selkeästi antaa suoraan kunnille painavampi rooli alueiden kehittämisessä.

- Em. huomioiden, myös kuntien näkemykset tulisivat suoraan tulossopimukseen, toivottavasti myös suoria tukien kohdentamisen välineitä kunnille.

Luku 3 Kehittämisen- ja hallintokeskusta koskevat säännökset (13-19 §)

Kommenttinne näistä pykälästä

- Ei lausuttavaa.

Luku 4 Elinvoimakeskuksia sekä kehittäminen- ja hallintokeskusta koskevat erinäiset säännökset (20-25 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Luku 5 Voimaantulo ja siirtymäsäännökset (27-30 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Luku 1 Asian tausta ja valmistelu

Kommenttinne tästä luvusta

Ohjausryhmän ja valmisteluryhmän ja valmistelutiimien työ on jäänyt erittäin etäiseksi asiakkaiden näkökulmasta, siis niiden näkökulmasta joihin vaikutukset myös kohdistuvat. Kunnille ei ole annettu perehdytystä valmistelusta, lainsäädäntöhankkeen vaikutuksista, ja mikä oleellisinta - annettu lausuntoaika ja ajoitus oli riittämätön. Näin ollen valmistelu on ollut ilmeisessä ristiriidassa siihen nähden, mitä laissa elinvoimakeskuksista sekä kehittämis- ja hallintokeskuksesta on kirjattu toiminta-ajatukseen 1 §:ssä. Valmistelun aikainen avoimpi tiedottaminen ja osallistaminen olisi hyvä huomioida.

Luku 2 Nykytila ja sen arviointi

Kommenttinne tästä luvusta

- Virastojen tehtävät, toimialueet, nykytilanne ja kehitys on kuvattu seikkaperäisesti, ja arviot toiminnasta pääpiirteissään oikeaan osuvaksi mm hallinnon siilomaisuuden osalta. Aluehallinnon rakenteen kehittämisessä olennaiseksi on arvioitu sen linjaaminen, otetaanko tavoitteeksi ensisijaisesti monialainen vai hallinnonalakohtainen ja alueellisen vai valtakunnallisen toimivallan organisoinnin malli. Monialaisuus tuonee parhaiten kyvykkyyttä ratkoa kompleksisia tehtäviä muuttuvassa toimintaympäristössä. Tavoitteeksi asetettu ns. ”yhden luukun” malli ei toteutune, ainakaan häiriöttömästi, luonnoksessa esitetyillä ratkaisulla.

- Hyvää oli tehty ulkoiset arviot siltä osin kuin niitä oli tehty, ja joista oli todettavissa ”pallottelua” virastojen kesken. Se on kirjatun mukaan ollut seurausta mm. päällekkäisyyksistä ja tehtäväjaon sekä toimivallan määrittelyjen puutteellisuuksista. Yritysten kehittämisavustusten myöntö- ja maksatusprosessit on todettu pääsääntöisesti hyviksi, jos kohta alueellisesti vaihtelua voi olla melkoisesti. Maksatusten viivästyminen jo myönnetyille tuille on kriittisin asia, ja on voinut johtaa hakijasta riippumattomista syistä kohonneisiin rahoituskustannuksiin.

- Virastojen alueellisesti rajatun toimivallan ja työmäärään nähden ilmeisen riittämättömän henkilöstömäärän suhteen tilanne voi uudistuksella jossain määrin helpottua, oletuksella että toimipaikkojen sijoittelussa ja määrässä sekä työntekopaikkojen määrittelyssä onnistutaan (työjärjestyksessä) huomioiden mahdolliset normaaliolojen häiriötilanteet. Henkilöstön saatavuus ja sitoutuminen on varmistettavissa ns. hajasijoitusratkaisulla – Pohjois-Pohjanmaan alueiden erityispiirteet voidaan parhaiten huomioida sijoittamalla toimintoja myös Kuusamoon.

- Ottaen huomioon samanaikaiset muut lainsäädäntöhankkeet ja jo toimeenpannut uudistukset, on riskinä tehottomuus ja kustannusten nousu sekä asiakkaiden kannalta palveluiden heikentyminen nykytilasta entisestään. Olisi parempi saattaa hyvinvointialueiden toiminta tavoitteeksi asetetulle

tasolle, samoin varmistaa työllisyysalueuudistuksen hyvä toimeenpano ennen aluehallintouudistuksen voimaantulua, eli lykätä tämän uudistuksen toteuttamista ainakin vuoteen 2027 - 2028.

Luku 3 Tavoitteet

Kommenttinne tästä luvusta

- Tavoiteasetanta vaikuttaa yleisesti ottaen hyväksyttävältä.
- Ratkaisukäytäntöjen yhdenmukaistaminen vahvistanee käytäntöjen ennakoitavuuden kautta asiakkaiden yhdenvertaisuuden ja muiden perusoikeuksien yhdenmukaista toteutumista. Oleellista jatkon kannalta on, muodostuuko säädösten tulkintalinjaksi ns. asiakasta paremmin suosiva, vai joku muu.
- Uudistuksen toteuttaminen todetaan näyttävästi kansalaisille ja yrityksille asioinnin sujuvoitumisena, käsittelyaikojen lyhentymisenä sekä vähentyvänä muutoksenhakutarpeena. Jää avoimeksi, miten määritellään em. laadullisten tavoitteiden hyväksyttävät tavoitetasot.
- Elinvoimakeskuksia koskevissa tavoitteissa todetaan, että valtion aluehallinnon toimintaa tulee uudistaa alue- ja asiakaslähtöisemmäksi sekä tuloksellisemmaksi ja vaikuttavammaksi. Tavoitteena on, että sekä valtakunnallisella, että alueellisella tasolla valtion aluehallinto kykenee tukemaan alueiden elinvoimaa ja alueiden omiin vahvuuksiin ja erityispiirteisiin perustuvaa alueiden kehittämistä. Tämä todetaan toteutettavan yhteistyössä maakuntien liittojen kanssa. Tässä yhteydessä tulisi tavoitteisiin kirjata, että tehtävä toteutetaan yhteistyössä myös kuntien kanssa, sillä niillä on tärkein rooli ja paras näkemys oman alueensa elinvoiman kehittämisestä. Kuntien ja valtionhallinnon välistä yhteistyötä alueiden elinvoiman kehittämiseksi olisi syytä entisestään tiivistää, mikäli tavoitellaan lukuun kirjattua toiminnan alue- ja asiakaslähtöisyyttä sekä tuloksellisuutta ja vaikuttavuutta.
- Tavoitteisiin on kirjattu, että valtakunnallisesti tai alueellisesti keskitettyjen tehtävien osalta pyritään toiminnalliseen johdonmukaisuuteen ja keskittämään sellaiset toiminnallisesti synergiset toiminnot, jotka eivät edellytä vahvaa paikallistuntemusta ja läsnäoloa. Miten nämä toiminnot on tunnistettu, ja onko vaarana, että asiakaslähtöisyys ei tässä toteudu: erityisesti lähellä asiakasrajapintaa olevissa toiminnoissa, yritysten ja maaseudun kehittämiseen sekä näiden rahoitukseen liittyvät palvelut tulee olla saatavilla kaikissa elinvoimakeskuksissa.

Luku 4 Ehdotukset ja niiden vaikutukset

Kommenttinne tästä luvusta

- Yleisellä tasolla voi yhtyä kirjaukseen, että valtakunnallisen viraston henkilöstön alueellinen tuntemus on oltava hyvää ja luvitusta käsitteleviä toimipisteitä on jatkossakin oltava kattavasti eri puolilla Suomea. Lupa- ja valvontavirasto valtakunnallisuus ja monialaisuus on lähtökohtana hyvä ratkaisu, oletuksella että toimipaikkojen sekä työntekopaikkoja on myös Itä-Suomessa, ml Koillismaalla/ Kuusamossa. Varautumiseen liittyen valtakunnallisen viraston alueellisen läsnäolon ja yhteistoiminnan toteutumista alueellisten viranomaisten ja toimijoiden kanssa tulisi parantua nykyisestä.
- Nykyisten elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten tehtävistä elinkeinot, työvoima ja osaaminen –vastuualueen sekä liikenne ja infrastruktuuri –vastuualueiden tehtävät ehdotetaan koottavaksi

kymmeneen virastoon. Nämä olisivat lähtökohtaisesti täyden palvelun keskuksia. Sinänsä perusteltua, jos kohta sivutoimipaikkojen määrääminen työjärjestyksellä johtanee aiemman rakenteen mukaiseen malliin, jossa alueiden erityispiirteiden tuntemus jää sittenkin ohueksi. Pelkkä maakunnallinen läsnäolo ei ole riittävä.

- Häiriöttömän siirtymän takaamiseksi toimialasidonnaisten digipalveluiden käytettävyyden uusissa viranomaisissa niiden aloittaessa toimintansa on kriittisen tärkeää. Suoria taloudellisia vaikutuksia kotitalouteen uudistuksella ei todeta olevan. Virastorakenteen muutoksella (tiivistymisellä) on kuitenkin epäsuoria vaikutuksia, työpaikkojen ja työpisteiden sijaintien kautta sekä viraston menojen kehityksen (i.e. valtiontalouden) kautta. Nettovaikutukset selvinnevät vasta ajan kuluessa.

- Muutostaloudellisten määrää arvioitaessa on päädytty johtopäätökseen, jonka mukaan muutos mahdollistaa säästöjä. Rohkean optimistinen näkemys, varsinkin kun uudistuksella ei tavoitella henkilöstövähennyksiä.

- Vihreän siirtymän investointien osalta todetaan mahdollisuudet jopa 3 mrd. lisäyksiin investoinneissa vuosittain. Toistaiseksi näyttää siltä, että käytännön toimet vaikkapa tuulivoimainvestointien mahdollistamiseksi vesittyvät joko puolustusvoimien kantaan, linnuston tai porotalouden intressien vaalimisen tahi maakunnan liiton tulkintoihin siitä, mikä on maakuntakaavan mukaan mahdollista. Eli käytännössä on rajoitettu kunnille kuuluvaa valtaa laatia tarkempia osayleiskaavoja, joissa po. ongelmat voitaisiin ratkoa. Valtion tulisi kiireellisesti jo ennen tätä lainsäädäntöhanketta yksiselitteisesti ratkaista alueidenkäyttölain uudistuksessa kunnille aiempaa vahvemmat valtuudet poiketa maakuntakaavassa, mahdollisesti luopua maakuntakaavoituksesta kokonaan.

- Yritysten kannalta uudistus vähentänee hallinnollista taakkaa pidemmällä aikavälillä. Toisaalta muun sääntelyn kautta se kasvanee, joten nettovaikutus jäänee vähäiseksi.

- Vaikutukset yrityksiin kohdassa tulisi tunnistaa tarve tehdä yhteistyötä paikallisten yrityspalvelutoimijoiden kanssa. Yritykset hakevat neuvontaa ja asioivat yleensä ensivaiheessa suoraan kuntien tai kehittämissyhtiöiden kanssa, jolloin näiden tahojen yhteistyö ja neuvontaosaaminen elinkeinokeskusten palveluihin ohjaamisesta tulee varmistaa ja tehdä mahdollisimman sujuvaksi. Ei siten riitä, että tavoitellaan valtionhallinnon näkökulmasta yhden luokun periaatetta, vaan asiakasnäkökulmasta myös yritysrajapinnassa toimivat toimijat tulee huomioida asiakkaiden palvelupolkujen ja elinvoimakeskusten toiminnan suunnittelussa.

- Vaikutuksissa on tunnistettu, että tietyissä maaseudun kehittämisen tehtävissä voi olla vaarana paikallistuntemuksen väheneminen, millä voi olla merkitystä maatalojen, muiden yritysten ja alueiden mahdollisuuksiin saada tukea. Tämä seikka on huomioitava ja suunniteltava toimenpiteet huolella siten, että havaittu vaara ei realisoidu.

- Vaikutuksia kuntiin ei ole tunnistettu muutoin kuin, että kyseessä on muutos niiden toimintaympäristössä. Tämä muutos on kuitenkin melko merkittävä käytännön kannalta, koska kunnat toimivat asiakasrajapinnassa alueilla, ja ovat se taho, joka usein huolehtii neuvonnasta ja asiakasohjauksesta valtionhallinnon palvelujen piiriin. Näin ollen valtionhallinnon taholta on huolehdittava, että kuntien tietämys uusista virastoista ja niiden tehtävistä ja palveluista on ajan tasalla.

- Aluekehitysvaikutuksissa on todettu, että elinvoimakeskuksen toimialueen sisällä saattaa olla suuriakin vaihteluja elinkeinorakenteessa ja –dynamiikassa. Laajentuvien toimialueiden ”reuna-alueiden” ymmärrystä ja osaamista, ja laajan toimialueen sisäisten erojen tuntemusta on todettu

voitavan ylläpitää kattavalla, jokaiseen maakuntaan sijoittuvalla keskusten toimipaikkaverkostolla ja monipaikkaiseen työkulttuuriin perustuvalla toimintamallilla. Esimerkiksi kuitenkin Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun osalta (Pohjois-Suomen elinvoimakeskus), jossa toimipaikkoja on suunniteltu Ouluun ja Kajaaniin, on Koillismaan seutu yli 200 km päässä näistä molemmista. Siten olisi hyvä tunnistaa se tosiasia, ettei pelkästään virastojen viranhaltijoiden varaan voida laskea aluetuntemusta, jota toiminnassa tarvitaan. Toimintaan on luotava hyvä yhteistyöverkosto, joka kattaa laajan maantieteellisen alueen, ja jossa kunnat ja muut keskeiset elinvoimatoimijat ovat mukana.

- Maaseutuvaikutuksissa on tunnistettu, että kielteisiä vaikutuksia voi seurata, mikäli palveluiden toteuttamisessa nojaututaan entistä enemmän digitaalisiin palveluihin eikä huippunopeita yhteyksiä ole tai digitaalisten palveluiden tuesta ei huolehdita. Ohjausta ja henkilökohtaista neuvontaa tuleekin olla saatavilla muutoinkin kuin verkon välityksellä. Tässä voisi tunnistaa yhteistyömahdollisuuden esim. kuntien ja kehittämissyhtiöiden kanssa, joiden kautta pystytään hoitamaan palveluihin ohjausta paikallistasolla. Erityisesti maaseudun yritykset, joihin on perusteluissakin tunnistettu kohdistuvan haitallisia seurauksia uudistuksesta, tulee ottaa huomioon, koska digitalisaation ja yhteyksien taso maaseutualueilla on tyypillisesti heikompi.

Luku 5 Muut toteuttamisvaihtoehdot

Kommenttinne tästä luvusta

- Hyvää on se, että erilaisia toteuttamisvaihtoehtoja on viime vuosina selvitetty ja arvioitu useaan otteeseen sekä esitetty muissa valtioissa tehtyjen ratkaisujen ominaispiirteitä. Valittu valmistelinja vaikuttaa perustellulta.

Luku 8 Lakia alemman asteinen sääntely

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 9 Voimaantulo

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 11 Suhde muihin esityksiin

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 12 Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

1 § Elinvoimakeskusten nimet, toimialueet ja päätoimipaikat

Kommenttinne tästä pykälästä

- Pohjois-Suomen elinvoimakeskuksen ja Lapin elinvoimakeskuksen nimet voivat aiheuttaa väärinymmärryksiä, koska Lappikin kuuluu Pohjois-Suomeen. Voisiko Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun uusi yhteinen elinvoimakeskus olla nimeltään Pohjois-Pohjanmaan ja Kainuun elinvoimakeskus, jolloin olisi selkeää, millä alueella toimitaan?
- Pohjois-Suomen sivutoimipaikan sijoittaminen Kuusamoon olisi perusteltua elinvoimakeskuksen toimialueen laajuuden ja erityispiirteiden johdosta.

2 § Elinvoimakeskusten organisaatio

Kommenttinne tästä pykälästä

- Ei lausuttavaa.

3-13 § Elinvoimakeskusten toimialueet eräissä tehtävissä (keskitetyt tehtävät)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Muut mahdolliset huomiot asetuksesta

Kommenttinne

- Ei lausuttavaa.

Kohta 3. Tässä voitte kommentoida Ahvenanmaan valtionvirastoa koskevaa lakiehdotusta (liite3) ja sen säännöskohtaisia perusteluja sekä sen yleisperusteluita ja muita lukuja hallituksen esityksessä liittyen Ahvenanmaan valtionvirastoon (liite 4) vastaamalla seuraaviin kysymyskokonaisuuksiin: Muutos- ja korjausehdotukset Ahvenanmaan valtionvirastoa koskevaan lakiehdotukseen ja sen säännöskohtaisiin perusteluihin. Kommentit yleisperusteluihin ja muihin lukuihin hallituksen esityksessä

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 3? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä B osuuteen.

Ei

Luku 1 Yleiset säännökset (1-4 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Luku 2 Ahvenanmaan valtionviraston ohjaus (5-6 §)

Kommenttinne tästä pykälästä

- Ei lausuttavaa.

Luku 3 Johtaminen (7-11 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Luku 4 Erinäiset säännökset (12-14 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

- Ei lausuttavaa.

Luku 1 Asian tausta ja valmistelu

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 2 Nykytila ja sen arviointi

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 3 Tavoitteet

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 4 Ehdotukset ja niiden vaikutukset

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 5 Muut toteuttamisvaihtoehdot

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 8 Lakia alemman asteinen sääntely

Kommenttinne tästä luvusta

- Ei lausuttavaa.

Luku 9 Voimaantulo

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 11 Suhde muihin esityksiin

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 12 Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Kommenttinne tästä luvusta

-

B HALLITUKSEN ESITYSLUONNOSTA KOSKEVAT MUUT MAHDOLLISET HUOMIOT

Onko teillä kommentoitavaa B osuuteen? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä C osuuteen.

Ei

Muut mahdolliset huomionne hallituksen esitysluonnoksesta.

-

C HALLITUKSEN ESITYSLUONNOKSEN SISÄLTÄMÄT MUUT LAKIEHDOTUKSET, JOILLA TOTEUTETAAN UUDISTUKSEN EDELLYTTÄMÄT TEHTÄVÄSIIRROT LUPA- JA VALVONTAVIRASTOLLE, ELINVOIMAKESKUKSILLE, KEHITTÄMIS- JA HALLINTOKESKUKSELLE SEKÄ MUILLE VIRASTOILLE

Onko teillä kommentoitavaa C osuuteen? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä D osuuteen.

Ei

Ulkoministeriö, 2 lakiehdotusta, luku 7.1

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Oikeusministeriö, 39 lakiehdotusta, luku 7.2

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Sisäministeriö, 10 lakiehdotusta, luku 7.3

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Puolustusministeriö, 2 lakiehdotusta, luku 7.4

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Valtiovarainministeriö, 18 lakiehdotusta, luku 7.5

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 24 lakiehdotusta, luku 7.6

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Maa- ja metsätalousministeriö, 68 lakiehdotusta, luku 7.7

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Liikenne- ja viestintäministeriö, 14 lakiehdotusta, luku 7.8

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Työ- ja elinkeinoministeriö, 31 lakiehdotusta, luku 7.9

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Sosiaali- ja terveysministeriö, 52 lakiehdotusta, luku 7.10

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Ympäristöministeriö, 25 lakiehdotusta, luku 7.11

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

D TIIVISTELMÄ LAUSUNNON PÄÄHUOMIOISTA

Pyydämme esittämään lausunnon päähuomiot tässä tiivistetysti (suositus enintään 4500 merkkiä)

Ei lausuttavaa.

Väisänen Anniina

Kuusamon kaupunki - Kuusamon kaupunginhallitus 12.8.2024 § 130