

Asia: VN/25102/2023

Hallituksen esitysluonnos eduskunnalle valtion aluehallintouudistusta koskevaksi lainsäädännöksi

Kohta 1. Tässä voitte kommentoida Lupa- ja valvontavirastoa koskevaa lakiehdotusta (liite 1), sen säännökohtaisia perusteluja, sitä koskevia yleisperusteluosuuksia ja muita lukuja hallituksen esityksessä (liite 4) sekä valtioneuvoston asetusta Lupa- ja valvontavirastosta (liite 6) vastaamalla seuraaviin kysymyskokonaisuuksiin: Muutos- ja korjausehdotuksia Lupa- ja valvontavirastoa koskevaan lakiehdotukseen ja sen säännökohtaisiin perusteluihin. Kommentit Lupa- ja valvontavirastoa koskeviin yleisperusteluihin ja muihin lukuihin hallituksen esityksessä. Muutos- ja korjausehdotukset valtioneuvoston asetukseen Lupa- ja valvontavirastosta.

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 1? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 2.

Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)

Luku 1 Yleiset säännökset (1-3 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 2 Organisaatio (4 §)

Kommenttinne tästä pykälästä

-

Luku 3 Johtaminen (5-8 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 4 Ohjaus (9-12 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 5 Viraston erinäisiä tehtäviä koskevat säännökset (13-16 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 6 Virkojen täyttäminen ja erityiset kelpoisuusvaatimukset (17-21 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 7 Erinäiset säännökset (22-29 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 8 Voimaantulo ja siirtymäsäännökset (30-36 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 1 Asian tausta ja valmistelu

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 2 Nykytila ja sen arviointi

Kommenttinne tästä luvusta

Hajautettu lupamalli on viime vuosina aiheuttanut monia haasteita. Esimerkiksi Sosiaali- ja terveydenhuollon Soteri-rekisterin pulmat vuoden 2024 aikana ovat osoittaneet, että tehokkuus katoaa, mikäli samaa lupaprosessia hoitaa Valvira ja seitsemän aluehallintovirastoa. Resursseja ei kerta kaikkiaan ole pystytty allokoimaan tehokkaasti ja palvelemaan asiakkaita.

Luku 3 Tavoitteet

Kommenttinne tästä luvusta

Rakenteellisen uudistusten avulla pystytään toivottavasti toteuttamaan Petteri Orpon hallitusohjelman kirjaukset. Hallitusohjelman mukaisesti viranomaisten käsittelyajoille asetetaan lakisääteinen ja sitova määräaika. Viranomaiselle asetetaan myös velvollisuus korvata viivästyksestä aiheutuneita kustannuksia. Suuria investointeja varten luodaan yhden luukun periaatteen mukaiset

viranomais- ja luvitusprosessit sekä digitalisoidaan kaavoitus- ja lupaprosessit. Myös lupien valituskäytäntöjä luvataan uudistaa siten, että samasta asiasta voi valittaa hallinto-oikeuteen vain kerran.

Luku 4 Ehdotukset ja niiden vaikutukset

Kommenttinne tästä luvusta

Suomen Yrittäjät pitää uudistusta tervetulleena ja kannatettavana. Uudistuksessa monialaiseen valtakunnalliseen virastoon (VALO-virasto) yhdistetään Valvira, aluehallintovirastot sekä ELY-keskusten Y-vastuualueen tarkoituksenmukaiset tehtävät.

Keskittämällä on useita myönteisiä vaikutuksia verrattuna hajautettuun malliin. Ensinnäkin jatkossa virastoon liitetyt eri valtion viranomaiset eivät toivottavasti enää valita toistensa lupapäätöksistä, vaan keskustelu käydään organisaation sisällä. Uudistuksessa on keskeistä huomioida se, ettei uuden organisaation sisälle synny päällekkäisiä tehtäviä, ja että viranomaistoiminnan tehokkuutta parannetaan.

Toiseksi uudistuksella yhtenäistetään lain tulkintaa ja valvontaa. Nykymalli on mahdollistanut sen, että eri alueilla olevia hankkeita ja yrityksiä on kohdeltu keskenään eri tavalla. Kolmanneksi ympäristölliset lupamenettelyt saatetaan ns. yhden luukun alle sekä lupamenettelyjä sujuvoitetaan ja nopeutetaan.

Toivomme, että yrityksiä ja yrittäjiä koskevat päätökset tehdään jatkossa nopeasti ja ennustettavasti, jotta yritystoiminta ei kohtaa tarpeettomia viivytyksiä hitaan byrokratian vuoksi. Siksi Yrittäjät esittää myös harkittavaksi, että uusi lupavirasto on samalla nykyistä vahvempi neuvontaorganisaatio, joka ohjaa lupien hakijoita siten, että hakemuksissa on mahdollisimman vähän puutteita. Mahdolliset ennakkopäätökset antaisivat myös lisää toimintavarmuutta yrityksille.

Luku 5 Muut toteuttamisvaihtoehdot

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 8 Lakia alemman asteinen sääntely

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 9 Voimaantulo

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 11 Suhde muihin esityksiin

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 12 Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Kommenttinne tästä luvusta

-

Muutos- ja korjausehdotukset valtioneuvoston asetukseen Lupa- ja valvontavirastosta

Kommenttinne asetuksesta

-

Kohta 2. Tässä voitte kommentoida elinvoimakeskuksia sekä kehittämis- ja hallintokeskusta koskevaa lakiehdotusta (liite 2) ja sen säännöskohtaisia perusteluja, sitä koskevia yleisperusteluosuuksia ja muita lukuja hallituksen esityksessä (liite 4) sekä valtioneuvoston asetusta elinvoimakeskuksista sekä kehittämis- ja hallintokeskuksesta (liite 7) vastaamalla seuraaviin kysymyskokonaisuuksiin: Muutos- ja korjausehdotuksia elinvoimakeskuksia sekä kehittämis- ja hallintokeskusta koskevaan lakiehdotukseen ja sen säännöskohtaisiin perusteluihin. Kommentit elinvoimakeskuksia sekä kehittämis- ja hallintokeskusta koskeviin yleisperusteluihin ja muihin lukuihin hallituksen esityksessä sekä muutos- ja korjausehdotukset valtioneuvoston asetukseen elinvoimakeskuksista sekä kehittämis- ja hallintokeskuksesta.

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 2? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 3.

Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)

Luku 1 Elinvoimakeskuksia koskevat yleiset säännökset (1-5 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 2 Elinvoimakeskusten ohjaus ja johtaminen (6-12 §)

Kommenttinne tästä pykälästä

-

Luku 3 Kehittämisen- ja hallintokeskusta koskevat säännökset (13-19 §)

Kommenttinne näistä pykälästä

-

Luku 4 Elinvoimakeskuksia sekä kehittäminen- ja hallintokeskusta koskevat erinäiset säännökset (20-25 §)

Kommenttinne näistä pykälästä

-

Luku 5 Voimaantulo ja siirtymäsäännökset (27-30 §)

Kommenttinne näistä pykälästä

-

Luku 1 Asian tausta ja valmistelu

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 2 Nykytila ja sen arviointi

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 3 Tavoitteet

Kommenttinne tästä luvusta

Uudistuksen tavoitteena on luoda vahvan elinvoimakeskukset, jotka tukevat alueiden elinvoimaa. Lakiluonnoksessa elinvoima määritellään hyvinkin laajasti, jolloin tulee mieleen, että yritetään tehdä kaikkia mahdollisia asioita ilman riittävää fokuointia. Mukana on jopa työelämän kehittämistavoitteita. Samoin henkilöstö siirtyy uuteen organisaatioon ilman, että aidosti analysoidaan nykyisen organisaation osaamisia, tulevan toiminnan painopisteitä sekä osaamistarpeita.

Luku 4 Ehdotukset ja niiden vaikutukset

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 5 Muut toteuttamisvaihtoehdot

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 8 Lakia alemman asteinen sääntely

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 9 Voimaantulo

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 11 Suhde muihin esityksiin

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 12 Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Kommenttinne tästä luvusta

-

1 § Elinvoimakeskusten nimet, toimialueet ja päätoimipaikat

Kommenttinne tästä pykälästä

-

2 § Elinvoimakeskusten organisaatio

Kommenttinne tästä pykälästä

Pelkona on myös se, että organisaatiouudistus halvaannuttaa uuden organisaation palvelukyvyyn useaksi vuodeksi, varsinkin kun samalla toteutetaan erittäin merkittäviä valtionhallinnon säästötoimia. Lisäksi menossa on useita organisaatiouudistuksia yhtä aikaa: työllisyysalueet, elinvoimakeskukset ja Team Finland ulkomaantoimintojen siirto Ulkoministeriölle. Toiminnan halvaantuminen ja muutoksen aiheuttama hämminki on pystyttävä minimoimaan.

Myöskään uusi johtamisjärjestelmä ei tue vahvojen elinvoimakeskusten tavoitetta. Näyttää siltä, että eri ministeriöt ovat halunneet varmistaa omat asemansa ja sen seurauksena hallinto näyttää edelleen vahvasti keskusohjatulta ja sektorikohtaisesti siiloutuneelta.

Vaikka Työ- ja elinkeinoministeriö vastaa elinvoimakeskusten yleishallinnollisesta ohjauksesta, keskusten toimintaa ohjaisivat ja valvoisivat omilla toimialoillaan opetus- ja kulttuuriministeriö, liikenne- ja viestintäministeriö, maa- ja metsätalousministeriö, työ- ja elinkeinoministeriö ja ympäristöministeriö tai nimetty keskushallinnon virasto, jonka tehtäväksi ohjaus on erikseen

säädetty tai määrätty (Ruokavirasto ja Väylävirasto). Miten tällaisessa moniohjausjärjestelmässä elinvoimakeskukset voivat olla vahvoja ja johdonmukaisia?

Team Finland -toimijat tarvitsevat joka puolelle Suomea vahvan alueellisen elinkeinotoimijan. Usein suurimmilla kaupunkiseuduilla ja hyvin aktiivisissa maaseutu/teollisuuskaupungeissa on omat kehitysyhtiöt tai vahva elinkeinotoimi. Kaikkialla Suomessa tilanne ei kuitenkaan ole samanlainen ja siksi jokaisen elinvoimakeskuksen on oltava riittävän vahva tukemaan yrityksiä ”maakunnasta maailmalle” myös ilman vahvoja paikallisia elinkeinoyhtiöitä. Ovatko kaikki elinvoimakeskukset kykeneviä tähän tehtävään? Elinkeinoelämän järjestöt tarjoavat tältä osin yritysten kasvun tueksi kumppanuutta. Yhdessä pystymme löytämään paremmin potentiaaliset kasvuyritykset.

Suomessa on useita julkisia elinkeinoelämään kehittäviä julkisia organisaatioita. Jo vuosikautia on puhuttu asiakaslähtöisestä ”yhden luukun palvelu-mallista”. Asiakaslähtöisyys edellyttää luonnollisesti, että eri tukioorganisaatiot tietävät toistensa tekemisistä ja luovat yhtenäiset palvelupolut asiakkaille (Team Finlandin tavoite). Nyt näyttää siltä, että edelleen vain osa valtionhallinnon toimijoista käyttää yhteistä kasvu CRM järjestelmää. Esimerkiksi Finnveralla on oma tietojärjestelmä ja Ulkoministeriön kaupallinen puoli on vasta osittain ottamassa käyttöön yhteistä järjestelmää. Tarvitsemme yhteisiä tietojärjestelmiä pikimmiten.

Toinen elinvoimakeskusten haaste on yhteistyö kuntasektorin kanssa. Esi-merkiksi kuntien vastuulle siirtyvät työllisyysalueet eivät ole saman CRM järjestelmän piirissä ja kunnat eivät siten anna tietoja myöskään elinvoimakeskuksille. Samoin hyvinkin erilaiset aluerajat aiheuttavat hankaluuksia. Kuntien kehitysyhtiöt toimivat omissa kuntarajoissaan, koulutuskuntayhtiöillä on omat aluerajaukset, työllisyysalueita on 45 ja sitten tulevat vielä elinvoima-keskukset. Tehokas tekeminen ja yhteistyö on todella hankalaa ilman yhteistä tilannekuvaa ja nykyistä yhtenäisempiä aluerajauksia. Johtamisjärjestelmään ja sitä tukeviin rakenteisiin pitää kiinnittää huomiota, jotta elinkeinopolitiikasta syntyy vaikuttava kokonaisuus.

3-13 § Elinvoimakeskusten toimialueet eräissä tehtävissä (keskitetyt tehtävät)

Kommenttinne näistä pykälistä

Luonnoksessa elinvoimakeskuksille on hahmoteltu työnjakoa valtakunnallisissa tehtävissä. Hyvin voimakkaasti ministeriöistä lähteneen ohjauksen takia voi kysyä, ovatko suunnitellut elinvoimakeskusten erityistehtävät ohjautuneet oikeille elinvoimakeskuksille. Esimerkiksi Etelä-Suomen elinvoima-keskus hoitaa maatalouspolitiikkaan liittyvät valtakunnalliset hankkeet, vaikka valtaosa maa- ja metsätalouden yrityksistä on muualla. Miksi Etelä-Pohjanmaan elinvoimakeskus ei hoida tulvasuojeluun liittyviä asioita, vaikka tulvat ovat lähes jokavuotisia alueella? Eikö alueiden vahvuuksien ja erityis-haasteiden pitäisi näkyä asiantuntijoiden sijainpaikoissa?

Yrittäjät tarvitsevat vahvan alueellisen kumppanin, joka on omalla alueellaan toimivaltainen ja tuntee oman alueensa tarpeet ja elinkeinoelämän. Toimivaltaisuutta heikentää, että päätökset rakennerahastovarojen käytöstä tehdään vain muutamissa elinvoimakeskuksessa. Yhden elinvoimakeskuksen asian-tuntijat voivat olla hyvin vakuuttuneita tiettyjen yrityshankkeiden kasvuvaiikutuksesta, mutta päätökset hankkeen hyväksymisestä tehdään muualla niiden ihmisten toimesta, jotka eivät ollenkaan tunne alueen kehityskohteita ja kasvun ajureita. Pitäisikö jokaisella elinvoimakeskuksella olla päätösvaltaa rakennerahastovarojen osalta, tietenkin huomioiden se, että kysymys on kilpailukyvyn kehittämisestä?

Muut mahdolliset huomiot asetuksesta

Kommenttinne

Uudistuksessa yrityksille on tärkeää kotikunnasta riippumatta yhtäläinen pääsy julkisten rahoitus- ja kehittämispalveluiden, innovaatorahoituksen sekä vienninedistämisen piiriin.

Oikeanlaisen palvelutarjonnan lisäksi on tärkeää huolehtia, että yrittäjät ovat ylipäänsä nykyistä paremmin tietoisia tarjolla olevista yrityspalveluista. Yrittäjät ovat käynnissä olevassa uudistuksessa tärkeä asiakasryhmä. Heidän palvelutarpeensa ja työllistämisen edellytykset on tärkeä huomioida jokaisella työllisyysalueella, elinvoimakeskuksessa ja kunnassa.

Kaavoituksen ja luvitusten käsittely- ja maksatusajoille kaavaillaan hallituksen toimesta lakisäateistä sitovaa määräaika. Samaa määräaika tulisi kaavailla myös yritystukiasioille. Eura-järjestelmän ongelmat eivät saa toistua. Samalla viranomaiselle tulisi velvollisuus korvata viivästyksestä aiheutuneita kustannuksia yrityksille.

Kohta 3. Tässä voitte kommentoida Ahvenanmaan valtionvirastoa koskevaa lakiehdotusta (liite3) ja sen säännöskohtaisia perusteluja sekä sen yleisperusteluita ja muita lukuja hallituksen esityksessä liittyen Ahvenanmaan valtionvirastoon (liite 4) vastaaviin kysymyskokonaisuuksiin: Muutos- ja korjausehdotukset Ahvenanmaan valtionvirastoa koskevaan lakiehdotukseen ja sen säännöskohtaisiin perusteluihinKommentit yleisperusteluihin ja muihin lukuihin hallituksen esityksessä

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 3? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä B osuuteen.

Ei

Luku 1 Yleiset säännökset (1-4 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 2 Ahvenanmaan valtionviraston ohjaus (5-6 §)

Kommenttinne tästä pykälästä

-

Luku 3 Johtaminen (7-11 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 4 Erinäiset säännökset (12-14 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

-

Luku 1 Asian tausta ja valmistelu

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 2 Nykytila ja sen arviointi

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 3 Tavoitteet

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 4 Ehdotukset ja niiden vaikutukset

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 5 Muut toteuttamisvaihtoehdot

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 8 Lakia alemman asteinen sääntely

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 9 Voimaantulo

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 11 Suhde muihin esityksiin

Kommenttinne tästä luvusta

-

Luku 12 Suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Kommenttinne tästä luvusta

-

B HALLITUKSEN ESITYSLUONNOSTA KOSKEVAT MUUT MAHDOLLISET HUOMIOT

Onko teillä kommentoitavaa B osuuteen? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä C osuuteen.

Ei

Muut mahdolliset huomionne hallituksen esitysluonnoksesta.

-

C HALLITUKSEN ESITYSLUONNOKSEN SISÄLTÄMÄT MUUT LAKIEHDOTUKSET, JOILLA TOTEUTETAAN UUDISTUKSEN EDELLYTTÄMÄT TEHTÄVÄSIIRROT LUPA- JA VALVONTAVIRASTOLLE, ELINVOIMAKESKUKSILLE, KEHITTÄMIS- JA HALLINTOKESKUKSELLE SEKÄ MUILLE VIRASTOILLE

Onko teillä kommentoitavaa C osuuteen? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä D osuuteen.

Ei

Ulkoministeriö, 2 lakiehdotusta, luku 7.1

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Oikeusministeriö, 39 lakiehdotusta, luku 7.2

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Sisäministeriö, 10 lakiehdotusta, luku 7.3

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Puolustusministeriö, 2 lakiehdotusta, luku 7.4

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Valtiovarainministeriö, 18 lakiehdotusta, luku 7.5

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Opetus- ja kulttuuriministeriö, 24 lakiehdotusta, luku 7.6

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Maa- ja metsätalousministeriö, 68 lakiehdotusta, luku 7.7

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Liikenne- ja viestintäministeriö, 14 lakiehdotusta, luku 7.8

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Työ- ja elinkeinoministeriö, 31 lakiehdotusta, luku 7.9

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Sosiaali- ja terveysministeriö, 52 lakiehdotusta, luku 7.10

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

Ympäristöministeriö, 25 lakiehdotusta, luku 7.11

Kommenttinne näistä lakiehdotuksista. (Pyydämme selkeästi ilmaisemaan, mitä lakia ja pykälää kommenttinne koskevat.)

-

D TIIVISTELMÄ LAUSUNNON PÄÄHUOMIOISTA

Pyydämme esittämään lausunnon päähuomiot tässä tiivistetysti (suositus enintään 4500 merkkiä)

LAKI VALTAKUNNALLISESTA LUPA- JA VALVONTAVIRASTOSTA

- Yrittäjät pitävä uudistusta tervetulleena ja kannatettavana. Hajautettu malli on viime vuosina aiheuttanut monia haasteita.
- Uudistuksella yhtenäistetään lain tulkintaa ja valvontaa.
- Jatkossa virastoon liitetyt eri valtion viranomaiset eivät toivottavasti enää valita toistensa lupapäätöksistä, vaan keskustelu käydään organisaation sisällä.
- Rakenteellisen uudistusten avulla on nyt tärkeä toteuttaa Petteri Orpon hallitusohjelman kirjaukset.
- Tärkeitä hallitusohjelman kirjauksia ovat lakisääteinen ja sitova määräaika, velvollisuus korvata viivästyksestä aiheutuneita kustannuksia sekä yhden luukun periaatteen mukaiset viranomais- ja luvitusprosessit,
- Yrittäjät esittää myös harkittavaksi, että uusi lupavirasto on samalla nykyistä vahvempi neuvontaorganisaatio.

LAKI ELINVOIMAKESKUKSISTA

- Laissa elinvoimatehtävä määritellään hyvin laveasti. Yritetäänkö tehdä kaikkia mahdollisia asioita ilman riittävää fokuointia?
- Pelkona on, että organisaatiouudistus halvaannuttaa uuden organisaation palvelukyvyyn useaksi vuodeksi, varsinkin kun samalla toteutetaan erittäin merkittäviä valtionhallinnon säästötoimia ja muita uudistuksia.
- Uusi johtamisjärjestelmä ei tue vahvojen elinvoimakeskusten tavoitetta. Ministeriöt ovat halunneet varmistaa omat asemansa ja sen seurauksena hallinto näyttää edelleen vahvasti keskusohjatuilta ja sektorikohtaisesti siiloutuneelta. Miten moniohjausjärjestelmässä elinvoimakeskukset voivat olla vahvoja ja johdonmukaisia?
- Ovatko suunnitellut elinvoimakeskusten erityistehtävät ohjautuneet oikeille elinvoimakeskuksille? Miksi esimerkiksi Etelä-Pohjanmaan elinvoimakeskus ei hoida tulvasuojeluun liittyviä asioita, vaikka tulvat ovat lähes jokavuotisia alueella?
- Toimivaltaisuutta heikentää, että päätökset rakennerahastovarojen käytöstä tehdään vain muutamissa elinvoimakeskuksessa. Pitäisikö jokaisella elinvoimakeskuksella olla päätösvaltaa

rakennerahastovarojen osalta, tietenkin huomioiden se, että kysymys on kilpailukyvyn kehittämisestä?

- Jokaisen elinvoimakeskuksen on oltava riittävän vahva tukemaan yrityksiä ”maakunnasta maailmalle” myös ilman vahvoja paikallisia elinkeinoyhtiöitä, joita ei ole jokaisella paikkakunnalla.
- Team Finland toimijat tarvitsevat yhteisiä tietojärjestelmiä pikimmiten.
- Toinen elinvoimakeskusten haaste on yhteistyö kuntasektorin kanssa. Esimerkiksi kuntien vastuulle siirtyvät työllisyysalueet eivät ole saman CRM järjestelmän piirissä ja kunnat eivät siten anna tietoja myöskään elinvoimakeskuksille. Samoin hyvinkin erilaiset aluerajat aiheuttavat hankaluuksia.
- Tehokas tekeminen ja yhteistyö on todella hankalaa ilman yhteistä tilannekuvaa ja nykyistä yhtenäisempiä aluerajauksia.
- Kaavoituksen ja luvitusten käsittely- ja maksatusajoille kaavaillaan hallituksen toimesta lakisääteistä sitovaa määräaikaa. Samaa määräaikaa tulisi kaavailla myös yritystukiasioille.

-

Voit jättää kommentit lausuntoon myös liitteenä

[LausuntoValtionAluehallinnonUudistus30.8.24.pdf](#)

Jaskari Harri
Suomen Yrittäjät ry