



20.03.2018

Yritysturvallisuusryhmän kokous 8.3.2018

Aika 8.3.2018 klo 14:00

Paikka Sisäministeriö, Kirkkokatu 12, nh Katariina

Jäsenet

Nimi	Läsnä	Poissa
Stefan Gerkman	x	
Jyrki Aho Poliisihallitus	x	
Ilkka Hanski Supo	x	
Petri Holopainen Suomen yrittäjät	x	
Mikko Huuskonen TEM		
Risto Karhunen Finanssiala	x	
Tarja Koskenlaakso Tulli	x	
Tero Kurenmaa Krp		
Miia Ljungqvist OM		
Jarmo Mikkonen SVLL	x	
Petteri Nevalainen Tulli		
Markku Ranta-aho Krp		
Matti Räisänen Kauppa	x	
Kaisa Saario Keskuskauppakamari		
Mika Susi EK	x	
Tiina Toivonen Kauppa	x	
Ari Tulensalo Keskuskauppakamari		
Joona Vuorenpää Finnsecurity ry		
Juha Tuovinen sihteeri	x	

1

Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

2

Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin

3

Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Edelliseen pöytäkirjaan korjataan Jarmo Mikkosen edustama taho eli Suomen Vartioliikkeitten liitto ry eli lyhennys SVLL.
Muutoin pöytäkirja hyväksyttiin.

4

Toimintasuunnitelmaehdotukset

- ilmiöistä tiedottaminen

Työryhmän sihteeri Juha Tuovinen avasi keskustelun taustoittamalla asiaa. Sisäministeriössä on työryhmä sisäiseen turvallisuuteen liittyen, jossa tiedonkulkua viranomaisilta yksityiselle puolelle on pohdittu ja joudutaan edelleen pohtimaan. Tältä osin olisi hyvä, jos yritysturvallisuusryhmässä löydettäisiin tiedonkulkuun jonkinlaista ratkaisua. Tiedon etsiminen internetistä ja sähköpostien lähettäminen eivät ole ratkaisu. Lehtien kautta tiedottamisessa on omat ongelmansa. Nykyaikainen tiedonkulku on nopeaa ja siihen käytetään älypuhelimia, jotka ovat kaikilla mukana.

20.03.2018

Kaikissa poliisilaitoksissa on oma ammattitiedottaja / tiedottajatiimi, jossa jäseniä 1-3 henkilöä. He eivät kuitenkaan vastaa esitutkinnan tiedottamisesta vaan esitutkintalain mukaan tiedottamisesta vastaa tutkinnanjohtaja, hänen esimiehensä tai tämän määräämä henkilö.

Työryhmässä käytiin avointa keskustelua, jossa tuotiin esille muun muassa seuraavia asioita:

Ei pitäisi tukeutua vain vanhoihin metodeihin tiedottamisessa. Pitäisi ottaa uudet keinot käyttöön esimerkiksi hyödyntämällä eri järjestöjen verkostoja suuntaamalla tiedotusta. Tiedonkulku voisi olla huomattavasti nopeampaa, mutta samalla tulee miettiä miten tavoitetaan ikäihmiset.

Kaupanalalla koetaan, että tietoa pitäisi saada nykyistä enemmän. Yritykset kaipaavat yleistä operatiivista tietoa, josta muodostuu hyvä arkipäivän tilannekuva. eli. Lisäksi pyydetään strategiatasoista tiedottamista ja ilmiötiedottamista.

Pelkästään lehtien kautta tiedottaminen ei toimi tai ei tuota toivottavaa vaikutusta. Nuoret välittävät sosiaalisen median kautta tietoa toisilleen ja selvittävät hetkessä asioita, joiden selvittäminen muulla keinoin veisi päiviä.

Lehdet nostavat samaa asiaa koskevan uutisoinnin yleensä hyvin ensimmäisellä kertaa. Toisella kertaa heikommin ja yleensä kolmannella kertaa ei lehti jaksa enää kirjoittaa.

Mitään uusia tilannekuvia ei tähän maahan enää kaivata.

Sosiaalinen media toimii kohtalaisen hyvin. Lainsäädäntö saattaa tulla vastaan. Monikanavaisuus on selkeä, siitä ei päästä mihinkään.

Aloittavien yrittäjien petostorjuntaan kaivataan apuja.

Miksi liiketoimintakieltoon määrätyt henkilöt eivät edelleenkaan ole julkisessa rekisterissä?

Kaupantoimijat haluaisivat, että vartijat voisivat jakaa tietoa keskenään. Nykyiset tietosuojasäädökset rajoittavat kuitenkin tiedon jakamista edes saman vartioliikkeen eri toimipisteissä olevien vartioiden välillä. Samaan aikaan sosiaalisessa mediassa saatetaan jakaa tekijöistä kaikki mahdolliset tiedot. Miten käy jos yritys ryhtyy käyttämään yksilöimättömästä lähteestä saatuja tietoja hyödykseen

Suomen yrittäjillä on oma tiedotuskanavansa, jossa yritetään nostaa ilmiöitä esille.

Itä-Uudenmaan poliisilla on kaupan kanssa menossa pilotti, jossa tämä työryhmä voisi auttaa ja tukea. Ilmeisesti pilotti on jollain lailla jumissa.

On olemassa erilaisia ilmiöitä ja erilaisia kohderyhmiä. Vantaan toimintaan kannattaisi tutustua tarkemmin ja katsoa voisiko pilottia hyödyntää ilmiötiedottamisen kehittämisessä. Kun ei voida estää ihmisten liikkumista, ainoastaan tiedon välittämällä voidaan suojautua.

20.03.2018

- olemassa olevien oppaiden päivitykset

Juha Tuovinen kertoi keskustelun avaamiseksi kameravalvontaoppaasta. Sisäministeriö oli asettanut työryhmän 2009, jonka tarkoituksena oli kehittää kameravalvonnan ohjeistusta. Opasta oli laatimassa iso joukko ammattilaisia. Aika on ajanut hieman oppaan ohitse. Siinä oli keskitytty enemmän kameroiden hankinnan tekniseen puoleen kuin niiden lainmukaiseen käyttöön, josta tarvittaisiin tänä päivänä enemmän tietoa.

Työ- ja elinkeinoministeriössä on syyskuussa 2017 asettanut työelämän tietosuojalainsäädännön ja yleisen tietosuoja-asetuksen välistä suhdetta selvittävä työryhmän. Työryhmä aikoo jollain lailla tarkastella myös olemassa olevaa kameravalvontaopasta.

Työryhmässä käytiin seuraavaa keskustelua asiasta:

Kun kameravalvontaopas valmistui, se oli hyvä. Siinä tuotiin esille muun muassa henkilösuojausta. Aika varmasti on tehnyt tehtävänsä. Tekniikka on kehittynyt valtavasti.

Oppaassa oli tietoa teknologiasta ja väärinkäytöstä estävää tietoa. Digitalisoitumisen myötä opas vietiin verkkoon.

Mikäli nykyistä EK:n yritysturvallisuusmallia sovellettaisiin yrityksissä, voisi sillä olla aikamoinen vaikutus rikostilastoihin.

Turvallisuusalan ammattikorkeakoululle voisi yrittää myydä oppaan päivittämistä oppilastyöksi (Laurean ammattikorkeakoulu?)

Organisaatioiden pelastustoiminnan ohjeistus voisi parantaa yritysten riskienhallintaa huomattavasti. Materiaali olisi edelleen kasassa

- toimintaympäristö / säädösympäristö

Juha Tuovinen kertoi olleensa yhteydessä Oikeusministeriöön asiakokonaisuuteen liittyen.

Muuntorangaistusasia on "vireillä" oikeusministeriössä. Tällä hetkellä vaikuttaa, että vasta seitsemäs samaa asiakokonaisuutta koskeva sakko esim. näpistyksestä, tultaisiin käsittelemään oikeudessa, jolloin sakko voitaisiin muuntaa. Kysymys on ennen kaikkea rahasta, muuntorangaistusjärjestelmä on kallis. Uudistuksena on vielä mahdollisesti tulossa mahdollisuus maksaa sakko vielä senkin jälkeen, kun tuomioistuin on vahvistanut tuomion. Vankilaan ei joudu, jos pystyy sakon maksamaan ennen vankilaan joutumista.

Näpistelijät voidaan jakaa karkeasti kolmeen ryhmään: nuoriin, alkoholisoituneisiin ja ammattivarkaisiin. Nuoret eivät koe näpistyksiä edes rikoksina, kun ei niistä saa mitään rangaistusta. Sakkoa ei edes mielletä rangaistukseksi. Alkoholisoituneille näpistelijoille sakko ei ole minkäänlainen rangaistus eivätkä välitä rangaistuksesta muutoinkaan. Ammattivarkaille sakko on pieni riski. Varastavat niin paljon kun mahdollista.

Lähestymiskieltoa tai ns. porttikieltoa ei oikeusministeriössä ole halua lähteä millään tavoin muuttamaan.

Käytiin keskustelua asiasta ja tuotiin esille muun muassa seuraavaa:

Nykyinen käytäntö on herättänyt kaupan keskuudessa pitkään keskustelua, rikoksesta ei tule minkäänlaista rangaistusta.

20.03.2018

Mikähän mahtaa olla kansainvälinen kehitys?

Näpistelykäytäntö on rapauttanut moraalia. Joutuisivat edes töihin korvatakseen

Alkoholisoituneet henkilöt ovat jo menetettyjä sieluja. Heillä ei ole mitään menetettävää.

- Kauppakamarin tekemä selvitys

Käytiin keskustelua:

Erityyppiset petokset nousevat rikostilastoissa ja perinteiset petokset siirtyvät verkkoon.

Jonkinlainen yritysturvallisuustoimintamallin soveltaminen, miten yritykset omassa toimissaan voivat havainnoida ja estää rikosten uhriksi joutumista. Esimerkiksi toimitusjohtajapetokset, jossa johtohenkilöiden suojauksen parantamisella olisi iso vaikutus.

Tähän liittyy harrastettava epäasiallinen markkinointi jne eli kirjo on valtava.

Pikavipit kasvat rajusti

- Yleisten tilojen turvallisuus / tuen antaminen

Ei käsitelty

5

Muut asiat

Seuraava kokous 14.6.2018, sisäministeriössä nh Katariina, 2 krs.

6

Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 15.24

Puheenjohtaja

Stefan Gerkman

Automaattisesti päivittyvä allekirjoitusfraasi. Älä poista tätä kenttää, jos allekirjoitat asiakirjan sähköisesti.

Jakelu

Yritysturvallisuusryhmän jäsenet