

Valtiovarainministeriö

valtiovarainministerio@vm.fi

viite: VM040:00/2017

Lausunto maakuntien viitearkkitehtuurista

Valtiovarainministeriö lähetti lausuntopyynnön 27.2.2018 koskien maakuntien viitearkkitehtuuria (VM040:00/2017). Lausuntopyynnön vastausaikaa on pidennetty 4.4.2018 asti lausuntoajalle ajoittuvan pääsiäisen vuoksi. Pohjois-Savon liitto lausuu kantanaan seuraavaa:

Vastuuvalmistelija: KA-arkkitehti Henri Huttunen

Yleiset kommentit viitearkkitehtuurista

Kokonaisuudessaan kattavasti koottu ja perusteltu kokonaisuus, josta on varmasti hyötyä maakuntien toiminnan suunnittelussa. Tarkastelutaso vaikuttaa pääosiltaan tarkoituksenmukaiselta.

Aikataulullisesti olisi toivonut, että viitearkkitehtuuri olisi ollut käytettävissä huomattavasti aikaisemmin, koska maakunnissa kokonaisarkkitehtuurityö on käynnistynyt monilta osin jo vuoden 2017 aikana.

Maakuntien osallistaminen viitearkkitehtuurityöhön on ollut melko vajavaista, käsityksen mukaan työssä on ollut mukana vain edustaja kahdesta maakunnasta. Näin ollen maakunnat ovat olleet osittain eriarvoisessa asemassa työn tulosten hyödynnettävyyden suhteen.

Havainto 1, Luku 1.2 kuvan 2 jälkeinen kappale - Muu puute tai virhe

Luvun 1.2 kuvan 2 jälkeisessä kappaleessa viitataan hieman hämmentävästi / ristiin viitearkkitehtuuri dokumenttiin sekä hallintamalliin viitearkkitehtuurin hallinnan organisointiin liityen: "Maakuntien käyttämien yhteisten palveluiden piirissä ja maakunnissa itsessään arkkitehtiryhmät ovat vasta muodostumisvaiheessa tämän hallintamallin kirjoittamishetkellä (1/2018)."

Muutenkin viitearkkitehtuurin hallintamalli ja kytkentä maakuntien omaan KA-työhön jää dokumentissa hyvin lyhyesti käsitellyksi, vaikkakin asia on erittäin tärkeä viitearkkitehtuurin kehittämisen sekä maakuntien sitoutumisen kannalta.

Korjausehdotus: Viitearkkitehtuurin hallintamalli esitellään omassa alaluvussa Johdanto pääosion alla.

Havainto 2, Luku 2 - Kehitysehdotus

Viitearkkitehtuurin laajuuteen voisi olla tarkoituksenmukaista ottaa mukaan seuraavat kuvaukset:

- Periaatteellinen taso - Lait ja säädökset -> Kaikille maakunnille samat. Toki lainsäädäntöä luvussa 3.3.2 lyhyesti käsitellään, mutta voisi olla tarkoituksenmukaista

www.pohjoissavo2019.fi

#pohjoissavo2019
#posote

#maakuntauudistus
#soteuudistus

Pohjois-Savon liitto tukee
maakunnan
menestystä



Vipuvoimaa
EU:lta
2014–2020



koota viitearkkitehtuurissa yhteen kaikki maakuntien perustamisessa ja suunnittelussa huomioitava lainsäädäntö.

- Periaatteellinen taso - Standardit -> Voisi kuvata ne standardit, joiden noudattaminen tai soveltaminen tulee vähintään huomioida maakuntien perustamisessa.
- Tietojärjestelmäarkkitehtuuri - Tietojärjestelmäpalvelut -> Ylätasoinen näkemys tietojärjestelmäpalveluiden kohdistumisesta kansallisen tason ekosysteemeihin sekä järjestäjän ja palveluntuotannon tietojärjestelmäpalveluihin. Maakunnille yhteinen pohja tietojärjestelmäpalveluiden toteuttamisvastuista ja kirkastetaan mitkä palvelut tulevat maakuntien käyttöön kansalliselta tasolta (mm. KEHA:n aiemmin tuottamat tietojärjestelmäpalvelut).
- Korjausehdotus: Arvioidaan onko ko. kuvaukset tarkoituksenmukaista liittää viitearkkitehtuurin laajuuteen ja jos niin missä vaiheessa.

Havainto 3, Luku 3.3.1 - Muu puute tai virhe

Valinnanvapauden kokonaisarkkitehtuuri (luonnos) pitäisi ehkä huomioida listauksessa. Pop-IT KA ei ole yhteismitallinen muiden tunnistettujen sidosarkkitehtuurien kanssa.

Korjausehdotus: Arvioidaan onko sidosarkkitehtuureja tarpeen tarkentaa.

Havainto 4, Luku 3.3.2 - Kehitysehdotus

Sidoshankkeiden kuvaamiseen ja tunnistamiseen voisi kohdistaa huomattavasti nykyistä enemmän panosta. Niin kuin raportillakin todetaan "Maakunta- ja sote-uudistuksen valmistelussa on huomattavan paljon rinnakkaista tekemistä meneillään" ja näin ollen viitearkkitehtuuri voisi olla tarkoituksenmukainen paikka koota yhteen ja kuvata käynnissä oleva kehittäminen sekä niiden riippuvuussuhteet.

Korjausehdotus: Arvioidaan onko sidoshankkeiden kuvausta tarpeen tarkentaa tai laajentaa.

Havainto 5, Luku 4.4.7 sivu 75 viimeinen kappale - Huomio

Kappaleesta puuttuu ainakin yhdestä lauseesta negatiota kuvaavat sanat, joka hankaloittaa kappaleen sisällön luettavuutta. "Kuvaustavassa Ei ole pyritty muodostamaan..."

Korjausehdotus: Lisätään kappaleeseen puuttuvat negatiota kuvaavat sanat.

Havainto 6, Luku 5.4 – Huomio

Luvun ja siihen liittyvän liitteen voisi ehkä tässä vaiheessa jättää pois viitearkkitehtuurin laajuudesta, koska kuvauksen jäädessä hyvin ylä-/loogiselle tasolle ja selkeiden päätietoryhmä/palvelu/prosessi kytkentöjen puutteen takia merkitys jää erittäin vähäiseksi.

Korjausehdotus: Arvioidaan olisiko osio syytä jättää pois viitearkkitehtuurin laajuudesta.

Kommentit liitteestä 3 palvelukartta

Suosisin ehkä viitearkkitehtuuritasolla hieman ylätasoisempaa palveluiden kuvaamista ja järjestäjän sekä palveluntuotannon palveluiden selkeämpää erottamista. Toisaalta käytetty

www.pohjoissavo2019.fi

substanssipalveluiden ryhmittely ja esitystaso on kyllä hyvin perusteltu ja tässä kohdin maakuntien toimintaa helpottava (luo ymmärrystä huomiota vaativiin asioihin kokonaisuudessaan).

Ei vaadi toimenpiteitä.

Kommentit liitteestä 10 hallintamalli

Havainto 1, Luku 3.2 - Kehitysehdotus

Voisiko QPR kuvaukset jakaa maakuntien käyttöön jo ennen MVA-hankkeen päättymistä? Maakunnissahan on jo paraikaa käynnissä KA-työ.

Korjausehdotus: QPR kuvausten jakaminen maakuntien käyttöön.

Havainto 2, Luku 3.3 - 3.3.2 - Huomio

Kyseisten lukujen sisältöjen liittyminen viitearkkitehtuurin hallintamalliin ei aukea. Eikö nämä ole enemminkin maakunnan KA:n hallintamallin asioita?

Korjausehdotus: Keskitytään viitearkkitehtuurin hallintamallin kuvaamiseen.

Havainto3, Luku 3.3.4 sivu 15 ja kuva 10 - Muu puute tai virhe

Tekstissä ja kuvassa esitellään uutena käsitteenä "Maakuntien yhteinen kokonaisarkkitehtuuri", josta käytetään vielä tekstissä selitettä MVA (eikä tämä ole maakuntien viitearkkitehtuuri?). Mikä on tämä maakuntien yhteinen kokonaisarkkitehtuuri ja miksi se esitellään MVA:n hallintamallin yhteydessä varsinkin, kun tällaista ei muissa asiakirjoissa ole esiin nostettu?

Korjausehdotus: Poistetaan "Maakuntien yhteinen kokonaisarkkitehtuuri" aineistosta tai määritellään tämä arkkitehtuuritaso maakuntien viitearkkitehtuurin päädokumentilla.

Kommentit liitteestä 11 tietovarantojen riippuvuudet

Liitteen voisi ehkä tässä vaiheessa jättää pois viitearkkitehtuurin laajuudesta, koska kuvauksen jäädessä hyvin ylä-/loogiselle tasolle ja selkeiden päätietoryhmä/palvelu/prosessi kytkentöjen puutteen takia merkitys jää erittäin vähäiseksi.

Korjausehdotus: Arvioidaan olisiko liite syytä jättää pois viitearkkitehtuurin laajuudesta.

Kuopiossa 13.4.2018



Marko Korhonen
maakuntajohtaja



Tarja Miettinen
hallintojohtaja