



Työ- ja elinkeinoministeriö
PL 32
00023 Valtioneuvosto

23.8.2018

Viite: Lausuntopyyntö 28.6.2018 TEM/949/03.01.01/2017, TEM031:00/2017

Asia: Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle ns. omatoimisen työnhaun mallista (täydentää hallituksen esitystä HE 93/2018 vp), julkisista rekrytointipalveluista ja osaamisen kehittämispalveluista annetun lain ja työttömyysturvalain muuttamisesta

KEHA-KESKUKSEN LAUSUNTO

Nykytilan arviointi

Kohdassa 2.1.2 kuvataan Työmarkkinatoria. KEHA-keskuksen mielestä esityksessä pitäisi erottaa mitä pitää sisällään Työmarkkinatorin ekosysteemi ja mitä Työmarkkinatorin hakupalvelu, sillä ne ovat kaksi eri asiaa. Työmarkkinatorin hakupalvelu tarjoaa yrityksille ja työnantajille välineitä automaattisen rekrytointiprosessin hoitamiseen ja sopivien työntekijöiden hakuun. Vastaavasti työnhakija voi siellä luoda ja päivittää osaamisprofiiliaan ja markkinoida omaa osaamistaan. Siksi nykyinen esityksen teksti *"Työnhakijaa koskevat työnhaun ja rekrytoinnin kannalta tarpeelliset tiedot julkaistaisiin Työmarkkinatorissa automaattisesti, kun henkilön aloittaisi työnhakunsa."* olisi toimivampi tekstinä *"Työnhakijaa koskevat työnhaun ja rekrytoinnin kannalta tarpeelliset tiedot julkaistaan Työmarkkinatorilla"*.

"Työnhakija voi päivittää Työmarkkinatorin avulla omia työnhakutietojaan, osaamisprofiiliaan ja markkinoida omaa osaamistaan." Tällä hetkellä pilottikäytössä olevan Työmarkkinatorin hakupalvelussa työnhakija voi luoda ja päivittää työnhaku- ja osaamisprofiiliaan sekä markkinoida omaa osaamistaan. TE-Digi -hanke ei ole määritellyt, voiko asiakas päivittää työnhakutietojaan tulevaisuudessa myös Työmarkkinatorin hakupalvelussa vai tapahtuuko se ainoastaan asiointipalvelussa. KEHA-keskuksen näkemyksen mukaan lainsäädännössä ei tule määritellä missä järjestelmässä asiakas päivittää työnhakutietojaan.

Kohdassa 4.2 Vaikutukset viranomaisten toimintaan on seuraava teksti: *"Lisäksi esimerkiksi työvoimakoulutushakemuksista 96 prosenttia tehtiin vuonna 2017 verkkopalvelun kautta. Tässä ei kuitenkaan ole otettu huomioon kotoutujia."* Tämän kohdan ilmaisua tulee täsmentää viimeisen virkkeen osalta seuraavasti: *"Työvoimakoulutushakemusten määrässä ei huomioida X61-tavoiteammatin (Maahanmuuttajakoulutukset) koulutuksia, koska koulutuksiin ohjaaminen tapahtuu Koulutusportti-järjestelmän kautta."* Jos kotoutuja hakee

verkkopalvelun kautta muuhun työvoimakoulutukseen kuin maahanmuuttajakoulutukseen, haku huomioidaan työvoimakoulutukseen hakeneiden verkkopalvelun käyttöasteessa.

Palvelutarpeen arviointi

1.7.2017 jälkeen Suomen kansalaisen ilmoittautuessa työnhakijaksi Oma asiointi -palvelun kautta, hänet on ohjattu palvelutarpeen digitaaliseen arviointiin, jos tiedossa ei ole muutosta työnhakuun seuraavan 3 kuukauden sisällä (esim. työn tai koulutuksen aloittaminen). Asiakkaan palvelutarvetta arvioiviin kysymyksiin antamien vastausten ja työllistymisen mahdollisuuksia ennakoivien tekijöiden perusteella arvioidaan, millaisia palveluja asiakas tarvitsee. Palvelutarpeen arvioinnin jälkeen asiakasta on pyydetty joko hyväksymään hänelle ehdotettu suunnitelma tai laatimaan oma suunnitelmaehdotus, joka lähetetään TE-toimiston hyväksyttäväksi. Palvelutarvearvio toimii pohjana suunnitelmaehdotukselle. Muut kuin Suomen kansalaiset arvioivat palvelutarpeen yhdessä TE-toimiston kanssa. Uudistuksen tarkoituksena on ollut mm. asiakkaan aktiivisen roolin korostaminen ja vastuun lisääminen työnhaussa, koska asiakas voi kertoa oman käsityksensä palvelutarpeestaan sekä laatia oman suunnitelmaehdotuksen.

Nykyistä palvelutarvearviointimallia on kritisoitu siitä, että se ohjaa asiakkaan palvelulinjalle, joka ei TE-palvelun asiantuntijoiden mielestä ole hänelle oikea. On esitetty näkökantoja, että nykyisin käytetty mallinnus painottaa liian paljon asiakkaan omaa - ehkä liian toiveikasta - arviota tilanteestaan. Heinäkuussa 2018 tehdyn selvityksen mukaan kuusi kuukautta aikaisemmin työttömäksi ilmoittautuneiden oma arvio palvelutarpeestaan on vastannut noin 85 % todennäköisyydellä tilannetta seurantahetkellä. Nopeaan työllistymiseensä luottaneet olivat puolen vuoden kuluttua pääosin töissä ja työllistymiseensä tukea tarvitsevat joko koulutuksessa tai TE-toimiston palveluiden piirissä.

Palvelutarpeen arvioinnissa hyödynnettävä profilointi nojautuu työ- ja elinkeinotoimiston asiakastietojärjestelmään (URA) työnhakijasta tallennettuihin taustatietoihin. Tämä tarkoittaa sitä, että pitkäaikaistyöttömyyden riskiä arvioitaessa, huomioidaan kattavasti asiakastietojärjestelmään henkilöstä tallennetut taustatekijät, kuten ikä, työttömyyshistoria, koulutus jne. Työnhakijan tietojen ajan tasalla oleminen korostuu, koska vanhentunut tai puutteellisesti kirjattu tieto johtaa väärään ennusteeseen. Riskiprofilointi ei toisaalta kykene huomioimaan asioita, jotka eivät sisälly URA-tietoihin. Esimerkiksi motivaation ja asenteen kaltaiset tekijät eivät välity arviointiin pitkäaikaistyöttömyyden riskistä.

KEHA-keskus osana TE-digihanketta järjestää syksyn 2018 aikana palvelutarpeen arvioinnin työpajoja digitaalisen palvelutarpeen arvioinnin kehittämiseksi. Työpajoissa palvelutarpeen arviointia tarkastellaan tämän lakiesityksen pohjalta työnhakijoiden erilaisten palvelutarpeiden näkökulmasta yhdessä työnhakijoiden, työnantajien, palveluntuottajien, yhteistyötahojen sekä TE-palvelun asiantuntijoiden kanssa.

Esityksen mukaan palvelutarvearvio tehtäisiin henkilön työnhakijaksi ilmoittautumisen yhteydessä antamien tietojen perusteella. Erityistä huomiota kiinnitettäisiin henkilön työnhaku- ja työllistymisvalmiuksiin sekä työ- ja toimintakykyyn. KEHA-keskuksen näkemyksen mukaan työ- ja toimintakyvyn arviointi digitaalisesti on haastavaa. Esityksen

mukaan maakunta tai palveluntuottaja tekisi palvelutarvearvion ja laatisi tai tarkistaisi työnhakijan työllistymissuunnitelman 2 viikon kuluessa työnhaun alkamisesta myös silloin, kun digitaalisesti tehty palvelutarvearvio osoittaa, että työnhakija tarvitsee henkilökohtaista palvelua. Esityksessä ei kuitenkaan avata sitä, millä kriteereillä asiakkaan arvioidaan tarvitsevan henkilökohtaista palvelua tai miten paljon painoarvoa on asiakkaan omalla arviolla palvelutarpeestaan.

Esityksessä ei oteta kantaa siihen, tuleeko myös maahanmuuttajien palvelutarpeen arviointi tehdä digitaalisesti työnhaun käynnistämisen yhteydessä. Tämä on haastavaa, koska maahanmuuttajan suomen tai ruotsin kielitaito ei välttämättä ole sellainen, että palvelutarpeen arvioinnissa käytettävät käsitteet olisivat ymmärrettäviä. Haasteena on myös se, että muualla suoritetun koulutuksen ja osaamisen tunnistamisessa tarvitaan henkilökohtaista palvelua sekä tarvittaessa maakunnan muuna palveluna hankkimaan osaamisen tai ammattitaidon kartoitusta. Profilointi ei myöskään usein osaa arvioida oikein maahanmuuttajan pitkäaikaistyöttömyyden riskiä. Myös maahanmuuttajien valmiudet käyttää omatoimisesti verkkopalvelua vaihtelevat.

Esityksen mukaan maakunta tai palveluntuottaja voisi edellyttää, että työnhakija käyttää verkkopalvelua palvelutarpeen arviointiin, mutta tämän tulisi tapahtua maakunnan järjestämissä tiloissa ja laitteilla, eikä työnhakijalta voitaisi edellyttää esimerkiksi omien pankkitunnusten käyttämistä. Jotta osana palvelutarpeen arviota voidaan tehdä arvio työttömyyden pitkittymisen todennäköisyydestä, pitää voida tarkastella asiakkuuden hallintaan tallennettuja asiakkaan taustatekijöitä. Tämä edellyttää aina asiakkaan yksilöintiä, käyttipä hän maakunnan laitteita tai omaa tietokonettaan. Tällä hetkellä henkilöasiakkaan Oma asiointi -palvelun käyttö on mahdollista vahvalla tunnistuksella; varmennekortti, mobiilivarmenne sekä verkkopankkitunnukset.

Työllistymissuunnitelman laatiminen

KEHA-keskus pitää erittäin hyvänä sitä, että työllistymissuunnitelmassa omatoimisesta työhausta sovittaessa huomioidaan alueen työmarkkinatilanne, työnhakijan mahdollinen ammattitaitosuoja, työnhaku- ja työllistymisvalmiudet sekä työ- ja toimintakyky. Näin omatoimisesta työhausta sovittaessa huomioidaan työnhakijan tosiasialliset mahdollisuudet hakea työmahdollisuuksia. Näin myös niiden asiakkaiden kohdalla, joilla ennen avoimille työmarkkinoille työllistymistä tarvitaan osaamisen lisäämistä tai asiakas tarvitsee enemmän tukea työmarkkinoille työllistymiseen, voidaan aidosti keskittyä muiden palvelujen tarjoamiseen eikä näennäisesti sovita omatoimisesta työhausta. Etenkin monialaisten asiakkaiden palveluprosessissa korostuvat terveydentilan selvitykset ja kuntouttava työtoiminta, jolloin reitti omatoimiseen työnhakuun on vielä pitkä.

KEHA-keskuksen mielestä asiakkaan valmiuksien olleessa kunnossa, neljän työmahdollisuuden hakeminen kuukauden tarkastelujakson aikana työllisyyden parantamiseksi on kannatettava ehdotus.

Esityksen mukaan 12 a §:n mukaan *"Työllistymissuunnitelmassa ei edellytetä omatoimista työnhakua tai haettavien työmahdollisuuksien määrää alennetaan, jos palvelutarvearvio osoittaa, että: 1) työnhakijan ammattitaitoa vastaavaa sopivaa työtä ei maakunnan tai palveluntuottajan arvion mukaan ole tarjolla 12 c §:n 1 momentissa tarkoitetulla tarkastelujaksolla ja työnhakijalla on työttömyysturvalain 2 a luvun 8 §:ssä tarkoitettu ammattitaitosuoja; 2) työnhakijalle sopivaa työtä ei maakunnan tai palveluntuottajan arvion mukaan ole tarjolla 12 c §:n 1 momentissa säädetyllä tarkastelujaksolla"*. KEHA-keskuksen miestä voi olla ongelmallista, että palveluntuottaja arvioi työttömyysturvalain mukaisia edellytyksiä ja päteviä syitä jo etukäteen. Siirretäänkö tässä julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä palveluntuottajalle?

Esityksen mukaan suunnitelma laadittaisiin eniten tukea työnhakuunsa ja työllistymiseensä tarvitsevia työnhakijoita lukuun ottamatta verkkopalvelussa. 8 §:ssä todetaan, että työnhakijaksi rekisteröitymisen edellytyksenä on, että työttömyysetuutta hakeva henkilöasiakas hyväksyy ilmoittautumisen yhteydessä mahdollisen digitaalisesti laaditun työllistymissuunnitelman tai esittää maakunnalle pyynnön digitaalisesti laaditun työllistymissuunnitelman tarkistamisesta. KEHA-keskuksen mielestä tätä kohtaa tulee avata tarkemmin. Tarkoittaako tämä sitä, että digitaalisessa palvelutarpeen arvioinnissa tehdyn arvion mukaan asiakkaan valmiuksien ollessa kunnossa omatoimiseen työnhakuun, hänelle ehdotetaan digitaalisesti laadittua työllistymissuunnitelmaa? Eniten tukea työnhakuunsa ja työllistymiseensä tarvitsevia työnhakijoita ei pyydetä laatimaan omaa suunnitelmaehdotusta verkkopalvelussa, vaan he ohjautuvat tekemään suunnitelman henkilökohtaisesti, jolloin muutoin kuin digitaalisesti laadittavien työllistymissuunnitelmien määrä kasvaa.

Työnhakijan informointi

Esityksen mukaan omatoimista työnhakua koskeva ohjeistus voitaisiin antaa verkkopalvelussa tai muulla tavoin kirjallisesti esimerkiksi työllistymissuunnitelman laatimisen yhteydessä. Jotta omatoimisen työnhaun malli ja jo voimassa oleva aktiivimalli eivät muodosta työttömälle työnhakijalle monimutkaista kokonaisuutta, työnhakijoille tiedottamiseen ja selkokielisyyteen tulee kiinnittää erityistä huomiota. Kotouttamislain 17 §:n mukaan maahanmuuttajalle on selvitettävä suunnitelmasta ja siihen liittyvistä palveluista aiheutuvat oikeudet ja velvollisuudet siten, että hän ne ymmärtää.

Aktiivimallin myötä TE- toimistojen palautteiden mukaan määräaikaishaastattelujen kestot ovat pidentyneet asiakkaiden halutessa keskustella haastattelun yhteydessä aktiivimallin täyttävistä TE-palveluista laajemmin. Jos tulevaisuudessa asiakkaan kanssa suunnitelmaa laadittaessa tulee informoida sekä omatoiminen työnhaku että aktiivimalli, haastattelujen kestot tulevat pitenemään ennestään.

Hakuvelvollisuus

Esityksen mukaan, jos työnhakija tarvitsee tukea työnhakuunsa ja työllistymiseensä, hakuvelvollisuus olisi matalampi tai sitä ei olisi ollenkaan. Esityksen perusteella jää epäselväksi, mitä tarkoittaa *"tarvitsee tukea työnhakuunsa ja työllistymiseensä"*? Tämän

tulkinta saattaa johtaa jatkuviin erimielisyyksiin, koska asiakas saattaa kokea asian eri tavoin kuin asiantuntija niin tarvittavan tuen laadun kuin sen määränkin osalta.

Esityksen mukaan työsuhteessa tehtävän työn hakemiseen kuuluvina toimina pidettäisiin varsinaisen työhakemuksen jättämisen lisäksi osallistumista työhaastatteluun ja muihin valintaprosessiin liittyviin toimiin. Jos saman työpaikan hakuprosessissa on eri vaihteita eri viikoilla, täyttyykö hakuvelvollisuus? Esim. ensimmäisellä viikolla työhakemuksen jättäminen, toisella viikolla haastattelu, kolmannella viikolla soveltuvuuden arviointi ja neljännellä viikolla uusintahaastattelu. Onko ne kaikki yhtä hakua vain neljä omaa koska tapahtuvat eri viikoilla?

Esityksen mukaan nykyisistä työnhakijaa työttömyysetuuden saamisen edellytyksenä velvoittavista työtarjouksista luovuttaisiin. Tämä on kannatettavaa, koska Työmarkkinatorin hakupalvelussa työnhakija voi luoda ja päivittää työnhaku- ja osaamisprofiiliaan sekä markkinoida omaa osaamistaan. Näiden tietojen pohjalta hänelle ehdotetaan automaattisesti profiiliinsa sopivia työpaikkoja.

12 b §:n mukaan omatoimisena työnhakuna pidetään työllistymissuunnitelmassa yksilöidyn työsuhteessa tehtävän työn hakemista ja yksilöityjen haettavien työpaikkojen määrä suunnitelmassa olisi lähtökohtaisesti rajattu enintään yhteen. Miksi tapauskohtaisesti määrä ei voisi olla enemmän esimerkiksi tilanteissa, joissa saman alan työpaikkoja on kerralla paljon avoinna, vrt. opettajien työpaikat keväällä? Esityksen mukaan työpaikan yksilöimisellä tarkoitettaisiin sitä, että työnhakija saisi nykyisiä työtarjouksia vastaavat riittävät tiedot kyseisestä työpaikasta. Onko riittävää asian kirjaaminen työllistymissuunnitelmaan ja tarvittavien tietojen löytyminen Työmarkkinatorilta vai pitääkö yksilöidyn työpaikan tiedot olla tulostettavissa työnhakijalle tai lähetettävissä asiointipalveluun?

Esityksen mukaan haettavana työmahdollisuutena pidetään myös 12 b §:n mukaan muita vastavia toimia, joiden tavoitteena on työllistyminen. Mitä tarkoitetaan muina vastaavina toimina tulee tarkentaa.

Esityksen mukaan hakuvelvollisuutta ei voisi täyttää myöskään hakemalla toistuvasti samoja työpaikkoja. Jos alueella ei ole sillä hetkellä muita työnantajia, joilla on tarjolla työnhakijan osaamista vastaavia työpaikkoja, sovitaanko silloin, ettei ole hakuvelvollisuutta? Tietysti alueellisesta ja ammatillisesta liikkuvuudesta keskustellaan asiakkaan kanssa.

Esityksen mukaan työnhakuvelvollisuutta voisi täyttää myös osallistumalla erilaisiin rekrytointitapahtumiin. Vaikka rekrytointitapahtumassa olisi edustettuna useita työnantajia ja tapahtumassa haettaisiin useita työpaikkoja, tapahtuma laskettaisiin kuitenkin vain yhdeksi työnhauksi esityksen mukaan. Jos työnhakija hakee rekrytointitapahtuman aikana esim. viittä eri työmahdollisuutta, miksi se laskettaisiin vain yhdeksi työnhauksi?

Esityksen mukaan työnhakijalta, joka on työkyvytön, ei edellytettäisi omatoimista työnhakua. Työkyvyttömyyden määritelmä on tässä yhteydessä tarkennettava. Määritelläänkö esim. 300 päivää sairaspäivärahaa saanut ja sen jälkeen työttömäksi työnhakijaksi ilmoittautunut henkilö työkykyiseksi vai ei?

Jos työnhakija ei ole hakenut työmahdollisuuksia työllistymissuunnitelmassa edellytetyllä tavalla, häntä muistutettaisiin tarkastelujakson päättyessä aktiivisen työnhaun merkityksestä työllistymiseen ja työttömyysetuuden vastikkeellisuudesta. Asiakkaalle muistutus tulee 12 c §:n mukaan antaa kirjallisesti. Esityksessä ei oteta kantaa siihen, miten kirjallinen muistutus tulee antaa ja pitääkö asiakkaan kuitata, että on saanut muistutuksen? Tuleeko muistukseen suoraan muutoksenhakumahdollisuus?

Seuranta

12 c §:n perusteella omatoimista työnhakua seurataan 30 päivän tarkastelujaksolla, joka alkaa työllistymissuunnitelman laatimista seuraavasta päivästä. 12 a §:n perusteella työllistymissuunnitelmassa edellytetään, että työnhakija hakee tarkastelujakson aikana keskimäärin vähintään yhtä työmahdollisuutta jokaista kalenteriviikkoa kohti. Kalenteriviikon katsottaisiin alkavan maanantaina ja päättyvän sunnuntaina. Tarkoitetaanko tässä vain alkavia kokonaisia kalenteriviikkoja eli jos työllistymissuunnitelma laaditaan perjantaina, niin onko ensimmäinen laskennallinen kalenteriviikko vain 3 vrk mittainen vai alkaako laskenta seuraavana maanantaina? Kuka tekee päätöksen siitä, oliko kalenteriviikko omatoimista työnhakua edellyttävä vai ei?

12 c §:n mukaan, jos työnhakijan palvelutarvetta ei ole maakunnasta tai palveluntuottajasta johtuvasta syystä määritelty 11 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu 2 viikon määräajassa, tarkastelujaksoa pidennetään viivettä vastaavalla ajalla. Jos tarkastelujaksoa pidennetään, lisääntykö myös työnhakijan velvollisuus hakea työpaikkoja vastaavalla määrällä, koska keskimäärin haettava vähintään yhtä työmahdollisuutta jokaista kalenteriviikkoa kohti. Mitä jos palvelutarpeen arviointi ei ole mahdollista annetussa määräajassa muusta syystä, asiakas on esim. jostain syystä estynyt tulemaan paikalle/olemaan yhteydessä sovittuna aikana?

Esityksen mukaan omatoimisen työnhaun seuranta perustuisi lähtökohtaisesti työnhakijan ilmoittamiin tietoihin, jotka ilmoitettaisiin ensisijaisesti verkkopalvelussa kuukauden välein. Tarkoittaisiko tämä sitä, että työnhakijan kanssa laaditaan ja tarkistetaan työllistymissuunnitelma 3kuukauden välein ja siinä sovitusta omatoimisesta työnhausta asiakasta pyydetään/velvoitetaan raportoimaan kuukauden välein? Asiakkaan kanssa laaditussa suunnitelmassa voidaan sopia useammista tehtävistä (mm. omatoiminen työnhaku, kasvupalvelukoulutus ja työkokeilu), ja muu kuin omatoiminen työnhaku toteutuu. Tuleeko silloin asiakkaan lisäksi raportoida omatoimisen työnhaun toteutumisesta? Nykytoiminnallisuudessa suunnitelman toteutumista tarkastellaan kokonaisuutena, ei erikseen jokaista tehtävää.

Maakuntien ja palveluntuottajien työmäärä kasvaisi, jos työnhakijat ilmoittaisivat omatoimisesta työnhausta merkittävässä määrin muulla tavalla kuin verkkopalvelun kautta. Tämä tulee korostumaan haja-asutusalueella asuvien kohdalla, koska yhteydet eivät välttämättä toimi eikä asiakkailla aina ole osaamista tai laitteita. Mikäli ilmoituksia tehtäisiin puhelimitse, pitäisi olla (verkkopalvelua vastaavasti) standardoidut tiedot, joiden ilmoittamista vähintään vaaditaan.



Työttömyysturva

KEHA-keskuksen mielestä seuraamusjärjestelmään ehdotettua muutosta voi pitää tarkoituksenmukaisena ja työnhakijoiden yhdenvertaista asemaa parantavana.

Työttömyysturvalain muuttamisen lakiehdotuksen 5 §:n mukaan *”Työnhakijalla ei ole oikeutta työttömyysetuuteen 10 (tai vaihtoehtoisesti 15) päivän ajalta julkisista rekrytointipalveluista ja osaamisen kehittämispalveluista annetun lain 12 c §:n 1 momentissa säädetyn tarkastelujakson päättymisestä lukien, jos 2) hänelle on aiemman tarkastelujakson päättyessä annettu mainitun lain 12 c §:n 4 momentissa tarkoitettu ilmoitus; ja 3) hän ei ole täyttänyt työttömyyspäivärahan edellytyksenä olevaa työssäoloehtoaa ja työttömyyspäivärahan enimmäisaika ei ole alkanut alusta 2 kohdassa mainitun ilmoituksen antamiseen johtaneen tarkastelujakson päättymisen jälkeen.”* Tähän kohtaan liittyvää menettelytapaa olisi hyvä tarkentaa, koska työssäoloehdon täyttymisestä ei tule olemaan tietoa kasvupalvelujen asiakastietojärjestelmässä. Tiedon saanti jää jatkossa maksajan ilmoitukseen perustuvaksi.

Työriidasta kertominen

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi julkisista rekrytointipalveluista ja osaamisen kehittämispalveluista 1 luvun 6 §:ssä todetaan, että työnhakijalle on kerrottava työriidasta työtarjoajien yhteydessä. Tuleeko työllistymissuunnitelmassa sovittaessa yksilöidyn työpaikan hakemisesta kertoa työriidasta?

Muutokset tietojärjestelmiin

Omatoimisen työnhaun edellyttäminen digitaalisesti laadittavassa työllistymissuunnitelmassa sekä omatoimisen työnhaun seuranta verkkopalvelussa edellyttää muutoksia tietojärjestelmiin. TE-digi -hankkeen näkökulmasta ehdotetuista muutoksista tulee keskustella tarkemmin, ennen kuin kyetään arvioimaan kustannuksia.

KEHA-keskus
Toiminnan kehittämissyksikkö

Vesa Jouppila
Kehittämisjohtaja

Kirsti Ukkonen
Kehittämisasiantuntija