**LAUSUNTOKYSELY: Hallituksen esitykset eduskunnalle laeiksi julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista, alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta ym. sekä laiksi kotoutumisen edistämisestä**

Tervetuloa vastaamaan lausuntokyselyyn I) luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista, laiksi alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta ja laiksi yksityisistä rekrytointipalveluista sekä eräiden niihin liittyvien lakien muuttamisesta sekä II) luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi kotoutumisen edistämisestä.

I. Esitys sisältää kolme uutta lakiehdotusta:

1. lakiehdotus: laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista

2. lakiehdotus: laki alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta

3. lakiehdotus: laki yksityisistä rekrytointipalveluista.

Seuraavat voimassa olevat lait kumottaisiin:

- laki julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta (916/2012)

- laki työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta (1369/2014)

- laki alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta (7/2014)

- laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi (9/2013)

- laki sosiaalisista yrityksistä (1351/2003).

Lisäksi muutettaisiin työttömyysturvalakia ja eräitä muita lakeja.

II. Esitys laiksi kotoutumisen edistämisestä

Esitys sisältää ehdotuksen laiksi kotoutumisen edistämisestä, joka korvaisi voimassa olevan lain (1386/2010).

Lausuntopyyntöaineistossa on kyselylomake pdf-muotoisena.

Lausunnot pyydetään antamaan 16.6.2017 klo 16.15 mennessä.

Huom! Kyselyn avovastaus-kenttien enimmäispituus on 4000 merkkiä. Mikäli tämä ei riitä, voitte lähettää lausuntonne myös sähköpostitse osoitteeseen kirjaamo@tem.fi .

Kyselyyn vastaamista ei ole mahdollista välillä keskeyttää, vaan kyselyyn on vastattava kerralla. Kyselyssä ei myöskään pysty palaamaan taaksepäin aiemmalle sivulle tarkistamaan tai muuttamaan vastausta sen jälkeen kun "Seuraava"-painiketta on painettu. Kysely on suomenkielinen, mutta vastaukset voi antaa myös ruotsiksi.

Vastauksen lähettäminen: Kun vastaus on valmis, paina kyselylomakkeen lopussa olevaa "Lähetä" -painiketta. Tämän jälkeen kyselystä aukeaa "Kiitos-viesti", mikä osoittaa, että vastaus on lähtenyt onnistuneesti.

Ole ystävällinen ja kirjoita sähköpostiosoitteesi: kristiina.karppi(at)ely-keskus.fi

**TAUSTATIEDOT**

**Vastaajatahon virallinen nimi Pirkanmaan ELY-keskus**

**1) \* Vastaajataho**

☐ kunta

☐ maakunnan liitto

☐ muu kuntayhtymä tai kuntien yhteistoimintaelin

☐ julkisomisteinen yhtiö

☐ ministeriö

**X** ELY-keskus

☐ TE-toimisto

☐ aluehallintovirasto (AVI)

☐ muu valtion viranomainen

☐ järjestö

☐ joku muu, mikä

**2) \* Vastaajatahon vastuuhenkilön sähköpostiosoite** kristiina.karppi(at)ely-keskus.fi, yhteistyössä Marja Huttunen, muut PIR-ELY- ja PIR-TE-asiantuntijat sekä muut ELY-keskukset

**Yleiskommentti**

Lausuntojen antamista on maakunta-sotevalmistelun aikana vaikeuttanut lainlaadinnan eritahtisuus ja valmistelun hajautuminen useaan valiokuntaan. Lainvalmistelijoilla on kova työpaine ja käytännön yhteensovittavaa työtä on pyritty tekemään kentällä lausunnon antajien toimesta, mutta prosessin haastavuus ja kiireellisyys jättää paljon käytännön toimeenpanossa myöhemmin havaittavaa korjattavaa säädöksiin. Käsillä olevaan kokonaisuuteen vaikuttavia muita lakiuudistuksia ovat esimerkiksi sosiaali- ja terveysministeriössä valmisteilla oleva työttömyysturvan aktiivimalli sekä erilaiset väliaikaiset työvoimapoliittiset kokeilut. Lausuntomme sisältää runsaasti myös detaljitason kommentteja, koska kokonaisuus muodostuu yksityiskohtien myötä.

Joukkoistetussa lainvalmistelussa on tällä aikataululla ideaa, mutta ensimmäistä, laajaa kommentointikierrosta tulisi seurata toinen, hyvin lyhyt lausuntokierros. Vaihtoehtoisesti laki ja sitä täydentävä paketti (esim. ALKE-KAPAlaki ja sen rahoituslaki) voitaisiin ottaa vielä uudelle lausuntokierrokselle yhdessä, mikä varmistaisi säädösten paremman yhteentoimivuuden.

Lakiluonnosten esittelyssä ja perusteluissa korostetaan, että maakuntien harkintavalta aluekehittämistä koskevien tehtävien hoitamisessa vahvistuu. Kuitenkin tosiasiallisesti lausunnolla olevien lakien perusteella vaikuttaa, että tätä harkintavaltaa rajoitetaan merkittävästi mm. työttömyysturvalain, opiskelua koskevien säädösten tai opetushallituksen opetussuunnitelman muodossa. Näiltä osin vaikuttaa siltä, että vaikka palvelujen sisältöjä ei määriteltäisi, niin tosiasiallisesti palveluista ja niiden sisällöistä säädettäisiin muualla. Palvelusisältöjen ja niiden valtakunnallisen perustason määrittäminen laeissa selkeyttäisi kokonaisuutta. Aluekehittämisen pelkistäminen kasvupalveluiksi ei myöskään vastaa maakuntien tulevaa tehtäväkenttää ja vastuita.

Lakiluonnoksen henki tuntuu olevan, että kaikkia asiakasryhmiä tulee palvella aiempaa paremmin ja entistä systemaattisemmin, vaikka maakunnan tosiasialliset mahdollisuudet ja resurssit räätälöidä tarkoituksenmukaisia työllistymistä edistäviä palveluja ovat tosiallisesti kovin kapeat. Palveluprosessi on standardoitu, vaikka asiakkailla on räätälöityjen palveluiden tarve. Yhtenä esimerkkinä tästä ovat 8 §:ssä määritellyt määräaikaishaastattelut. Lakiluonnoksen perusteella määräaikaishaastattelut on tehtävä jatkossa kaikille työttömille työnhakijoille, vaikka ne olisivat ilmeisen tarpeettomia. Lakiluonnoksessa määräaikaishaastattelut tulisi tehdä myös sellaisille työttömille työnhakijoille, jotka ovat jo jonkin kasvupalvelun piirissä (työkokeilu, valmennus tai muu kasvupalvelu, jonka perusteella asiakas määrittyy työttömäksi). Erilaisten prosessien ehdottomuuksista tulisi luopua. Samaa ajattelumallia heijastelevat myös aktiivisen työnhaun mallit, joista luodaan valtakunnallisesti yhteneviä, vaikka työvoimapolitiikan toimintaympäristöt vaihtelevat maakunnittain. Esimerkiksi avoimien työpaikkojen määrä vaihtelee merkittävästi alueittain, jonka vuoksi samat vaatimukset eri puolilla maata saattavat johtaa nykymuodossa työpaikkojen muuttumisen piilotyöpaikoksi. Tältä osin voisi edellyttää, että työttömyysturvan seuraamusjärjestelmän raamit olisi luotu, mutta niissä olisi maakunnallisesti liikkumavaraa laajemmin.

Lakiluonnosten perusteella vaikuttaa edelleen siltä, että lakiluonnoksilla pyritään ensisijaisesti turvaamaan nykyisten käytäntöjen siirtyminen maakuntiin ja turvaamaan kaikille asiakkaille samankaltaisia palveluita kuin nykyään on käytössä. Lakiluonnosten perusteella on todella vaikea hahmottaa, mitkä tehtävät ovat merkittävän julkisen vallan käytön viranomaistehtäviä, mitkä järjestämistehtäviä ja miltä osin tehtävät ovat palvelumarkkinoilla tuotettavia palveluita. Nämä seikat vaikeuttavat uudenlaisten palvelukokonaisuuksien suunnittelua ja kehittämistä.

Merkittävät seikat, jotka ovat ensisijassa ratkaistava, ovat tiedonvaihtoon liittyvät kysymykset sekä tietojärjestelmiin liittyvät asiat. Samaten suunnitelmaa työttömyysturvatehtävien siirrosta KELAan ja työttömyyskassoille tulee tarkastella kriittisesti, koska siirron myötä merkittävä osa työttömyysturvatehtäviä hoitavista siirtyisi näillä tahoille töihin. Maakuntiin jäävät työttömyysturvan seuraamusjärjestelmän tehtävät ovat merkittäviä ja maakunnilla tulee olla riittävästi resursseja hoitaa nämä.

Työnhakijan aktiivista työnhakua koskeviin säännösmuutoksiin sisältyy paljon haasteita. On sinänsä kannatettavaa lisätä asiakkaan omaa aktiivisuutta ja vastuuta omasta työnhaustaan. Esitetty tapa hakea vähintään yhtä työpaikkaa viikossa ja raportoida siitä tiiviisti tuottaa kuitenkin useita ongelmia ja haasteita, jotka vievät pohjaa positiivisilta tuloksilta. Säännösehdotuksen henki on kontrolloiva ja tuottaa erittäin paljon raportointia, seurantaa ja selvittelytyötä. Työnhakijat turhautuvat ja työnantajat kuormittuvat turhista hakemuksista. Maakunnan viranomaistyö kuormittuu seurannasta, selvittelyistä ja sanktioiden hallinnollisesta työstä. Esitys ei ole yhdenvertainen, koska työmarkkinat vaihtelevat toimialoittain ja alueittain. Lisäksi STM valmistelee aktiivimallia, jossa myös edellytetään työnhakijalta omaa aktiivisuutta. Siinäkin mallissa raportoidaan, seurataan ja sanktioidaan, mikä tuo tuplatyötä jo ennestään kuormittuneelle viranomaistehtävälle. Maakuntauudistuksen idea lisäarvoa tuottamattoman hallinnollisen taakan purkamisesta ei siis näillä näkymin välittömästi uhkaa meitä.

Kokonaisuutena kasvupalvelu-uudistus nojaa vahvasti kasvupalvelujen markkinoihin ja sen toimivuuteen. Mikäli markkinat eivät kuitenkaan toimi lakiedotuksessa toivotulla tavalla, tilanne johtaa eri alueiden asiakkaiden eriarvoistumiseen. Kun on runsaasti palveluntuottajia, markkina kehittyy. Jos ei ole, on vaarana kustannusten nousu ja laadun heikentyminen. Markkinapuutteessa oman yhtiön kautta tuotetaan palvelut, jota ei voida kehittää, koska odotetaan seuraavaa markkinapuutteen selvitystä. Julkinen tuotanto, sen kehittäminen ja työnantajaprofiili on tästä rakenteellisesta mekanismista johtuen jatkuvasti holdilla.

Voimaantulosäädökset ovat epäselviä, samaten siirtymäajat.

Ohjauksessa palveluihin ja palvelutarpeen arviointiin piilee suuri vaara siitä, että nykyiset hyvät käytännöt katoavat ja palveluihin ohjauksen taso laskee tai katoaa kokonaan. Esitetään että palveluiden ohjaus ja palvelutarpeen arviointi tehdään viranomaistyönä. Tähän liittyvien digitaalisten järjestelmien tulee olla ajan tasalla, jotta julkinen toimija kykenee hoitamaan tehtävän.

**1. Laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista**

Ehdotetun julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevan lain keskeisenä sisältönä olisi työnhakijan palveluprosessin määrittely (2 luku) sekä niiden rekrytointi- ja osaamispalveluiden määrittely, joita jokaisessa maakunnassa olisi oltava tarjolla (3 luku). Rekrytointipalveluna maakunnan tulisi välittää tietoa osaavan työvoiman saatavuudesta ja työtilaisuuksista, antaa rekrytointiin ja työnhakuun liittyvää neuvontaa sekä yhteen sovittaa työtilaisuuksia ja työnhakijoita. Osaamispalveluna maakunnassa tulisi olla tarjolla ammatinvalinta- ja uraohjausta sekä kasvupalvelukoulutusta. Maakunta voisi lisäksi järjestää muita rekrytointia ja työnhakua tukevia sekä osaamista kehittäviä palveluja. Muista palveluista määriteltäisiin tarkemmin ainoastaan työkokeilu (4 luku). Muutoin palveluiden sisältöä ei määriteltäisi.

3) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:

Laissa ei määritellä rekrytointi- ja osaamispalvelujen asiakkuuskriteereitä. Onko maakunnalla mahdollisuus asettaa kriteereitä/ehtoja asiakkuuksille vai ovatko kaikki palveluun hakeutuneet henkilöt automaattisesti palvelujen asiakkaita? Tällä hetkellä TE-palvelujen asiakkaina on paljon sellaisia henkilöitä, jotka eivät tosiasiallisesti hae tai tule autetuiksi TE-palveluilla. Asiakkuuteen saatetaan hakeutua joko omatoimisesti tai toisen viranomaistahon ohjaama toimeentulon turvaamiseksi. Nykyisen kaltaisen käytännön jatkaminen vaikeuttaa kasvupalvelujen tehokasta toteuttamista ja palvelutarpeiden mukaista resurssien kohdentamista. Käytäntö myös luo sellaisia tilanteita, joissa asiakas ei saa todellisen palvelutarpeensa mukaisia palveluja.

4) 2 luku Henkilöasiakkaan palveluprosessi, kommentit:

 4§ Työnhaun aloittaminen

Maakunnan on järjestettävä alueelleen fyysisiä toimipisteitä, joissa työnhaun voi aloittaa myös käyntiasioinnilla. Onko fyysisille toimipisteille tulossa tarkempia määritelmiä/kriteereitä? Laissa ilmeisesti tarkoitetaan, että maakunta järjestää useita fyysisiä toimipisteitä, eikä esim. yhtä maakunnallista toimipistettä? Fyysinen toimipiste voi olla myös palveluntuottajan toimipiste, jonka maakunta on nimennyt ko. tehtävään. Onko henkilötietosuojan osalta tulossa sellaisia muutoksia, että tämä on mahdollista? Tällä hetkellä palveluntuottajilla ei ole oikeutta kysyä ja katsoa asiakkaiden henkilötunnuksia.

Työnhaun aloituksen todentaminen asiakkaalle, missä määritellään? Yhteispalvelulain tarkoittama piste ei ole sama kuin palveluntuottajan piste. Miksi käyntiasiointi määritellään - jos maakunta hoitaa asian toisin (monikanavaisesti)?

Palveluntuottajan ja varsinaisen palvelun nimeäminen ja valinta voi olla hankalaa, koska palvelu voi muodostua suurista kokonaisuuksista tai se voidaan pilkkoa pieniin osiin. Tämä koskee erityisesti tilanteita jossa käytetään tai halutaan vaihtaa oman maakunnan toisiin palveluihin tai toisen maakunnan palvelujen piiriin.

Lyhyin aikavälein tehtäviin ilmoituksiin, jos näin halutaan, on oltava toimiva tekniikka. Puhelinpalveluun ei pääse aina läpi. Tämä – kansallisten toimintajärjestelmien rakentamiseen ja laatuun keskittyminen - on keskeisin tehtävä ratkaistavaksi suunnitellulle Kasvupalvelu Oy:lle, joka voisi hyvin toimia valtakunnallisessa ICT-palvelukeskuksessa.

6§ Työnhaun voimassaolon päättyminen

Ehdotettuun lakiin ei sisälly säännöksiä työllistymissuunnitelmasta. On kannatettavaa, että työllistymissuunnitelman sijaan seuraamusjärjestelmä rakennetaan siten, että työttömän työnhakijalla on velvollisuus ilmoittaa itse säännöllisesti työnhakuaktiivisuudestaan. Aktiivisuuden seurannan rakennetta, esimerkiksi ilmoittamisen aikavälejä, on kuitenkin tarpeen arvioida.

Lakiesityksessä todetaan, että verkkopalveluissa tehtävän ilmoituksen voisi painavista syistä korvata muulla tavoin tehtävällä ilmoituksella, esimerkiksi tilanteissa, jolloin työnhakijalla ei olisi mahdollisuutta verkkopalvelujen käyttämiseen. Onko lain valmistelun yhteydessä tehty tarkempaa selvitystä siitä, millainen on em. kohderyhmän määrä, mukaan lukien arvio työmäärästä, joka em. tilanteisiin liittyy suhteessa esitettyyn seitsemän päivän välein toteutettavaan ilmoitusvelvollisuuteen? Ilmoittamistapana sekä kirjallinen että puhelinilmoittaminen aiheuttaa lisätyötä ja ilmoitusvelvollisuuden täyttäminen näillä keinoin voi pahimmillaan aiheuttaa jopa tahallista vahingoksi tarkoitettua toimintaa. Kirjallisista ilmoituksista/selvityksistä tulisi luopua kokonaan. Ilmoitusvelvollisuus ja työnhaun käynnistys tulisi sitoa digitaaliseen järjestelmään em. kustannus- ja tehokkuusaspektien johdosta. Asiakasta voidaan tarvittaessa tukea digitaalisten järjestelmien käytössä.

Ilmoitusvelvollisuuden seuraamisen järjestelmä on rakennettava siten, ettei menettely aiheuta henkilöstöresurssitarpeita. Seuraamisjärjestelmässä tulee olla automaattinen huomiotekniikka, joka toimii asetettujen velvoitteiden mukaisesti myös asiakkaan suuntaan (onko merkintä tekemättä) sekä ns. summatekniikka määräajoin (esim. kolmen kuukauden välein). Ilmoitusten sisällön tulkinta pitäisi olla automaattinen 12 viikon välein tapahtuvaa tarkastelua varten. Jos työnhaun raportoinnilla tarkoitetaan, kuten kerrottu, pääosin jokaviikkoista ilmoitusta uuden paikan hausta, on pelättävissä, että haut tehdään muista kuin työnsaannin tavoitteesta johtuen. Haun laatua on vaikea valvoa ja vaikuttavuus irtoaa tavoitteesta. Työnantajat reagoinevat asiaan jättämällä ilmoittamatta avoimista työpaikoista.

Lakiesityksen mukaan palvelutarpeen arvioinnin ei edellytettäisi tapahtuvan haastattelussa. Palvelutarvearviota voitaisiin toteuttaa digitaalisesti. Edellä mainittu esitys on kannatettava. Haastattelut tulee kohdentaa palvelutarpeen mukaan tilanteisiin, joissa työnhakija tarvitsee tukea työllistymiseen. Muutoksessa korostuu digitaalisen palvelutarvearvioin kehittäminen eri palvelutarpeiden ja työnhakutilanteiden näkökulmasta. Ongelmia saattaa syntyä vaikeimmin työllistyvien kohdalla. Miten varmistetaan palveluntuottajien palvelun laatu? > vähimmäisvaatimukset?

Palvelutarvearvion tarpeellisuutta tarkasteltaessa laissa tulee nykytilannetta paremmin huomioida palvelutarpeen arvioinnin tarkoituksenmukaisuus eri tilanteissa. Palvelutarvearvio on pääsääntöisesti ilmeisen tarpeeton tilanteessa, jolloin työnhakija on työvoiman ulkopuolella, sairaslomalla tai työllistymistä edistävässä palvelussa. Mikä olisi tällöin palvelutarvearvion funktio? Palvelutarvearviota voidaan toki näissä tilanteissa toteuttaa digitaalisesti, mutta digitaalinen palvelutarvearvio edellyttää edellä mainituissa tilanteissa asiakkaiden ohjausta. Muun muassa edellä mainittujen kohderyhmien osalta palvelutarvearvion tarkoituksenmukaisuus ja sen kokonaisuus tulee kriittisesti arvioida uudelleen.

Toisin kuin perustelutekstissä mainitaan, on nykyisten TE- toimistojen toimintatavassa eroja alkupalvelujen osalta. Jatkossa järjestelmä vie paremmin suoraan asiakkaat palvelutarpeen mukaiseen palveluun, jossa asiakkaan tiedoista voidaan päätellä tarvitaanko suunnitelma kahden viikon kuluttua työnhaun aloituksesta. Eroavaisuudet johtuvat siitä, että normaaliaikana noin 70 % henkilöistä työllistyy ensimmäisen kolmen kuukauden kuluttua ja yhteydenpitoa on pidetty tarpeettomana työmarkkinoille suoraan suuntautuviksi ajateltujen osalta. Hyvä järjestelmä parantaa suunnittelua. Maakuntien erot tulevat kuitenkin olemaan suuria sen suhteen miten ja missä palvelutarvetta arvioidaan.

Digitaalinen palveluntarvearviointi tulee tukea asiakkaiden profilointia ja mahdollistaa asiakkaiden oman osaamisen itsearvioinnin.

9§ Monialaisen palvelutarpeen arviointi

Maakunnan tuottama palvelutarpeen arviointi tarkoittaa käytännössä sitä, että maakuntaan on suunniteltava selvä palvelukokonaisuus vaikeasti työllistyville. Näitä on laskentatavasta riippuen puolet työttömistä.

Alueiden kehittämistä ja kasvupalveluja koskevan lakiehdotuksen 19 §:n mukaan maakunnan on huolehdittava kasvupalveluja ja muita maakunnan järjestämisvastuulle kuuluvia yhteen sovitettuja palveluja tarvitsevien asiakasryhmien ja asiakkaiden tunnistamisesta. Laki työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta (TYP-laki) kumottaisiin ja ehdotetun julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevan lain 9 §:n 2 momentissa säädettäisiin siitä milloin työttömän tarve monialaiseen palveluun olisi viimeistään arvioitava.

Monialaisesta yhteispalvelusta ei tule maakuntauudistuksen voimaan tultua säätää erillisellä lailla (laki työllistämistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta). Nykyisen lain mukaista TYP-toimintaa ei ole saatu kuntavetoisena verkostoyhteistyönä toimimaan kokonaisuutena lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Monialaisen yhteispalvelun arviointi tulee kuitenkin toteutua aina palvelutarvearvioinnin yhteydessä ja palvelun saatavuus tulee perustua palvelutarpeeseen eikä työmarkkinatuen maksupäivien kertymään tai ikään ja työttömyyden kestoon. Vaikka ehdotetussa julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevassa laissa määritellään tilanteet, jolloin monialaisen yhteispalvelun tarve tulee viimeistään arvioida, ohjaa laki kategoriseen palvelutarvearvioon, ei palvelutarpeen mukaiseen arviointiin. Lakiesityksen sisältämistä monialaisen palvelutarvearvion ikään, työttömyyden kestoon ja työmarkkinatuen maksupäiviin kytkeytyvistä palvelutarvearvioinneista tulee luopua. Monialaista palvelutarvetta tulee arvioida järjestelmällisesti asiakkaan palvelutarvearviointien yhteydessä.

Monialaisessa yhteispalvelun keskeinen edellytys ovat toimivat yhteiset tietojärjestelmät (vrt. edellä mainittu luonteva rooli valtakunnalliselle Kasvupalvelu Oy:lle ICT-palvelukeskuksessa) ja yhteispalvelua toteuttavien tahojen mahdollisuus tietojen vaihtoon.

Monilaista yhteispalvelua tarvitsevia asiakkaita on merkittävästi enemmän kuin nykyisissä TYP-verkostoissa on asiakkaita. Asiakkaat tulisi palvella palvelutarpeen mukaisesti. Tämä tarkoittaa resursoinnin kohdentamista ko. kohderyhmään ja sen huomioimista maakunnan toiminnan rahoituksessa. Oletuksena on, että pidemmän aikavälin kustannukset vähenevät kun asiakkaat saavat varhaisessa vaiheessa palvelutarpeensa mukaiset palvelut.

11§ Työnhakijan informointi

Lakiesityksen mukaan maakunnalla ei olisi velvollisuutta informoida työttömyysetuuden saamisen yleisistä työvoimapoliittisista edellytyksistä, kuten yritystoiminnan tai opiskelun vaikutuksesta oikeuteen saada työttömyysetuutta. Työnhakijaa olisi kuitenkin informoitava työttömyysetuuden hakemisesta. Esitys on kannatettava.

5) 3 luku Rekrytointi- ja osaamispalvelut, kommentit:

Lakiesitys antaa väljyyttä palvelujen järjestämiseen, mikä on hyvä asia. Palvelut voidaan järjestää tarkoituksenmukaisesti ja niin että ne kohdentuvat oikeisiin asiakasryhmiin. Mikään nykyisistä palveluista ei ole katoamassa, niiden nimet vain vaihtuvat. Onko olemassa vaara, että palvelu loppuu tai sitä ei järjestetä kun laissa ei ole säännöksiä sen sisällöksi, vrt. minimitason tai peruspalvelut?

Keskeistä rekrytointipalvelujen onnistumiselle on digitaalisten järjestelmien onnistuminen ja toimivuus. Toteutetaanko muutosta liian nopeasti? Kannattaisiko kuitenkin varmistua järjestelmien toimivuudesta ennen kuin siirretään palvelut maakuntien toteutusvastuulle?

12§ Rekrytointipalvelut

Lakiesityksenä on, että rekrytointipalvelut muodostavat sekä työnantajille että työnhakijoille suunnatun palvelukokonaisuuden. Lähtökohtaisesti ajatus on hyvä. Erilaiset maakunnan toteuttamat laissa yksilöimättömät palvelut, kuten esimerkiksi pitkäkestoiset valmennukset tulisi määritellä löyhästi, mutta lakiin tulee kuitenkin määritellä perusteet, milloin asiakas voisi esimerkiksi saada kulukorvauksen osallistumisesta (peruspalvelut, minimitason määrittäminen, asiakkaan oikeudet ja velvollisuudet).

13§ Osaamispalvelut

Kasvupalvelu- ts. työvoimakoulutuksen valinnat on hyvä pitää maakunnalla. Tässä tulisi kehittyä vahvempi sopimuksellisuus koulutuksen järjestäjien kanssa. Tällä hetkellä tehdään monin paikoin päällekkäistä työtä koulutusorganisaatioiden kanssa mm. opiskelijoiden valintaan liittyen. Prosesseja tulisi kaikkiaan kehittää ja keventää.

16§ Opiskelijavalinta

Kasvupalvelukoulutuksen valinnat on hyvä pitää maakunnalla. Alle 20-vuotiaan koulutukseen valinta on perustelussa kirjoitettu löyhästi. 3 luvun 20§:ssä määritellään kasvupalveluihin liittyvä yhteishankintakoulutus. Yhteishankinta on lakitekstissä muotoiltu koskemaan vain työvoiman rekrytointitilanteita tai koulutusta, jonka tavoitteena on, että työssä oleva henkilöstö jatkaa työsuhteessa työnantajaan. Tähän kohtaan pitäisi lisätä yritysten muutostilanteet. Nykyisen lainsäädännön mukaan yhteishankintana voidaan hankkia myös ns. muutoskoulutusta, jonka tavoitteena on mahdollisimman nopea uudelleen sijoittuminen uusiin työtehtäviin. Muutoskoulutus on ollut erittäin käytetty yhteistoimintamuoto TE-hallinnon ja yritysten välillä, etenkin suurissa irtisanomistilanteissa, jotka ovat saaneet EGR –rahoituksen. Muutoskoulutuksia on toki toteutettu merkittävästi myös puhtaasti kansallisena rahoituksena (ilman EGR tai ESR –rahoitusta)**.**

6) 4 luku Työkokeilu, kommentit:

Työkokeilua koskevat säännökset vastaavat nykyisiä julkisen työvoima- ja yrityspalvelulain säännöksiä. Suurin huoli liittyen palveluiden järjestämiseen liittyy toteutuksen nopeuteen - varsinkin siirtymävaiheessa ison TE-asiakasjoukon tilanne erittäin suurella todennäköisyydellä heikkenee. Työkokeilun sopimus- ja raportointijärjestelmän tulee olla ainoastaan sähköinen.

Työkokeilua vastaavia toimintoja järjestävät myös muut toimijat. Palveluntuottajien tullessa kokeilun sopimusosapuoliksi vaarana on, että työnantajien on vaikea hahmottaa toimijoiden kenttää ja asemoida työkokeilu osaksi kasvupalvelujen kokonaisuutta. Tulee huolehtia siitä, ettei tällä ole asiakkaiden kannalta kielteisiä vaikutuksia. Muu työpaikalla tapahtuva palvelu tulee liittää työkokeilua koskevaan momenttiin, jotta palvelu osana kasvupalveluja on mahdollisimman selkeä.

Myös koulutusreformissa on yhtenä tavoitteena lisätä työssäoppimista ja työpaikalla tapahtuvaa harjoittelua. Näitä erilaisia työssäoppimisen muotoja tulisi yhdenmukaistaa, jotta henkilöasiakkaat ja yritykset tietävät omat oikeutensa ja velvollisuutensa näissä palveluissa.

7) 5 luku Työllistämisvelvoite, kommentit:

28§ Kuntoutus-, koulutus- tai työntekomahdollisuuden järjestäminen

Lakiesitys vastaa työllistymisvelvoitetta koskevaa kohtaa nykyisessä laissa julkisista työvoima- ja yrityspalveluista. Lainsäädäntöön on tarpeen tarkentaa maakunnan rooli työllistymisvelvoitteen seurannassa ja työllistämisvelvoiteprosessin käynnistämisessä. Edellä mainitut kokonaisuudet tulee selkeästi määritellä maakunnan tehtäväksi.

Lainsäädäntöön tulee kirjata työttömyyskassojen velvollisuus tutkia ansiosidonnaisen päivärahan lisäpäiväoikeus jo ennen kuin ansiosidonnaisen työttömyysturvan enimmäisaika täyttyy. Näiden tietojen saamisessa työttömyyskassoilta on ollut merkittäviä vaikeuksia. TE-toimisto on saanut työttömyyskassoilta edellä mainittuja tietoja pääsääntöisesti vasta kun ansiosidonnaisen enimmäisaika on päättynyt. Kassat tulee saada ns. osaksi saumatonta tuotantolinjaa.

8) 6 luku Erinäiset säännökset, kommentit:

31§: Muutosturvan toteuttamiseen liittyvät maakunnan tehtävät

Pykälässä korostetaan maakunnan, työnantajan ja työntekijöiden yhteistyötä muutosturvan toimintamallissa. Lakiesityksen mukaan maakunnan velvoitteena on kartoittaa, neuvoa ja turvata resursseja näihin ja hallinnoida EGR –hankkeita. Lakiesitykseen tulisi lisätä maininta, että maakunta voi hankkia yhdessä työnantajien kanssa muutosturvaa tukevia palveluja. Käytännön instrumentti tässäkin yhteydessä olisi muutoskoulutus, ja muutoskoulutuksen sisältöä sinällään voisi muuttaa enemmän kokonaisvaltaiseksi muutospalveluksi.

Pykälän viimeisessä kappaleessa säädetään isoihin irtisanomisiin liittyvästä EGR –hallinnoinnista. Merkittävät irtisanomiset ovat harvoin paikallisia, yhtä maakuntaa koskevia, joten tähän tulisi lisätä klausuuli maakuntien ja työ- ja elinkeinoministeriön yhteistyöstä.

 33§ Työnhakua koskevien tietojen julkaiseminen

Lähtökohtaisesti se, että työnhakijasta julkaistaan työnhaun alkaessa työnhakua ja rekrytointia tukevassa verkkopalvelussa työnhaun ja rekrytoinnin kannalta tarpeelliset tiedot työnhakijan ammatillisesta osaamisesta ja työnhakutoiveista on avointen työpaikkojen ja osaavan työvoiman kohtaamista edistävä muutos. Lain tarkoituksena on, että tiedot olisivat julkaistava sellaisessa muodossa, ettei työnhakija ole tunnistettavissa tiedoista. Työnhakijasta ei siten julkaistaisi nimeä, ikää ja yhteystietoja. Mikäli tiedot siirtyvät automaattisesti Työmarkkinatoriin on todennäköistä, että työnhakijoista osa tunnistetaan työkokemus- ja koulutustietojen perusteella. Tällöin työnhaun tietosuoja ei toteudu. Tietosuojan varmistamiseksi Työmarkkinatori tulee rakentaa järjestelmänä siten, että se mahdollistaa joltain osin asiakkaasta julkaistavien tietojen muokkaamisen.

Kasvupalvelulaki, järjestämisen ja tuottamisen eriyttäminen sekä markkinoiden ensisijaisuus edellyttävät, että työnhakijoiden tiedot ovat palveluntuottajien käytössä. Tällä hetkellä työnhakijat voivat kieltää edelleen työ- ja yhteystietojen kertomisen potentiaalisille työnantajille. Tulevaisuuden kasvupalvelujen toteutuminen edellyttää, että työnhakijoiden tiedot ovat työnantajien ja palveluntuottajien käytettävissä ilman estämismahdollisuutta.

**2. Laki alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta**

Alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta annettavalla lailla on tarkoitus siirtää

maakunnan liittojen sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten rahoitustehtäviä perustettaville

maakunnille ja Uudenmaan kuntayhtymälle. Lisäksi laissa olisi tarkoitus säätää eräistä ministeriöiden

myöntämistä tuista. Laki koskisi sekä kansallista varoista että Euroopan unionin varoista myönnettäviä

tukia. Tukimuodot pysyisivät pitkälti nykyisen kaltaisina ja suurin muutos koskisikin tukea myöntäviä tahoja,

joita olisivat yleensä maakunnat.

**Yleiskommentti**

Laki alueiden kehittämisestä ja kasvupalveluista ja laki tämän rahoituksesta voitaisiin hyvin nimetä laiksi kasvupalveluista ja näiden rahoituksesta ja yhdistää nämä. Alueiden kehittäminen jää hyvin ohueksi ja yhden ministeriön laiksi, vaikka aluekehityksen näkökulmasta kyse on kokonaisuudesta, jonka muita osia ovat mm. liikenne, maankäyttö, ympäristö, palveluiden saavutettavuus ja koulutuspalvelut. Rahoituslaissa näkyvä heilunta säädöksen ja sitä avaavan perustelutekstin välillä esimerkiksi merkittävän julkisen vallankäytön tehtävien osalta (rahoitus, maksatus ja jälkitoimet) ei ole omiaan antamaan maakunnille selkänojaa omien toimintojensa järjestämiseen. Joku voisi kutsua tätä mahdollistavaksi, mutta todennäköisemmin siitä tulee osa ongelmaa kuin ratkaisua.

Esitetyssä laissa näytään sulkevan ulos yritysten toteuttamat ESR-hankkeet? Muutoin kasvupalvelulaki nojaa kuitenkin vahvasti markkinalähtöisyyteen. Nykyäänkin yritykset voivat toteuttaa ESR-hankkeita ja näistä on hyviä kokemuksia. Tämä kohta tulisi muuttaa siten, että yrityksille luotaisiin mahdollisuus edelleen tarkoituksenmukaisesti toteuttaa molempien rakennerahastojen hankkeita.

10) 1 Luku Yleiset säännökset, kommentit:

Kautta säädösvalmistelun tulisi kiinnittää enemmän huomiota valtakunnallisesti henkilö- ja yritysasiakkaille turvattavien peruspalveluiden minimitasoon, mikäli tällaista yhdenvertaisuusperiaatteen mukaisesti tavoitellaan. Valtakunnallinen palvelulupaus ei tule raamittamaan kylliksi maakunnallista yleiskatteellisen rahoituksen suuntaamista. Yleiskatteisen rahoituksen ohjaus tapahtuisi käytännössä peruspalveluihin, ts. minimipalvelutasoon määritettyjen tehtävien ja palveluiden kautta.

11) 2 Luku Yritykselle myönnettävät tuet, kommentit:

3§ Tuki yritystoiminnan käynnistämiseen ja kehittämiseen

Mikäli starttiraha myönnetään yritystukena tarkoittaa se ilmeisesti sitä, että tukea ei voi myöntää työttömille STM:n työttömyysturvamomentilta kuten nyt? Rahoitusmielessä tämä on selvä heikennys ja kustannusvaikutus pelkästään Pirkanmaalla n. 2 M€. On tärkeää jatkossakin pyrkiä kehittämään työttömyysturvaa passiivisesta tuen saamisesta aktiivisten toimenpiteiden rahoituslähteeksi.

Tullaanko starttirahoihin ja kehittämispalveluihin korvamerkitsemään kansallista rahaa, joilla turvataan yhdenmukaiset mahdollisuudet Suomessa? Näiden määrittäminen minimitasoisiksi palveluiksi ajaisi asian ja mahdollistaisi maakuntien ohjauksen, mikäli taso ei toteudu. Onko tukien määrään tulossa säännöstelyä/yhdenmukaista linjaa vai tekevätkö maakunnat omat linjaukset esim. starttirahan suuruudesta? Voiko toisen maakunnan alueella sijaitseva yritys hakea toisen maakunnan alueelta yritystukea? Tuki myönnetään yritykselle. Maakunnilla tulisi olla mahdollisuus myöntää tukea myös useamman yrityksen yritysverkostolle. Tästä on Pirkanmaalla hyviä kokemuksia PIIRU –ESR hankkeesta – verkostomanageripalvelussa.

12) 3 Luku Voittoa tavoittelemattomalle oikeushenkilölle myönnettävät tuet kehittämis- ja investointitoimintaan, kommentit:

9§ Maakunnan myöntämät tuet

Luku on periaatteessa hyvinkin mahdollistava – eri alueilla on erilaisia tarpeita. Maakunta voi myöntää alueiden kehittämiseksi tukea työllisyyteen, osaamiseen ja sosiaalisen osallisuuden edistämiseen liittyviin kehittämishankkeisiin. Lainsäädännössä tulisi mahdollistaa maakuntien myöntämät tuet 3. sektorille myös markkinapuutetilanteissa.

Hanketyyppiluettelon jälkeen pitäisi sanamuodon olla: ’Maakunta voi myöntää EAKRista…pykälä 1 momentin 1-5 ja 7-8 mukaisiin hankkeisiin… ja ESR:stä pykälän 1 momenttien 5-7 mukaisiin…’. ESR/OKM uhkaa siis nykymuotoilulla unohtua.

13) 4 Luku Palkkatuki, kommentit:

16§ Palkkatuen myöntämisen yleiset edellytykset

Lakiesitys mukailee nykyistä lainsäädäntöä julkisista työvoima- ja yrityspalveluista.

Palkkatuki on määritelty vain henkilöasiakkaan palveluksi. Palkkatuki on osaamisen kehittämisen palvelu. Näillä säädöksillä työvoimaa ei voi osoittaa rekrytointitukena. Sellaisena se tukisi erityisesti kasvuyritystoimintaa. Nämä ovat useimmiten pieniä yrityksiä. Toisaalta ehdot, joita palkkatuen myöntämiselle asetetaan eivät mahdollista esimerkiksi vastavalmistuneen nuoren siirtymistä työelämään. Ei ole onneksi perusteltua esimerkiksi olettaa, että vastavalmistunut nuori on pääsääntöisesti potentiaalinen pitkäaikaistyötön.

Palkkatuen myöntämisen arvioinnissa alle 12 kuukautta työttömänä olleelle henkilölle hyödynnettäisiin lakiesityksen mukaan asiakastietojärjestelmän profilointityökalua ja muuta asiakkaasta käytettävissä olevaa tietoa. Mikäli profilointityökalua pidetään keskeisenä arviointityökaluna tulee sen luotettavuutta kehittää. Tällä hetkellä profilointityökalun luotettavuudessa on selkeitä puutteita.

14) 5 Luku Tuen hakeminen, myöntäminen ja maksaminen, kommentit:

28 § Tuen myöntämistä koskeva päätös

Tulisi ehdottomasti selkeyttää, koskeeko maininnan 3 § 1 mom. tarkoitettuja hankkeita myös ennen hakemuksen jättämistä syntyneiden kustannusten hakeminen tuettaviksi postuumisti vai onko se ainoa hanketyyppi, jossa myös esivalmisteluvaihe on kustannuskelpoista, kuitenkin vain hakemuksen jättämisen jälkeisiltä osin. Nyt tämä on sanamuodoissa epäselvää.

16) 7 Luku Euroopan unionin rakennerahastoja koskevat erityissäännökset, kommentit:

44 § Välittävien toimielinten tehtävät

Sääntöjenvastaisuusilmoitukset EURA2014-järjestelmässä vai EURA-järjestelmässä ylipäätään?

45 § Välittävänä toimielimenä toimimisen edellytykset

Tässä voitaisiin verbaalisesti tukea tarkoituksenmukaista yhteistyötä maakuntien välillä – resurssipula uhkaa.

**18) 3. Laki yksityisistä rekrytointipalveluista. Kommentit:**

Perusteluissa on määritelty mikä on maksuton työnvälitys, mutta ei palveluntuottajien tarjoamaa muuta palvelua, kuten osaamisen kehittämiseen tai ammatinvalintaan liittyviä palveluja joista rekrytointi- ja osaamislain määrittelyosissa ei ole mainintaa. Käytännössä tämän toteaminen on epäselvää kun tälläkin hetkellä on paljon työnhakuun liittyvää konsultointia ja CV-pohjapalveluja, jotka ovat maksullisia.

**19) 4. Laki sosiaalisista yrityksistä annetun lain kumoamisesta. Kommentit:**

Kannatettava yritysten vähäisyyden vuoksi.

**5. Laki työttömyysturvalain muuttamisesta**

Työttömyysturvalain keskeisimmät muutokset koskevat työttömyysturvajärjestelmän toimeenpanoon

liittyvien tehtävien siirtämistä TE-toimistoilta työttömyyskassojen, Kansaneläkelaitoksen ja maakuntien

hoidettavaksi. Tehtävien siirtämisestä säädettäisiin pääosin 11 – 14 luvussa. Lisäksi työttömyysturvan seuraamusjärjestelmää muutettaisiin siten, että keskeistä jatkossa olisi työnhakijan aktiivisen työnhaun seuraaminen. Tätä koskevat säännökset olisivat pääosin 2 a luvussa.

20) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:

Työllistymissuunnitelman korvaavan suunnitelman määritelmä kumotaan uudessa laissa. Kotoutumissuunnitelma pitäisi kuitenkin määritellä laissa edelleen jollakin tavalla. Ehdotuksessa todetaan, että työnhaku- ja uravalmennukset eivät olisi työttömyysturvalaissa määriteltyjä palveluita. Seuraavassa lauseessa todetaan kuitenkin, että työllistymistä edistävänä palveluta pidetään maakunnan tai palveluntuottajan järjestämää rekrytointia, työnhakua tai osaamista tukevaa palvelua. Käytännön työn kannalta olisi helpompi, jos olisi selkeästi määritelty, mitä palvelut ovat. Maakunnittain voi olla melkoisia eroja siinä, miten asiaa tulkitaan. Henkilön tosiasiallisena asuinpaikkana pidetään hänen työttömyyskassalle tai Kansaneläkelaitokselle ilmoittamaansa osoitetta. Kela saa suoraan väestörekisteristä tiedot asiakkaan osoitetiedoista. Ongelmahan TE-toimistojen järjestelmän kanssa on ollut, että tiedot eivät sieltä päivity suoraan vaan asiakkaat ovat päivittäneet tietonsa järjestelmään tai sitten eivät ole. Yleinen luulo on, että tiedot päivittyvät suoraan väestörekisterijärjestelmästä. Toivottavasti tietojen päivitysongelma poistuu tulevaisuudessa. Tähän voisi vielä todeta, että tässä ehdotuksessa ei ole otettu kantaa siihen, että asiakkaalla olisi velvollisuus ilmoittaa yhteystietojaan maakunnalle vaan puhutaan tarpeellisista tiedoista. Toivottavasti tällä tarkoitetaan sitä, että yhteystiedot päivittyvät suoraan väestörekisteristä järjestelmään.

21) 2 luku Etuuden saamisen yleiset työvoimapoliittiset edellytykset, kommentit:

Työttömyysetuuden maksaja saa ilmoituksen maakunnalta tai palveluntuottajalta työnhaun voimassaolosta. Osalla asiakkaista ei ole verkkopankkitunnuksia, joten ilmeisestikin ilmoitus lähtee, kun palveluntuottaja tai maakunta on kirjannut asiakkaan tiedot järjestelmään?

22) 2 a luku Työvoimapoliittisesti moitittava menettely, kommentit:

Työnhakijan tulee täyttää työpaikan saamisen edellytykset. Miten tämä on määritelty? Työnhakijat ymmärtävät usein työpaikkailmoitukset pilkuntarkasti ja voivat olla hakematta paikkaa, jos eivät jotain kohtaa ilmoituksen mukaan täytä. On liian tulkinnanvaraista ja työnhakijan kannalta epäoikeudenmukaista, jos tätä kohtaa ei määritellä jollain tavalla (asiakkaan oikeudet ja velvollisuudet). Jotkut työt kuten projektipäällikkö voi olla hyvin yleisluontoinen ja monen työnhakijan voitaisiin katsoa olevan sopiva hakemaan paikkaa, mutta työnhakija itse näkee, ettei sitä ole.

8 b 4 ) kohdan perusteluosioissa on mainittu työnhakijan mahdollisuus olla aktiivisesti hakematta työtä silloin kun näin on sovittu. Tämä kohta mahdollistaa sen, että sosiaalisesti tai terveydellisesti rajoittunut hakija voidaan pitää normaalien palvelujen piirissä muutoin, mutta käytännössä tuloksena on passiivinen työnhaku. Tällaiset perusteiden esiintyessä pitäisi maakuntaa velvoittaa osoittamaan hakija muihin kuin rekrytointi- ja osaamispalveluihin eli yleensä sosiaalipalveluihin. Muutoin lopputuloksena on asiakkaan säilöminen, ei ongelmanratkaisuyritys.

Aktiivisen työnhaun laiminlyönti. Tässä määritellään, että työnhakijan tulee hakea keskimäärin yhtä avointa työpaikkaa kunkin täyden viikon aikana ja raportoida tästä säännöllisesti. Tämä tulisi ehdottomasti pohtia uudelleen. Tällaisenaan aiheuttaisi työnantajille turhia hakemuksia ja pitkällä tähtäimellä heikentäisi julkisen digitaalisen työnvälityksen uskottavuutta ja vaikuttavuutta. Ne työnantajat, joilla ei ole resursseja näihin työttömyysturvan saamisen vuoksi tehtyjen hakemusten käsittelyyn, joutuvat käytännössä siirtymään maksullisiin yksityisiin työnvälityspalveluihin. Tämä puolestaan vähentää paradoksaalisesti myös työnantaja-asiakkaan valinnanvapautta.

Työttömyysetuuden jatkuminen ei edellyttäisi, että työnhakija hakee työpaikkoja sellaisten viikkojen aikana, joina hän on ollut työssä tai työllistynyt yrittäjänä. Työajalla tai työllistymisen kestolla ei ole merkitystä. Jos kestolla ei ole merkitystä, niin käytännössä esimerkiksi vartin työllistyminen riittäisi täyttämään määritelmän työllistymisestä tai yrittäjänä toimisesta. Esimerkiksi yrittäjyyden osalta yksityinen elinkeinonharjoittaja voisi näin toimia.

Jos työllistymissuunnitelmaa ei enää ole laissa määritelty, mutta maakunnan tai palveluntuottajan pitää sopia muista tavoista työnhakijan kanssa, joilla työnhakija edistää omatoimisesti osaamistaan, työnhakuaan, työllistymistään tai yritystoiminnan aloittamista. Miten tämä sopimus tehdään ja kuinka sitova se on työnhakijan kannalta (asiakkaan oikeudet ja velvollisuudet)? Kohdassa myös todetaan, että toimet voivat koskea kotoutumiseen liittyviä toimia, koska kotoutettavilta tuskin voidaan heti olettaa aktiivista työnhakua. Kotoutettavien osalta olisi hyvä sisällyttää poikkeus koskien aktiivista työnhakua suoraan TTL 2 a luku 8 a-b pykäliin.

26) 9 luku Työttömyysetuudella tuettu työnhakijan omaehtoinen opiskelu, kommentit:

Työttömyysturvalla tapahtuvan omaehtoisen opiskelu tulee mahdollistaa nykyisen lainsäädännön mukaisesti. Työttömyysturvalaista tulee poistaa opiskelun etenemiseen liittyvä selvitykset. Tämä mahdollistuu siten, että asiakas toimii työnhakunsa kanssa kuten muutkin työttömät. Mahdollisen selvityksen yhteyteen tulisi liittää myös selvityspyyntö opintojen etenemisestä. Mahdollinen korvaukseton määräaika voisi edellä mainituissa tilanteissa olla vahvempi.

29) 11 luku Toimeenpanoa koskevat säännökset, kommentit:

On ehdotettu, että työttömyysturvan seuraamusjärjestelmä siirtyy maakuntaan, Kelaan tai keskitetysti maakuntiin. Ehdotuksen mukaan maakunta ei lausu enää yrittäjyydestä eikä päätoimisesta opiskelusta vaan maksajat lausuvat asiasta. Tällä hetkellä yrittäjyysasiat vaativat merkittävän julkisen vallan käyttöä, jota työttömyyskassat eivät voi käyttää. Tämän lisäksi on tilanteita, jolloin työnhakija eroaa työstä näiden seikkojen vuoksi. Riippuen siitä, kuka vastaa työttömyysturvan seuraamusjärjestelmästä, tiedon asiakkaan tilanteesta pitäisi näiltä osin siirtyä eri toimijoiden välillä.

Maakunta ilmoittaisi kassalle tai Kelalle seuraamusasian selvittämisestä ja antaisi hakijalle päätöksen työttömyysturvaseuraamuksista. Onko tarkoitus, että maakunta antaa päätöksiä ja etuuden maksajat tekevät lausunnot asiakkaille? Vai onko päätös tässä yhteydessä sama kuin lausunto? Lakiehdotuksessa mainitaan ilmoitus, päätös ja lausunto. Olisi hyvä määritellä eri asiayhteyksissä, mitä ne tarkoittavat.

**Laki kotoutumisen edistämisestä**

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki kotoutumisen edistämisestä. Voimassa oleva laki kotoutumisen edistämisestä (1386/2010) kumottaisiin. Lain tarkoituksena olisi edistää kotoutumista ja hyviä väestösuhteita. Esityksessä säädettäisiin kotoutumisen edistämisestä selkeästi ja johdonmukaisesti ottaen huomioon maakunta- ja sosiaali- ja terveydenhuollon sekä aluekehitys- ja kasvupalvelu-uudistusten edellyttämät kotouttamista koskevat muutostarpeet. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi kotoutumista edistävistä palveluista ja viranomaisten tehtävistä kotoutumisen edistämisessä samoin kuin kotouttamisen yhteensovittamisesta ja seurannasta hallinnon eri tasoilla. Kotoutumisen edistämisen suunnittelu ja kehittäminen yhteen sovitettaisiin maakunnan ja kunnan muun suunnittelun kanssa.

**Yleiskommentti**

Maahanmuuttajien kotouttaminen on tärkeä osa maakuntien tulevaa tehtäväkokonaisuutta. Kotouttamisen kokonaisuus on monilta osin tällä hetkellä hajanainen. Alueuudistuksen yhteydessä olisi luontevaa luoda yhtenäinen kotouttamisen kokonaisuus, jossa erilaiset palvelut ovat saumattomia.

Lakiehdotuksen perusteella kotoutumista edistäviä palveluita järjestettäisiin osana maakunnan järjestämisvastuulla olevia kasvu- sekä sosiaali- ja terveyspalveluita, kunnallisia peruspalveluita ja kansallista koulutusjärjestelmää sekä muina kotoutumista edistävinä palveluina. Tältä osin vaikuttaa edelleen, että palvelujärjestelmä säilyy edelleen hajanaisena, jossa eri tahojen toiminnalla on välittömiä ja välillisiä vaikutuksia maahanmuuttaja-asiakkaiden palveluihin.

Edelleen, maakunnan ja kunnan välinen tehtävänjako säilyy lakiesityksessä epäselvänä. Tehtäväjakojen tulisi olla lakitasolla mahdollisimman selkeitä, jotta lakien asiakaslähtöisyyden tavoitteet toteutuisivat. Tulisi vielä harkita, onko välttämätöntä jakaa ja määritellä alkukartoituksen järjestäminen kohderyhmän mukaan kasvu- tai sosiaalipalveluksi. Tavoitteena tulisi olla integroidut palvelukokonaisuudet, jotka voidaan maakunnan tasolla ratkaista.

Lisäksi olisi hyvä uudelleenarvioida kuntaan ohjaamisen valtakunnallisia tavoitteita. Lakiesityksessä esitetyt tavoitteet tarkoittaisivat käytännössä edelleen ministeriöstä käsin määriteltäviä maakuntakohtaisia kuntapaikkatavoitteita pakolaisille, kun tavoitteen tulisi olla, että maakunnat määrittelisivät maahanmuuttotavoitteitaan. Lakiesitys mukailee nykyistä lainsäädäntöä muutamin muutoksin. Alkukartoituksen kahden viikon määräaika on haasteellinen toteuttaa. Huolellisen alkukartoituksen merkitys on tärkeä. Tulkkien ja sosiaalityöntekijöiden saaminen yhteiselle aikavaraukselle on vaikea saada yhteiseen alkukartoitustilanteeseen lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Tiedonvaihto Kelan, kunnan ja kasvupalvelujen välillä on turvattava.

Alkukartoitus tulisi toteuttaa mahdollisimman aikaisessa vaiheessa. Sosiaalityön osuutta voidaan liittää palvelukokonaisuuteen myöhemmässä vaiheessa. Asiakkaan alkukartoitus voisi käynnistyä myös esim. kielitaidon kartoituksella. Asiakkaan alkukartoitus ja kotoutumissuunnitelma tulisi tarvittaessa yhdistää asiakkuuden alkuvaiheessa. Asiakkuuskriteerit kotoutumissuunnittelun osalta – jakautuminen sosiaalipalveluihin ja kasvupalveluihin. Olisi selkeämmin kartoitettava ne asiakkaat, jotka ovat kasvupalveluin autettavissa kohti työelämää ja kotouttaa muut henkilöt. Muutos: Kuntien saama korvaus alkukartoituksesta poistetaan lainsäädännöstä. Alkukartoituksen tekee parhaiten se vastuutaho, joka asioita työstää. Edellä mainituissa tilanteissa alkukartoitukseen liittyvä tiedonsiirto ei toteudu. Mallissa täytyisi olla joustavuutta sosiaali- ja terveyspalvelujen ja kasvupalvelujen asiakkuuden osalta.

35) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:

2§ Soveltamisala

Erityisistä syistä lakia tulisi voida soveltaa myös Suomen kansalaiseen, joka tarvitsee kotoutumistoimenpiteitä esim. siitä syystä, että henkilö on asunut pitkään ulkomailla eikä hän osaa suomen kieltä eikä tunne kulttuuria ja yhteiskunnan toimintatapoja.

36) 2 luku Kotoutumista edistävät palvelut, kommentit:

11§ Alkukartoituksen järjestäminen:

Alkukartoituksen jakaminen kasvupalvelun ja sosiaalipalvelun välillä on keinotekoista, koska maakunta vastaa molemmista palveluista, ja esim. pakolaistaustainen asiakas (johon pykälässä viitataan) on sekä sosiaali- että kasvupalveluiden tarpeessa. Alkukartoituksen yksi tarkoitus on nimenomaan sen selvittäminen, onko asiakas sosiaali-, kasvu- vai joidenkin muiden palveluiden tarpeessa. Lause ”Maakunta vastaa siitä, että maahanmuuttajan osaaminen ja kotoutujan palvelutarve tulee kokonaisvaltaisesti arvioiduksi” on turha, sillä alkukartoituksen sisältö on kuvattu kattavasti edellisessä pykälässä.

Kahden viikon määräaika alkukartoituksen laatimiselle on liian tiukka, erityisesti jos esim. osaamista tai kielitaitoa pitää kartoittaa erikseen (eri aikaan / eri tahon toimesta kuin varsinainen alkuhaastattelu tehdään). Pelkästään tulkin, tai esim. alaikäisen edustajan saaminen paikalle ei onnistu tuossa aikataulussa. Alkukartoitus on usein enemmän kuin yksittäinen toimenpide, sillä se voi sisältää esim. kielitestin, osaamisen kartoittamista, haastattelun ym., joten mahdollisissa määräajoissa olisi parempi puhua kartoituksen laatimisen sijaan kartoituksen käynnistämisestä.

12§ Kotoutumissuunnitelma:

Kotoutumissuunnitelman laatiminen on luontevaa yhdistää alkukartoitukseen, ainakin kasvupalveluissa (nykyään TE-palveluissa toimitaan osin jo näin). 4 momentti on sekava: Ensimmäisen lauseen mukaan laaditaan yksi suunnitelma, jota muut voivat täydentää. Toisen lauseen mukaan voidaan laatia yhteinen suunnitelma. Kolmannen lauseen mukaan eri suunnitelmat voidaan yhdistää yhdeksi suunnitelmaksi. -> Kaipaa selkeyttämistä.

Myös työikäiset pakolaiset (henkilöt, joihin pykälässä viitataan) lienevät jatkossakin työttömiä työnhakijoita, jolloin heille laadittaneen kotoutumissuunnitelma ensisijaisesti kasvupalveluna. Mikäli he eivät ole työmarkkinoiden käytettävissä suunnitelma voitaisiin laatia sosiaalipalveluna.

3 kohdassa oli hyvä mainita erikseen perheen kotoutumissuunnitelma, samoin kuin 12§:ssä.

15§ Kotoutumissuunnitelman laatiminen, kesto ja tarkistaminen:

Kuukauden määräaika kotoutumissuunnitelman laatimiselle on liian tiukka, mm. tulkkien saatavuudesta johtuen. Samoin kuukauden määräaika palveluihin ohjaamisessa on liian tiukka, sillä esim. koulutuspaikkoja ei välttämättä ole saatavilla ko. määräajassa. Pykälään olisi hyvä lisätä, että kotoutumissuunnitelma voidaan yhdistää, ja on usein tarkoituksenmukaista yhdistää alkukartoitukseen, eritysesti silloin, kun on kyse kasvupalveluista.

Perusteluissa on hieman epäselvästi ilmaistu, että viiden vuoden enimmäisaikaa voitaisiin pidentää, mikäli kotoutumissuunnitelmaa ei ole tilapäisesti voitu toteuttaa (perusteet lueteltu). Vaikka kotoutumissuunnitelma-ajan pidentäminen viiden vuoden yli voisi joissain tapauksissa olla perusteltua, pitäisi pääsäännön olla, että sitä ei venytetä liian pitkäksi. Oleellisempaa olisi pyrkiä monipuolistamaan kotoutumista edistäviä palveluita varsinaisena kotoutumisaikana siten, että kotoutumista voisi tapahtua myös esim. äitiysloman tai pitkäkestoisen sairauden aikana.

17§ Kotoutumiskoulutus

Omaehtoinen opiskelu on erittäin merkittävä osa kotoutumispalveluita, mutta siihen liittyvät säädökset on poistettu laista (verrattuna nykylakiin). Miksi näin? Olisi tärkeää määritellä, mitä omaehtoinen opiskelu tarkoittaa, millaisia omaehtoisia opintoja voidaan tukea ja mitä vaatimuksia/edellytyksiä omaehtoiselle opiskelulle asetetaan (esim. tuntimäärät, tutkintotavoitteisuus, vieraskielisten opintojen asema etc..). Aikuisten perusopetus ja luku- ja kirjoitustaidon koulutus olisi tärkeää mainita pykälässä erikseen varsinkin nyt, kun ne poistuvat työvoimakoulutusten valikoimasta.

18§ Kotoutumiskoulutuksen järjestäminen

Aikuisten perusopetus ja luku- ja kirjoitustaidon koulutus olisi tärkeää mainita pykälässä erikseen.

19§ Muut kotoutumista edistävät palvelut

Sanamuoto ”voidaan järjestää” olisi hyvä korvata sanamuodolla ”järjestetään” – tällöinkin tosin jää epäselväksi kuka järjestää? Pykälän perusteluissa viitataan mm. lasten ja nuorten perusopetukseen ja muuhun koulutukseen, minkä järjestäminen on toivottavasti itsestään selvää, eikä vain ”mahdollista”. ”Erityisiä toimenpiteitä tarvitseva” -> parempi ilmaisu olisi ”erityistä tukea tarvitseva”. Muihin kotoutumista edistäviin palveluihin pitäisi voida sisällyttää erilaiset kuntouttavat palvelut. Samalla muusta lainsäädännöstä pitäisi poistaa este, että kotoutumisaikana ei voi saada esim. kuntouttavan työtoiminnan, tai kokeilulainsäädännön myötä tulevan sosiaalisen kuntoutuksen palveluita.

37) 3 luku Kotoutumisen edistäminen maakunnassa, kommentit:

21§ Kotoutumisen edistämisen suunnittelu ja kehittäminen maakunnassa

Pykälän otsikkoa voisi yksinkertaistaa (vai mitä tarkoittaa edistämisen kehittäminen?). Erittäin hyvä, että kotoutuminen tulee ottaa huomioon maakunnan muussa kehittämis- ja suunnittelutoiminnassa.

24§ Maahanmuuttoasioiden yhteistyöryhmä

Olisi hyvä, jos yhteistyöryhmän tehtäviksi sisällytettäisiin myös alueellisen etnisten suhteiden neuvottelukunnan tehtävät ja tarvittaessa laajamittaiseen maahantuloon liittyvät tehtävät. Tavoitteena pitäisi olla se, että maakunnassa olisi yksi laaja-alainen maahanmuutto-, kotouttamis- ja yhdenvertaisuusasioihin paneutuva toimielin (yhteistyöryhmä/neuvottelukunta).

38) 4 luku Kotoutumisen edistäminen kunnassa, kommentit:

26§ Kotoutumisen edistämisen suunnittelu ja kehittäminen kunnassa

Pykälän otsikkoa voisi yksinkertaistaa (vrt kommentit 21§). Kunnan ja maakunnan työnjako jää epäselväksi, kun molemmilla on samat tehtävät, kuten yleis- ja yhteensovittamisvastuu. Kuntien yhteinen neuvottelukunta on osin päällekkäinen maakunnan yhteistyöryhmän kanssa.

39) 5 luku Valtion kotoutumista edistävät toimet, kommentit:

33§ Valtion laskennallinen korvaus kunnalle

Laskennallisen korvauksen osoittaminen kunnille pakolaistaustaisten henkilöiden alkukartoitusta varten tuntuu oudolta, sillä kaikki työikäiset kuuluvat pääsääntöisesti joko sosiaalipalveluiden tai kasvupalveluiden piiriin, jolloin alkukartoitusvastuu on maakunnalla (vrt. kommentit 11§). Alkukartoituksiin varattu laskennallisen korvauksen osa tulisi siirtää maakuntien yleiskatteelliseen rahoitukseen.

Pykälän perusteluissa on kerrottu, mikä osa laskennallisista korvauksista on käytetty sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamiseen: aikuisten korvauksesta 30 % ja lasten korvauksesta 5 %. Osuudet eivät tunnu todenmukaisilta, sillä monissa kunnissa lähes koko laskennallinen korvaus on mennyt sosiaaliohjaajan/-työntekijän palkkaan. Maakuntien yleiskatteeseen tulee siirtää riittävä osuus laskennallisesta korvauksesta, jotta riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut sekä niihin liittyvät tulkkauspalvelut pystytään takaamaan maakunnissa. Korvamerkitseminen olisi tässä kuten muuallakin maakunnan toimialan tehtävissä viisasta tehdä määrittämällä tietyille palveluille valtakunnallinen minimitaso, jotta riittävä resursointi voidaan turvata.

Tulkkauskustannusten siirtäminen osaksi laskennallista korvausta tarkoittaa, että jatkossa niitä tullaan rahoittamaan vain 3/4 vuoden ajan. Tämä aikaraja on haasteellinen erityisesti monien pakolaistaustaisten työmarkkinoiden ulkopuolella olevien henkilöiden kohdalla.

34§ Korvaus kansainvälistä suojelua saavan henkilön vastaanottoon varautumisesta

Asunnon varaamiseen ja siihen liittyvään kustannusten korvaamiseen määritelty kahden kuukauden aikaraja on turha, sillä kunta ei voi vaikuttaa siihen, milloin pakolaiset lopulta saapuvat kuntaan. Asunnon varaaminen on kuitenkin välttämätöntä heti, kun sopiva asunto on varattavissa kuntaan osoitetuille kiintiöpakolaisille. Korvaukseen suunniteltu aikaraja tulee poistaa.

40) 6 luku Ilman huoltajaa maassa asuvaa lasta koskevat säännökset, kommentit:

43§ Korvaus ilman huoltajaa olevan alaikäisen hoivan järjestämisestä

Korvaukselle ei voida asettaa aikarajaa, paitsi se, että korvausta maksetaan korkeintaan siihen saakka, kun alaikäisenä ilman huoltajaa Suomeen saapunut henkilö täyttää 21 vuotta. Osa alaikäisistä tulee Suomeen niin nuorina, että he tarvitsevat perheryhmäkotipalvelua tai vastaavaa kauemmin kuin 10 vuotta.

Maakunnille maksettavaan korvaukseen pitää hyväksyä sisällytettäväksi myös maakunnan oma työpanos, mikä liittyy perheryhmäkotien/tukiasumisyksiköiden perustamiseen, ohjaukseen ja valvontaan samoin kuin perhehoidon organisoimiseen, alaikäisten ohjaamiseen palveluiden piiriin tai edustajajärjestelmään. Kyse on maakunnalle tulevasta uudesta tehtävästä. Toinen vaihtoehto on sisällyttää nämä maakunnalle tulevaan yleiskatteeseen, mutta mikäli niitä ei korvamerkitä on vaarana, että näihin tehtäviin ei ole maakunnissa riittävää resurssia.

KUNTAAN OHJAAMISTA KOSKEVAT PYKÄLÄT HALLITUKSEN ESITYKSESSÄ LAIKSI KOTOUTUMISEN EDISTÄMISESTÄ, kommentit:

Kuntaan ohjaamista koskevat pykäläluonnokset ja niihin liittyvät perustelut on kirjoitettu epäselvästi. Erityisen epäselvä ja vajaa on varsinainen kuntiin ohjaamista koskeva pykälä, jossa näytetään säädettävän vain tietojen siirrosta. Epäselväksi jää kuka ohjaa kuntiin missäkin tilanteessa, ja mikä on kuntiin ohjaamisessa eri tahojen tehtävä (maahanmuuttovirasto, maakunta, kunta, vastaanottokeskus). Perusteluista saa osin sellaisen kuvan, että maakunta tekee sopimukseen kunnan kanssa kuntapaikoista liittyen kiintiöpakolaisiin, mutta ei oleskeluluvan saaneisiin turvapaikanhakijoihin (muutto vastaanottokeskuksesta kuntaan). Toisaalla kuitenkin puhutaan, että maakunnalle tulee uusi tehtävä liittyen oleskeluluvan saaneiden kuntiin ohjaamiseen. Mitä tämä tehtävä tarkoittaa, jos kyseessä ei ole kunnan kanssa tehtyyn sopimukseen pohjautuvat kuntaan (kuntapaikalle) ohjaaminen?

Maakunnan tehtäväksi tulisi selkeästi määritellä kiintiöpakolaisten kuntiin ohjaaminen, ml. sopimusten tekeminen kuntien kanssa. Sen sijaan oleskeluluvan saaneiden turvapaikanhakijoiden kuntiin ohjaaminen pitäisi jatkossa hoitaa kokonaan vastaanottokeskusten toimesta, eikä siinä tarvita maakuntaa välissä. Mikäli jostain syystä maakunta halutaan ohjaavaksi tahoksi, pitää selkeästi määritellä, mikä on maakunnan konkreettinen tehtävä ja rooli suhteessa vastaanottokeskukseen ja kuntaan ko. asioissa, ja osoittaa tähän ohjaamistehtävään riittävät resurssit. Alaikäisten oleskeluluvan saaneiden osalta asumisyksikköön /perhehoitoon sijoittaminen on selkeästi määritelty maakunnan tehtäväksi 42 §:ssä, ja siihen tulee osoittaa maakunnalle riittävät resurssit