**LAUSUNTOKYSELY: Hallituksen esitykset eduskunnalle laeiksi julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista, alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta ym. sekä laiksi kotoutumisen edistämisestä**

Tervetuloa vastaamaan lausuntokyselyyn I) luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista, laiksi alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta ja laiksi yksityisistä rekrytointipalveluista sekä eräiden niihin liittyvien lakien muuttamisesta sekä II) luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi kotoutumisen edistämisestä.

I. Esitys sisältää kolme uutta lakiehdotusta:

1. lakiehdotus: laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista

2. lakiehdotus: laki alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta

3. lakiehdotus: laki yksityisistä rekrytointipalveluista.

Seuraavat voimassa olevat lait kumottaisiin:

- laki julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta (916/2012)

- laki työllistymistä edistävästä monialaisesta yhteispalvelusta (1369/2014)

- laki alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta (7/2014)

- laki valtionavustuksesta yritystoiminnan kehittämiseksi (9/2013)

- laki sosiaalisista yrityksistä (1351/2003).

Lisäksi muutettaisiin työttömyysturvalakia ja eräitä muita lakeja.

II. Esitys laiksi kotoutumisen edistämisestä

Esitys sisältää ehdotuksen laiksi kotoutumisen edistämisestä, joka korvaisi voimassa olevan lain (1386/2010).

Lausuntopyyntöaineistossa on kyselylomake pdf-muotoisena.

Lausunnot pyydetään antamaan 16.6.2017 klo 16.15 mennessä.

Huom! Kyselyn avovastaus-kenttien enimmäispituus on 4000 merkkiä. Mikäli tämä ei riitä, voitte lähettää lausuntonne myös sähköpostitse osoitteeseen kirjaamo@tem.fi .

Kyselyyn vastaamista ei ole mahdollista välillä keskeyttää, vaan kyselyyn on vastattava kerralla. Kyselyssä ei myöskään pysty palaamaan taaksepäin aiemmalle sivulle tarkistamaan tai muuttamaan vastausta sen jälkeen kun "Seuraava"-painiketta on painettu. Kysely on suomenkielinen, mutta vastaukset voi antaa myös ruotsiksi.

Vastauksen lähettäminen: Kun vastaus on valmis, paina kyselylomakkeen lopussa olevaa "Lähetä" -painiketta. Tämän jälkeen kyselystä aukeaa "Kiitos-viesti", mikä osoittaa, että vastaus on lähtenyt onnistuneesti.

Ole ystävällinen ja kirjoita sähköpostiosoitteesi:

**TAUSTATIEDOT**

**Vastaajatahon virallinen nimi**

**1) \* Vastaajataho**

☐ kunta

☐ maakunnan liitto

☐ muu kuntayhtymä tai kuntien yhteistoimintaelin

☐ julkisomisteinen yhtiö

☐ ministeriö

☐ ELY-keskus

☐ TE-toimisto

☐ aluehallintovirasto (AVI)

☐ muu valtion viranomainen

☐ järjestö

☐ joku muu, mikä

**2) \* Vastaajatahon vastuuhenkilön sähköpostiosoite**

**1. Laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista**

Ehdotetun julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevan lain keskeisenä sisältönä olisi työnhakijan palveluprosessin määrittely (2 luku) sekä niiden rekrytointi- ja osaamispalveluiden määrittely, joita jokaisessa maakunnassa olisi oltava tarjolla (3 luku). Rekrytointipalveluna maakunnan tulisi välittää tietoa osaavan työvoiman saatavuudesta ja työtilaisuuksista, antaa rekrytointiin ja työnhakuun liittyvää neuvontaa sekä yhteen sovittaa työtilaisuuksia ja työnhakijoita. Osaamispalveluna maakunnassa tulisi olla tarjolla ammatinvalinta- ja uraohjausta sekä kasvupalvelukoulutusta. Maakunta voisi lisäksi järjestää muita rekrytointia ja työnhakua tukevia sekä osaamista kehittäviä palveluja. Muista palveluista määriteltäisiin tarkemmin ainoastaan työkokeilu (4 luku). Muutoin palveluiden sisältöä ei määriteltäisi.

Lausunnolla olevien lakien keskinäinen suhde ja eri lakipykälien keskeneräisyys vaikeuttaa kokonaisuuden hahmottamista ja uudistuksesta lausumista, koska eri uudistusten kokonaisvaikutuksia ei ole vielä tiedossa.

Laki alueiden kehittämisestä ja kasvupalvelusta on luonteeltaan salliva ja mahdollistava, mutta laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista määrittelee edelleen pakollisiksi oikeastaan suurimman osan nykyisin voimassa olevan lain julkisista työvoima- ja yrityspalveluista mukaisista palveluista - ainoastaan valmennukset ja koulutuskokeilut on niminä poistettu palveluvalikoimasta. Tältä osin vaikuttaa, että lailla ei ole pyritty luomaan uudenlaisia palvelukokonaisuuksia vaan pidättäytymään näiltä osin aiemman lainsäädännön palveluissa. Myös HE:ssä laiksi alueiden kehittämisestä ja kasvupalvelusta määritellään kasvupalveluja. Näiltäkin osin on sekavaa, kumpi yleis- ja kumpi erityislaki?

**3) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

Mahdollisia negatiivisia vaikutuksia ei lakiehdotuksessa ole tuotu juurikaan esille. Kasvupalvelu-uudistus nojaa vahvasti markkinoiden toimivuuteen. Mikäli markkinat eivät toimi lakiehdotuksessa toivotulla tavalla, tilanne johtaa eri alueiden asiakkaiden eriarvoistumiseen. Kun on runsaasti palveluntuottajia, markkina kehittyy. Jos ei ole, on vaarana kustannusten nousu ja laadun heikentyminen.

Laissa tulisi määritellä, että maakunnalla on vastuu palveluprosessista. Erityisesti vastuu palveluprosessista korostuu valinnanvapaustilanteessa. Mikäli palveluprosessin vastuu jää lain tasolla määrittelemättä, vaarana on palveluprosessin pirstaloituminen, joka ei toteuta uudistuksen keskeisenä tavoitteena mainittua kustannustehokkuuden periaatetta.

Kun laki alueiden kehittämisestä ja kasvupalvelusta oli lausunnolla, ei ollut vielä tietoa siinä, että markkinapuuteselvitys tehtäisiin kahden vuoden välein. Markkinapuutetilanteessa oman yhtiön kautta tuotettavia palveluja e ole motivaatiota kehittää, koska odotetaan seuraavaa markkinapuutteen selvitystä. Tarvitaan mekanismi, joka motivoi palvelujen kehittämiseen myös markkinapuutetilanteessa. Onko yhtiöittäminen tarpeen vai tulisiko tehtävät hoitaa viranomaistyönä markkinapuutetilanteessa?

Lakiehdotuksen taloudellisten vaikutusten arviointi on erittäin vähäistä ja yksipuolista. Arviointia hyvin toimivien kasvupalvelujen ja kehittymättömien tai olemattomien markkinoiden taloudellisista vaikutuksista ei ole tehty.

**4) 2 luku Työnhakijan palveluprosessi, kommentit:**

**6 § 1 mom kohta 4**

Velvoite valita palveluntuottaja on tarpeellinen. Lakiehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että valinnalle on annettava kohtuullinen määräaika. Koska palveluntuottajan valitsematta jättäminen voi aiheuttaa asiakkaalle työttömyysturvaseuraamuksia, olisi suotavaa, että asetettavan määrärajan pituudesta tai maksimipituudesta säädettäisiin laissa. Vähintään lakiehdotuksen esitöissä tulisi määritellä tarkemmin, mitä tässä yhteydessä kohtuullisella määräajalla tarkoitetaan.

**6 §:n 2 mom**

Työttömän työnhakijan työnhaun voimassa olo päättyy, jos työnhakija ei vähintään seitsemän päivän välein ilmoita siihen tarkoitetussa verkkopalvelussa työnhakunsa jatkumisesta ja aktiiviseen työnhakuunsa liittyvistä toimista. Maakunta tai palveluntuottaja voi painavasta syystä hyväksyä muun kuin verkkopalvelussa tehdyn ilmoituksen edellä tarkoitetuista seikoista.

Mainittu aktiivisen työnhaun velvoite on ylipäätään järkevää asettaa vain niille työttömille työnhakijoille, joilla on tosiasialliset työllistymisen mahdollisuudet. Henkilöryhmiä, joille ei ole järkevää asettaa aktiivisen työnhaun velvoitetta ovat esimerkiksi työkyvyttömät, jotka eivät ole sairauspäivärahan piirissä sekä päihderiippuvaiset, joiden päihderiippuvuutta lääkäri ei tulkitse sairaudeksi.

Tarkoituksenmukaista ei ole myöskään asettaa aktiivisen työnhaun velvoitetta työttömän statuksella oleville seuraaville henkilöryhmille: lomautetuille, työkyvyn selvittelyssä oleville, sosiaalista kuntoutusta hakeville tai tämän palvelun piirissä oleville, kuntouttavaan työtoimintaan hakeville tai sen piirissä oleville, eläkettä hakeville tai eläkepäätöstä odottaville, koulutukseen hakeville nuorille, työkokeilupaikkaa etsiville, päihdekuntoutuksessa oleville sekä sosiaalitoimen ja TE-toimiston aktivoinnin piirissä oleville. Lisäksi aktiivisen työnhakuvelvoitteen asettaminen nykyisen työllistymistä edistävän monialaisen yhteispalvelun ja tuetun työllistymisen linjan asiakkaille ei ole järkevää.

Aktiivisen työnhaun velvoitteen valvonta lisää huomattavasti viranomaisen valvontatyötä. Lisäksi hallituksen esityksen perusteella jää epäselväksi se, millä tavoin aktiivisen työnhaun seurannan on käytännössä tarkoitettu tapahtuvan: edellytetäänkö tässä suhteessa työttömältä työnhakijalta näyttöä työpaikkojen hakemisesta vai luotetaanko työttömän työnhakijan omaan ilmoitukseen työpaikkahakemusten lukumäärästä? Miten työn hakeminen käytännössä määritellään? Riittääkö tässä esimerkiksi se, että työtön työnhakija on puhelimitse tiedustellut työnantajalta työtä?

**8 §**

Lakiehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että palvelutarpeen arviointi voi tapahtua myös digitaalisesti, mikä on kannatettavaa. Lisäksi todetaan, että "Digitaalisen palvelutarpeen arvioinnin perusteella työnhakija voisi ohjautua myös suoraan palveluun…". Sen sijaan lakiehdotuksen 8 § 3 mom asia on kirjoitettu muotoon "…työnhakijan kanssa sovitaan palveluista … on ohjattava sovittuihin palveluihin". Lakiehdotuksen teksti ohjaa ajattelemaan, että em. sopimisen ja ohjaamisen on tapahduttava henkilökohtaisesti, joten digitaalinen palveluun ohjautuminen tulisi ilmaista selkeämmin. Digitaalinen palveluun ohjautuminen edellyttää toimivaa tietojärjestelmää, johon voidaan kattavasti tallentaa kunkin maakunnan palveluvalikoima.

**10 §**

Aktiiviseen työnhakuun velvoittaminen on kannatettavaa. Ehdotettu aktiivisen työnhaun malli on kuitenkin sama kaikille, vaikka asiakkailla on enenevässä määrin räätälöityjen palvelujen tarve. Määrällinen työn hakeminen ja sen mittaaminen ei välttämättä paranna työllistymistä. Työmarkkinat vaihtelevat toimialoittain ja alueittain, joten esitys ei kohtele kaikkia asiakkaita yhdenvertaisesti. Työnantajat saavat runsaasti hakemuksia ja vaarana on työpaikkojen muuttuminen piilotyöpaikoksi, koska samoja avoimia työpaikkoja hakevat useat työttömät työnhakijat. Hakemisen vaikuttavuus heikkenee, jos tehdään ns. "turhia hakemuksia". Alueella, joissa ei ole avoimia työpaikkoja, tulee olla mahdollisuus tarjota korvaavia, työllistymistä edistäviä palveluja enemmän. TE-palvelujen kiinnostavuus kanavana voi heiketä työnantajien keskuudessa, jos turhia hakemuksia tulee paljon.

Työllistymissuunnitelmasta luopuminen voi johtaa siihen, että asiakas ei saa riittävää yksilöllistä asiantuntijaohjausta.

Säännösehdotuksen kontrolloiva luonne edellyttää paljon raportointia, seurantaa ja selvittelytyötä. Lisäksi STM valmistelee työnhakijan omaa aktiivisuutta edellyttävää aktiivimallia, jossa myös raportoidaan, seurataan ja sanktioidaan. Maakunnan viranomaistyö lisääntyy päällekkäisestä hallinnollisesta työstä.

**11 §**

Mikä rooli Työmarkkinatori-järjestelmällä on asiakkaan informoinnissa? Lakiesityksen 8 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan työnhaun aloittaminen, palvelutarvearvio ja palveluun ohjautuminen voi tapahtua digitaalisesti ja tiedottaminen on maakunnan vastuulla. Olisi loogista, että asiakas saisi tarvitsemansa informaation digitaalisesti, erityisesti yleiset työnhakua, työttömyysturvaa ja työnhaun voimassaoloa koskevat tiedot, jotka tulisi tuottaa valtakunnallisesti Työmarkkinatorille. Asiakkaan tarvitsemaa informaatiota täydennettäisiin tarkemman palvelutarpeen arvioinnin yhteydessä.

**5) 3 luku Rekrytointi- ja osaamispalvelut, kommentit:**

**13 §**

Tulisi olla maininta työvoimakoulutuksesta, työttömyysetuudella tuetusta omaehtoisesta opiskelusta ja palkkatuetusta työstä osaamisen kehittämisen mahdollisuuksina sekä ao. säädös- ja pykäläviittaukset. Asianmukaiset viittaukset selkiinnyttäisivät lain soveltamista.

**20 §**

Yhteishankintakoulutuksesta säädetään nykyisin lisäksi asetuksessa ja yksityiskohtaisesti TEM:n antamassa JTYPL:n soveltamisohjeessa. Onko tarkoituksena, että jatkossakin yhteishankintakoulutuksesta säädettäisiin tarkemmin asetuksessa ja soveltamisohjeessa vai jääkö harkintavalta maakunnalle niin koulutustuotteiden sisällön kuin yritysten maksuosuuksien osalta?

**6) 4 luku Työkokeilu, kommentit:**

 Uusi **27 §** on tarpeellinen.

**7) 5 luku Työllistämisvelvoite, kommentit:**

**--**

**8) 6 luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

**31 §**

Pykälässä tulisi mainita mahdollisuudesta toteuttaa muutoskoulutusta yhteishankintakoulutuksena.

**34 §**

Koska palveluja ostetaan yhä enemmän palveluntuottajilta, vakuutusten vähimmäisvaatimukset olisi hyvä määritellä säännöksessä. Pykäläluonnos on keskeneräinen, joten siihen ei voi muutoin ottaa kantaa.

**35 §**

Yksityiskohtaiset perustelut puuttuvat, joten säännösluonnokseen on vaikea ottaa kantaa.

**36 §**

Yksityiskohtaiset perustelut puuttuvat, joten säännösluonnokseen on vaikea ottaa kantaa.

**9) 7 luku Voimaantulo, kommentit:**

Siirtymäsäännökset ovat epäselviä, osa ehdotuksista on tulossa ilmeisesti voimaan jo vuoden 2018 alussa, osa 2019 alussa.

**2. Laki alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta**

Alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta annettavalla lailla on tarkoitus siirtää

maakunnan liittojen sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten rahoitustehtäviä perustettaville

maakunnille ja Uudenmaan kuntayhtymälle. Lisäksi laissa olisi tarkoitus säätää eräistä ministeriöiden

myöntämistä tuista. Laki koskisi sekä kansallista varoista että Euroopan unionin varoista myönnettäviä

tukia. Tukimuodot pysyisivät pitkälti nykyisen kaltaisina ja suurin muutos koskisikin tukea myöntäviä tahoja,

joita olisivat yleensä maakunnat.

**10) 1 Luku Yleiset säännökset, kommentit:**

**11) 2 Luku Yritykselle myönnettävät tuet, kommentit:**

**3 §**

1 mom. 3 kohta (kansallisista varoista myönnettävä tuki): "Tarkoituksena on ottaa erityisesti aloittavat yritykset tärkeytensä ja erilaisten lähtökohtiensa vuoksi paremmin huomioon." Mitä tämä tarkoittaa käytännössä? Miten määritellään/mitä sisältää "paremmin huomioon" -käsite? Tullaanko säätämään tarkemmin asetuksella?

3 mom: Myös ESR-rahoituksen tulisi olla mahdollista yrityksille nykyisen käytännön mukaisesti, koska siitä on hyviä kokemuksia. Tämä olisi loogista, koska ohjelma-asiakirjassa kaikissa toimintalinjoissa ja erityistavoitteissa yritykset on kirjattu mahdollisiksi tuensaajiksi.

**4 §**

Alkutuotannon toimialojen ja maataloustuotteiden jalostuksen rajaaminen tuensaajien ulkopuolelle muuttaa nykyistä käytäntöä yritysten kehittämispalvelujen ja starttirahan osalta, joissa ei ole ollut toimialarajauksia.

**6 §**

Pitäisikö tarkentaa, että omaisuutta on käytettävä siinä tarkoituksessa, johon tuki on myönnetty? Yksityiskohtaisissa perusteluissa on tästä esimerkkinä lomamökki.

**12) 3 Luku Voittoa tavoittelemattomalle oikeushenkilölle myönnettävät tuet kehittämis- ja investointitoimintaan, kommentit:**

 **9 §**

Kohdan 1 mukaan "Kehittämishankkeessa investointien osuus voi olla enintään puolet hankkeen hyväksyttävistä kokonaiskustannuksista". Tämä muuttaa nykyistä käytäntöä yritysten toimintaympäristön kehittämisavustuksen osalta. Olisi hyvä säilyttää vanha käytäntö, koska toimintaympäristön kehittämisen kannalta on ollut hyvä tehdä investointeja ilman kehittämishankettakin. Tätä mahdollisuutta ei siis jatkossa enää olisi?

**9 § Maakunnan myöntämät tuet**

Kainuun ELY-keskus esittää pykälään lisättäväksi: yritystoiminnan kannalta tarpeelliset selvitykset, yritysten tarvitsemien palvelujen kehittäminen, yritysten yhteistyön edistäminen.

**13) 4 Luku Palkkatuki, kommentit:**

Maakunnan tulee tehdä aina päätökset palkkatuen myöntämisestä tuen suuruudesta riippumatta. Yhdenvertaisuuden ja puolueettomuuden turvaaminen edellyttävät viranomaistyötä eli näitä tehtäviä ei tule siirtää yksityisen tahon päätettäviksi.

**14) 5 Luku Tuen hakeminen, myöntäminen ja maksaminen, kommentit:**

--

 **15) 6 Luku Tuen palauttaminen ja takaisinperintä sekä maksatuksen lopettaminen, kommentit:**

--

 **16) 7 Luku Euroopan unionin rakennerahastoja koskevat erityissäännökset, kommentit:**

 **54 §**

"Tukipäätöksellä hyväksytään hankesuunnitelma ja päätetään hankkeelle myönnettävästä rahoitusosuudesta." Yritystukihankkeissa ei hyväksytä varsinaisesti hankesuunnitelmaa. Edellyttäisikö tämä, että esim. muutoshakemusten yhteydessä hakijan pitäisi toimittaa päivitetty hankesuunnitelma? Nykyisin tällaista ei ole välttämättä edellytetty, eikä se olisi tarpeen jatkossakaan. Hakijat eivät myöskään pysty vielä tällä hetkellä lähettämään muutoshakemuksia sähköisesti Tuki2014-järjestelmään.

**60 §**

Koska yritystukihankkeissa päätöksen sähköinen tiedoksianto ei ole vielä tällä hetkellä mahdollista, tulee varmistua siitä, että ennen lain voimaan tuloa tietojärjestelmät kehitetään sellaiseksi, että tämä mahdollistuu.

**63 §**

Koska yritystukihankkeissa hakija ei voi vaatia oikaisua päätökseen sähköisesti eikä verkkopalvelun kautta toistaiseksi, tulee varmistua siitä, että ennen lain voimaan tuloa tietojärjestelmät kehitetään sellaiseksi, että tämä mahdollistuu.

**Muut huomiot:**

 On hyvä että uusimmassa versiossa laiksi alueiden kehittämisestä ja kasvupalvelusta kaikki rahoitustehtävät on määritelty julkiseksi palvelutehtäväksi, eikä aikaisemmin esillä ollutta 10.000 euron rajaa enää käytetä.

**17) 8 Luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

--

**18) 3. Laki yksityisistä rekrytointipalveluista. Kommentit:**

--

**19) 4. Laki sosiaalisista yrityksistä annetun lain kumoamisesta. Kommentit:**

Lain kumoaminen on perusteltu, koska se ei ole täyttänyt sille asetettuja tavoitteita.

**5. Laki työttömyysturvalain muuttamisesta**

Työttömyysturvalain keskeisimmät muutokset koskevat työttömyysturvajärjestelmän toimeenpanoon

liittyvien tehtävien siirtämistä TE-toimistoilta työttömyyskassojen, Kansaneläkelaitoksen ja maakuntien

hoidettavaksi. Tehtävien siirtämisestä säädettäisiin pääosin 11 – 14 luvussa.

Lisäksi työttömyysturvan seuraamusjärjestelmää muutettaisiin siten, että keskeistä jatkossa olisi

työnhakijan aktiivisen työnhaun seuraaminen. Tätä koskevat säännökset olisivat pääosin 2 a luvussa.

**20) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

**21) 2 luku Etuuden saamisen yleiset työvoimapoliittiset edellytykset, kommentit:**

**15 §**

Nuoren erityinen suuntautuminen tiettyihin opintoihin tulisi päteväksi syyksi jättää hakematta opiskelupaikkaa 13 § mukaisesti. Tämä on hyvä, sillä se tuo yksilöllistä joustavuutta.

**22) 2 a luku Työvoimapoliittisesti moitittava menettely, kommentit:**

***8 b §***

Säännös, jonka mukaan aktiivista työnhakua ei edellytetä sinä aikana, kun asiakas on palveluissa, erityisesti palkkatuetussa työssä, sotii sitä käsitystä vastaan, että työssä olevan työllistyminen on todennäköisempää kuin työttömänä olevan. Palkkatuen myöntämiseen tulisi asettaa velvoite hakea samanaikaisesti aktiivisesti työtä, jotta paras tilaisuus työllistyä tulisi hyödynnetyksi. Palkkatukijakson loppupuolella asiakkaan työkokemus ja osaaminen on kehittynyt siinä määrin, että ainakin jakson loppupuolella on perusteltua edellyttää samanaikaisesti aktiivista työnhakua. Palkkatuen vaikuttavuus paranisi tällä menettelyllä.

**23) 5 luku Työttömyyspäivärahan saamisen edellytykset, kommentit:**

--

**24) 6 luku Työttömyyspäivärahan määrä ja kesto, kommentit:**

--

**25) 7 luku Työmarkkinatukea koskevat yleiset säännökset, kommentit:**

--

**26) 9 luku Työttömyysetuudella tuettu työnhakijan omaehtoinen opiskelu, kommentit:**

--

**27) 10 luku Työllistymistä edistävien palvelujen ajalta maksettavaa etuutta koskevat säännökset, kommentit:**

--

**28) 10 a luku Kulukorvaus, kommentit:**

--

**29) 11 luku Toimeenpanoa koskevat säännökset, kommentit:**

**30) 12 luku Muutoksenhaku, kommentit:**

**31) 13 luku Tietojen saamista ja luovuttamista koskevat säännökset, kommentit:**

**32) 14 luku Erinäisiä säännöksiä, kommentit:**

**Laki vuorotteluvapaalain muuttamisesta**

**33) Vuorotteluvapaan toimeenpanoon liittyvät tehtävät siirrettäisiin TE-toimistoilta työttömyyskassoille ja Kansaneläkelaitokselle. Lisäksi tehtäisiin vuorotteluvapaasijaista koskevia muutoksia. Kommentit:**

**3 §**

Yksityiskohtaisissa perusteluissa on maininta, että "Vuorotteluvapaan määritelmää muutettaisiin siten, että siinä ei enää edellytetä, että vuorotteluvapaasijaiseksi palkattava työtön on myös työnhakija". Jos sijaiseksi palkattavan työttömän ei tarvitse olla työnhakijana, miten työttömyys todetaan ja kuka sen tekee?

**Muutoksiin liittyviä muita lakeja:**

- **Laki sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annetun lain muuttamisesta**

**- Laki kuntouttavasta työtoiminnasta annetun lain muuttamisesta**

**- Laki toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta**

**- Laki valtion virkamieslain 5 a §:n muuttamisesta**

**- Laki valmiuslain 99 §:n muuttamisesta**

**-Laki taloudelliseen toimintaan myönnettävän tuen yleisistä edellytyksistä annetun lain 1 ja 2 §:n muuttamisesta**

**34) Kommentit muutoksiin liittyvistä laeista:**

**Laki kotoutumisen edistämisestä**

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki kotoutumisen edistämisestä. Voimassa oleva laki kotoutumisen edistämisestä (1386/2010) kumottaisiin. Lain tarkoituksena olisi edistää kotoutumista ja hyviä väestösuhteita. Esityksessä säädettäisiin kotoutumisen edistämisestä selkeästi ja johdonmukaisesti ottaen huomioon maakunta- ja sosiaali- ja terveydenhuollon sekä aluekehitys- ja kasvupalvelu-uudistusten edellyttämät kotouttamista koskevat muutostarpeet. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi kotoutumista edistävistä palveluista ja viranomaisten tehtävistä kotoutumisen edistämisessä samoin kuin kotouttamisen yhteensovittamisesta ja seurannasta hallinnon eri tasoilla. Kotoutumisen edistämisen suunnittelu ja kehittäminen yhteen sovitettaisiin maakunnan ja kunnan muun suunnittelun kanssa.

**35) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit:**

 Kotoutuminen on tuotu esille monipuolisesti monialaisena yhteistyönä, hyvien etnisten suhteiden yllä pitäminen huomioon ottaen.

 **36) 2 luku Kotoutumista edistävät palvelut, kommentit:**

 **8§**

Viittaus palveluntuottajan toiminnassaan noudatettavista kotouttamisen edistämisestä annetun lain mukaisista kotoutumista edistävistä palveluista koskeviin säädöksiin on hieman epäselvä – viitataanko tässä lukuun 2? Muun muassa lain tavoitteet ovat kuitenkin luvussa 1.

 **9§**

Ohjauksesta ja neuvonnasta tulisi olla selkeästi päävastuu yhdellä toimijalla, jonka toimintaa muut tahot tukevat. Nyt vastuu vaikuttaisi rahoituksen perusteella olevan kunnilla, mutta sitäkään ei mainita suoraan. Maakunta olisi tehtävään selkeä päävastuullinen, mutta se tulisi mainita laissa selkeästi, ja lisäksi tehtävään tulisi osoittaa rahoitus.

 **10§ ja 11§**

Alkukartoitus vaikuttaisi muuttuvan esityksen myötä hyvin raskaaksi ja monivaiheiseksi toimenpiteeksi, kun se nykyisellään on sujunut jouhevasti asiakkaan tilanteen mukaan. Alkukartoituksesta itsestään ei ole tarpeen tehdä turhan työlästä lainsäädännöllä, ettei pääsy kotouttaviin toimenpiteisiin hidastu, sillä entistä suuremman henkilökohtaistamisen myötä asiakkaan polkua palveluissa muovaillaan myös alkukartoituksen jälkeen koko kotoutumisen ajan.

 Alkukartoitus ei ole tarpeen kaikille alaikäisille, sillä esimerkiksi nuoremmat oman perheensä kanssa maahan tulleet ovat päässeet saumattomasti varhaiskasvatuksen tukitoimien piiriin. Yksin tulleet alaikäiset toki ovat alkukartoituksen tarpeessa.

 Lakiesityksen sanamuoto ”laadittava kahden viikon kuluessa” on todella tiukka, eikä tule todellisuudessa onnistumaan. Lain nykymuoto ”käynnistettävä kahden viikon kuluessa” esitetään säilytettäväksi.

 Viittauksissa on virheitä: alaikäisen kotoutumissuunnitelmasta säädetään 13§:ssä, ei 12§:ssä.

 **14§**

Kotoutumissuunnitelman laatiminen yhteistyössä kunnan kanssa voi osoittautua ongelmaksi, sillä sosiaalipalvelujen siirtyessä soten tehtäviksi useissa erityisesti pienemmissä kunnissa ei välttämättä ole jatkossa erikseen maahanmuuttajapalveluja. Suunnitelman laatiminen kuitenkin vaatii näkemystä kotoutumisasioista.

**15§**

Kuukauden aikaraja kotoutumissuunnitelman laatimisesta kotoutumistoimenpiteeseen on liian tiukka. Sekä suurimmissa että pienimmissä kunnissa joudutaan usein odottelemaan toimenpiteiden alkamista esimerkiksi ryhmäkokorajoitusten tai resurssien niukkuuden vuoksi.

 Kotoutumissuunnitelman kestoaika tulisi miettiä mahdollisimman joustavaksi, jotta erilaiset henkilö- tai perhekohtaiset syyt, kuten äitiyslomat ja pitkäaikaiset sairastamiset eivät aiheuttaisi palvelujen päättymistä ennen kotouttamisen tavoitteiden täyttymistä.

 **16§**

Työttömyysturvalain säädöksiin viitataan, mutta ko. laista ei ehdotettujen muutosten jälkeen löydy kohtaa, jossa kotoutumissuunnitelman noudattamatta jättämisestä tulisi seuraamuksia. Seuraamuksia tulisi olla, ja ne tulisi mainita selkeästi.

 **17§**

Kotoutumiskoulutuksen sisältöä on käsitelty esityksessä laajasti ja monipuolisesti.

 **18§**

Kunnalla tai maakunnalla tulee olla *velvollisuus* järjestää kotoutumiskoulutusta myös muuna kuin kasvupalveluna annettavana koulutuksena. Kotoutumistoimenpiteiden ulkopuolelle jäävät ovat usein jo lähtökohtaisesti heikoimmassa asemassa, ja heidän saamiseensa palvelujen piiriin on oltava velvoite. Lisäksi kunnat tulee velvoittaa huolehtimaan siitä, että LUKI-opetusta annetaan kaikille sitä tarvitseville.

 **37) 3 luku Kotoutumisen edistäminen maakunnassa, kommentit:**

 Maakunnan vastuu kotoutumisen edistämisestä alueellaan tulee tämän luvun mukaan olemaan merkittävä, toivoa sopii, että myös osoitettavat resurssit tulevat olemaan riittävät.

Yleis- ja yhteensovittamisvastuu jättää kuitenkin esitetyssä muodossa liian paljon tulkinnan varaa, sitä olisi hyvä avata konkreettisemmin.

 **38) 4 luku Kotoutumisen edistäminen kunnassa, kommentit:**

 Kuntien roolia olisi hyvä terävöittää, nykymuodossaan esitys jää turhan laveaksi kun otetaan huomioon se, että maahanmuuttajista kunnan asiakkaita ovat nimenomaan tavanomaisten kotouttamistoimenpiteiden ulkopuolelle jäävät, syrjäytymisvaarassa olevat henkilöt. Kunnat kaipaavat usein hyvin konkreettisia ohjeita, jopa velvoitteita siihen, kuinka niiden tulisi palvelut järjestää.

 **39) 5 luku Valtion kotoutumista edistävät toimet, kommentit:**

 **33§**

Esitelty arvio laskennallisten korvausten kohdistumisesta ei vastaa ELY-keskusten arviota. Pienissä kunnissa korvaus on mennyt kokonaan pakolaisohjaajan palkkaamiseen, ja isommissakin sillä on katettu kunnan maahanmuuttajapalvelujen tuottamista. Palvelujen turvaamiseksi erityiskustannukset ja tulkkauskulut tulisi korvata nykyiseen tapaan.

 **34§**

Pakolaisten vastaanottamisen viivästyminen ei ole kunnasta riippuvaista, joten olisi kohtuutonta asettaa kustannuksille lyhyt kahden kuukauden mittainen aikaraja.

 **40) 6 luku Ilman huoltajaa maassa asuvaa lasta koskevat säännökset, kommentit:**

 **41§**

Tuetun asumisen yksikkömuotoisen asumisen osalta tulisi olla henkilöstön pätevyydestä ja määrästä selkeät minimivaatimukset.

 **41) 7 luku Rekisterisäännökset, kommentit:**

**42) 8 luku Erinäiset säännökset, kommentit:**

**43) 9 luku Voimaantulo, kommentit:**

 **Erillinen huomio:**

Maakunnan rooli ja konkreettinen tehtävä pakolaisten kuntiin osoittamisessa jää epäselväksi.