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TAUSTATIEDOT Vastaajatahon virallinen nimi Kaakkois-Suomen ELY-keskus 1) \* Vastaajataho ☐ kunta ☐ maakunnan liitto ☐ muu kuntayhtymä tai kuntien yhteistoimintaelin ☐ julkisomisteinen yhtiö ☐ ministeriö ☐x ELY-keskus ☐ TE-toimisto ☐ aluehallintovirasto (AVI) ☐ muu valtion viranomainen ☐ järjestö ☐ joku muu, mikä 2) \* Vastaajatahon vastuuhenkilön sähköpostiosoite Tea.Raatikainen@ely-keskus.fi

1. Laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista

Ehdotetun julkisia rekrytointi- ja osaamispalveluja koskevan lain keskeisenä sisältönä olisi työnhakijan palveluprosessin määrittely (2 luku) sekä niiden rekrytointi- ja osaamispalveluiden määrittely, joita jokaisessa maakunnassa olisi oltava tarjolla (3 luku). Rekrytointipalveluna maakunnan tulisi välittää tietoa osaavan työvoiman saatavuudesta ja työtilaisuuksista, antaa rekrytointiin ja työnhakuun liittyvää neuvontaa sekä yhteen sovittaa työtilaisuuksia ja työnhakijoita. Osaamispalveluna maakunnassa tulisi olla tarjolla ammatinvalinta- ja uraohjausta sekä kasvupalvelukoulutusta. Maakunta voisi lisäksi järjestää muita rekrytointia ja työnhakua tukevia sekä osaamista kehittäviä palveluja. Muista palveluista määriteltäisiin tarkemmin ainoastaan työkokeilu (4 luku). Muutoin palveluiden sisältöä ei määriteltäisi.

3) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit: ELY-keskukset kiinnittävät huomiota erityisesti siihen, että eri lakien keskinäinen suhde ja eri lakipykälien keskeneräisyys vaikeuttaa kokonaisuuden hahmottamista ja uudistuksesta lausumista, koska eri uudistusten kokonaisvaikutuksia ei ole vielä tiedossa. Tällaisia tähän kokonaisuuteen vaikuttavia lakiuudistuksia ovat esimerkiksi sosiaali- ja terveysministeriössä valmisteilla oleva työttömyysturvan aktiivimalli sekä erilaiset väliaikaiset työvoimapoliittiset kokeilut. Lakiluonnoksissa korostetaan, että maakuntien harkintavalta aluekehittämisestä koskevien tehtävien hoitamisessa vahvistuu. Kuitenkin tosiasiallisesti lausunnolla olevien lakien perusteella vaikuttaa, että tätä harkintavaltaa rajoittavat edelleen merkittävästi mm. työttömyysturvalain, opiskelua koskevien säädösten tai opetushallituksen opetussuunnitelman muodossa. Näiltä osin vaikuttaa siltä, että vaikka palvelujen sisältöjä ei määriteltäisi, niin tosiasiallisesti palveluista ja niiden sisällöistä säädettäisiin muualla. Laki alueiden kehittämisestä ja kasvupalvelusta on luonteeltaan salliva ja mahdollistava, mutta laki julkisista rekrytointi- ja osaamispalveluista määrittelee edelleen pakollisiksi oikeastaan suurimman osan nykyisin voimassa olevan lain julkisista työvoima- ja yrityspalveluista mukaisista palveluista - ainoastaan valmennukset ja koulutuskokeilut on niminä poistettu palveluvalikoimasta. Tältä osin vaikuttaa, että lailla ei ole pyritty luomaan uudenlaisia palvelukokonaisuuksia vaan pidättäytymään näiltä osin aiemman lainsäädännön palveluissa. Lakiluonnoksen henki tuntuu olevan myös, että kaikkia asiakasryhmiä tulee palvella aiempaa paremmin ja entistä systemaattisemmin mutta maakunnan tosiasiallinen mahdollisuus räätälöidä tarkoituksenmukaisia työllistymistä edistäviä palveluja on tosiallisesti kovin kapea. Palveluprosessi on määritetty ilmeisen ”one size fits all” – tyylisesti, vaikka asiakkailla on räätälöityjen palveluiden tarve. Yhtenä esimerkkinä tästä ovat 8 §:ssä määritellyt määräaikaishaastattelut. Lakiluonnoksen perusteella määräaikaishaastattelut on tehtävä jatkossa kaikille työttömille työnhakijoille, vaikka ne olisivat ilmeisen tarpeettomia. Lakiluonnoksessa määräaikaishaastattelut tulisi tehdä myös sellaisille työttömille työnhakijoille, jotka ovat jo jonkin kasvupalvelun piirissä (työkokeilu, valmennus tai muu kasvupalvelu, jonka perusteella asiakas määrittyy työttömäksi). Erilaisten prosessien ehdottomuuksista tulisi luopua. Samaa ajattelumallia heijastelee myös aktiivisen työnhaun mallit, joista luodaan valtakunnallisesti yhteneviä, vaikka työvoimapolitiikan toimintaympäristöt vaihtelevat maakunnittain. Esimerkiksi avoimien työpaikkojen määrä vaihtelee merkittävästi alueittain, jonka vuoksi samat vaatimukseteri puolilla maata saattavat johtaa nykymuodossa työpaikkojen muuttumisen piilotyöpaikoksi, kun samoja avoimia työpaikkoja hakevat useat työttömät työnhakijat, vain koska näin edellytetään. Tältä osin voisi edellyttää, että työttömyysturvan seuraamusjärjestelmän raamit olisi luotu, mutta niissä olisi maakunnallisesti liikkumavaraa laajemmin. Lakiluonnosten perusteella vaikuttaa edelleen siltä, että lakiluonnoksilla pyritään ensisijaisesti turvaamaan nykyisten käytäntöjen siirtyminen maakuntiin ja turvaamaan kaikille asiakkaille samankaltaisia palveluita kuin nykyään on käytössä. Lakiluonnosten perusteella on todella vaikea hahmottaa, että mitkä tehtävät ovat viranomaistehtäviä, mitkä järjestämistehtäviä ja miltä osin tehtävät ovat palvelumarkkinoilla tuotettavia palveluita. Nämä seikat vaikeuttavat uudenlaisten palvelukokonaisuuksien suunnittelun ja kehittämisen. Mitä enemmän lakiin tai asetukseen pohjautuvia palveluita on kuvattu, niin sen vaikeampaa on niiden yhdistäminen, koska niihin liittyy todennäköisesti työttömyysturvaan liittyviä yhteensovittamishaasteita. Merkittävät seikat, jotka ovat ensisijassa ratkaistava, on tiedonvaihtoon liittyvät kysymykset, sekä tietojärjestelmiin liittyvät asiat. Samaten suunnitelmaa työttömyysturvatehtävien siirrosta Kansaneläkekeskukselle ja työttömyyskassoille tulee tarkastella kriittisesti, koska siirron myötä merkittävä osa työttömyysturvatehtäviä hoitavista siirtyisi näillä tahoille töihin. Maakuntiin jäävät työttömyysturvan seuraamusjärjestelmän tehtävät ovat merkittäviä ja maakunnilla tulee olla riittävästi resursseja hoitaa tämä tehtävä. Työnhakijan aktiivista työnhakua koskeviin säännösmuutoksiin sisältyy paljon haasteita. On sinänsä kannatettavaa lisätä asiakkaan omaa aktiivisuutta ja vastuuta omasta työnhaustaan. Esitetty tapa hakea vähintään yhtä työpaikkaa viikossa ja raportoida siitä tiiviisti tuottaa kuitenkin useita ongelmia ja haasteita, jotka vievät pohjaa positiivisilta tuloksilta. Säännösehdotuksen henki on kontrolloiva ja tuottaa erittäin paljon raportointia, seurantaa ja selvittelytyötä. Työnhakijat turhautuvat ja työnantajat kuormittuvat turhista hakemuksista. Maakunnan viranomaistyö kuormittuu seurannasta, selvittelyistä ja sanktioiden hallinnollisesta työstä. Esitys ei ole yhdenvertainen, koska työmarkkinat vaihtelevat toimialoittain ja alueittain. Lisäksi STM valmistelee aktiivimallia, jossa myös edellytetään työnhakijalta omaa aktiivisuutta. Siinäkin mallissa raportoidaan, seurataan ja sanktioidaan, mikä tuo tuplatyötä jo ennestään kuormittuneelle viranomaistehtävälle. Kokonaisuutena kasvupalvelu-uudistus nojaa vahvasti kasvupalvelujen markkinoihin ja sen toimivuuteen, se on aurinkoisen sään toimintamalli, mutta vaikea toteuttaa myrskysäässä. Jos markkinat eivät toimi lakiedotuksessa toivotulla tavalla, tilanne johtaa eri alueiden asiakkaiden eriarvoistumiseen. Kun on runsaasti palveluntuottajia, markkina kehittyy. Jos ei ole, on vaarana kustannusten nousu ja laadun heikentyminen. Markkinapuutteessa oman yhtiön kautta tuotetaan palvelut, jota ei voida kehittää, koska odotetaan seuraavaa markkinapuutteen selvitystä (2 vuoden välein) Ei ole motivoivaa johtaa tällaista "yritystä". Tässä tilanteessa tulisi luoda mekanismi, joka motivoisi tämän yhtiön kehittämistä. Ohjaus palveluihin ja palvelutarpeen arviointi: Tässä on suuri vaara, että nykyiset hyvät käytännöt katoavat ja palveluihin ohjauksen taso laskee tai katoaa kokonaan. Esitetään että palveluiden ohjaus ja palvelutarpeen arviointi tehdään viranomaistyönä. Tähän liittyvät digitaaliset järjestelmät tulee olla nykyaikaiset. Laissa tulee olla määriteltynä tai valtion ohjauksen tulee varmistaa riittävät minimipalvelut henkilö- ja yritysasiakkaille. Muutoin maan eri alueiden eriarvoisuus vain kasvaa. Minímipalveluista voitaisiin säätää asetuksella tai rahoitusohjauksella ja varmistaa esimerkiksi yritysten ja henkilöasiakkaiden määrän mukaan tietty %-osuus, joka varmistaisi tarpeellisten palvelujen järjestämisen. Rekrytointi tarkoittaa käsitteenä työhönottoa (sic). Laissa rekrytointipalveluna kuvataan kuitenkin erilaisia tieto- ja neuvontapalveluista.

4) 2 luku Työnhakijan palveluprosessi, kommentit: Myönteistä on, että etuudensaaja velvoitetaan aktiiviseen ja omatoimiseen työnhakuun, mutta työnhaun raportointi ja uusiminen (digitaalisesti) 7 päivän välein tarpeettomia katkoja työnhakuun ja lisätyötä maksajille. Työtä tulee hakea omatoimisesti, joten lakiehdotuksessa tulee ehdottomasti huomioida myös se, että yleisimmin työehdotukset tulevat epämuodollisten kanavien kautta kuten entisiltä työnantajilta tai omasta henkilökohtaisesta verkostosta. Muodollisen kanavan tekemät työtarjoukset eivät voi olla ainoa kriteeri tarkistaa työnhakijan aktiivisuutta. Työssäoloaika esim palkkatukityössä tai aktiivitoimenpiteessä on käytettävä myös aktiiviseen työnhakuun. Työllistymissuunnitelmasta luopuminen saattaa aiheuttaa sen, ettei henkilökohtaista keskustelua ja tukea tarvitseva saa asiantuntijatasoista ohjausta, ellei maakunta harkitse ao palvelua tarpeelliseksi. Palveluun ohjaus edellyttää syvällistä asiantuntijuutta ja palveluketjujen /palveluntuottajien / digitaalisten palvelujen tuntemusta. Maakunnan tehtävänä on varmistaa palveluketjujen saumaton toimivuus, joten on luontevaa että maakunta ohjaa asiakkaat palveluihin niissä tilanteissa joissa esim digitaaliset palvelut eivät riitä. Henkilön työnhaku alkaa sinä päivänä, kun hän pyytää sitä sähköisesti siihen tarkoitetussa verkkopalvelussa taikka henkilökohtaisesti maakunnalta tai maakunnan siihen tarkoitukseen nimeämältä palveluntuottajalta. Työnhaun aloittaminenkin voidaan hankkia ulkoa palveluntuottajalta, ostopalvelunako?!

5) 3 luku Rekrytointi- ja osaamispalvelut, kommentit: Myönteistä HEssä on että ammatinvalinta- ja uraohjaus ovat minimipalveluja ja siten niitä on pakko järjestää jokaisessa maakunnassa: osaamiskapeikkojen tunnistaminen ja osaamisen vahvistaminen ovat keskeisessä roolissa kasvua ja kilpailukykyä tavoiteltaessa. HEssä tulee huomioida Elinikäisen ohjauksen tavoitteet moniammatillisesta, matalan kynnyksen palvelupisteestä kaiken ikäisille. Rekrytointipalvelut perustuvat työnantajan ja työntekijän sopimusvapauteen sekä vapaaseen valintaan. Mitä vapaa valinta tarkoittaa tässä yhteydessä? Vapaaseen valintaan kumman näkökannalta (työttömyysturvalaki)?

7) 5 luku Työllistämisvelvoite, kommentit: 8) 6 luku Erinäiset säännökset, kommentit: Muutosturvan toteuttamiseksi maakunnan tehtävänä on kartoittaa yhdessä työnantajan ja henkilöstön edustajien kanssa irtisanomistilanteessa palvelujen tarve…. Eli muutosturvan yhteydessä maakunta osallistuu palvelutarpeen arviointiin. Mutta entä ns. tavallisen asiakkaan tapauksessa, kuka silloin arvioi palvelutarpeen ? Siitä en löydä lain kohdasta 8 § Työnhakijan palvelutarpeen arviointi mainintaa. Voiko senkin tehdä palveluntuottaja, kuten edellä palveluntuottaja mahdollisesti hoitaa työnhaun aloituksen? Jos voi niin eikö muodostu ristiriitaa siitä, että palveluntuottaja voi mahdollisesti nähdä, että työnhakija tarvitsee juuri palveluntuottajan tuottamia palveluja, ei kilpailijan palveluja. Maakunnan elinvoima perustuu myös toimivaan ennakointiin. Ennakointijärjestelmästä tulee rakentaa systemaattinen, verkostoitunut, osallistava (mutta riittävän kevyt, jotta sitä voidaan pyörittää). Vaikka ennakointi on laaja-alaista tulevaisuustyötä, on osaamis- ja koulutustarpeiden ennakointi on keskiössä. Yritykset mukaan ennakointiin.

9) 7 luku Voimaantulo, kommentit: Siirtymävaiheessa on pidettävä huoli siitä, että työmarkkinatori ja TE-digi sekä Kasvupalvelu-ASPA toimivat ja että ne on resursoitu riittävästi. Laki alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta Alueiden kehittämisen ja kasvupalveluiden rahoittamisesta annettavalla lailla on tarkoitus siirtää maakunnan liittojen sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten rahoitustehtäviä perustettaville maakunnille ja Uudenmaan kuntayhtymälle. Lisäksi laissa olisi tarkoitus säätää eräistä ministeriöiden myöntämistä tuista. Laki koskisi sekä kansallista varoista että Euroopan unionin varoista myönnettäviä tukia. Tukimuodot pysyisivät pitkälti nykyisen kaltaisina ja suurin muutos koskisikin tukea myöntäviä tahoja, joita olisivat yleensä maakunnat.

10) 1 Luku Yleiset säännökset, kommentit: ELY-keskukset kannattavat pääosin lakiehdotusta. Työelämän laadun ja tuottavuuden kehittämisen tulisi olla osa aluekehittämistä ja kasvupalveluja ja siten osana julkisen tuen rakenteita. Johtamistaidot ja osaaminen ovat tärkeä perusta maakuntien elinkeinoelämän kasvussa ja kansalaisten hyvinvoinnissa. Lakiehdotuksessa luvataan paljon yritysneuvontaa, mutta onko maakunnalla tähän resursseja ja pitääkö se tarpeellisena käýttää yleiskatteellista määrärahaa yrityspalveluihin?

16) 7 Luku Euroopan unionin rakennerahastoja koskevat erityissäännökset, kommentit: Esitetyssä laissa suljettaisiin pois yritysten toteuttamat ESR-hankkeet. Tämä siinä mielessä hämmentävää, koska muutoin kasvupalvelulaki nojaa vahvasti markkinalähtöisyyteen ja nykyäänkin yritykset voivat toteuttaa ESR-hankkeita ja näistä on hyviä kokemuksia. ELY-keskukset esittävät että tämä kohta muutettaisiin siten, että yrityksille luotaisiin mahdollisuus edelleen toteuttaa hankkeita. ELY-keskukset pitävät tärkeänä lakiehdotuksessa mainittua EAKR varojen käyttöä jatkossakin pääomasijoitustoimintaan. Maakunnat tarvitsevat tukea siihen, että myös tekniset järjestelmät korjataan tukemaan tätä linjausta.

 33) Vuorotteluvapaan toimeenpanoon liittyvät tehtävät siirrettäisiin TE-toimistoilta työttömyyskassoille ja Kansaneläkelaitokselle. Lisäksi tehtäisiin vuorotteluvapaasijaista koskevia muutoksia. Kommentit: Hyvä että vuorotteluvapaalaki jatkuu

34) Kommentit muutoksiin liittyvistä laeista: Mikä tulee olemaan henkilöstön määrä? Jos ja kun kuntien sotehenkilöstö siirtyy kokonaisuudessaan maakuntiin, mitä henkilöstöä kuntiin jää hoitamaan mamuasioita kun kuitenkin ehdotuksen mukaan kunnalla on merkittävä rooli edelleenkin. Ehdotuksessa tuodaan esiin, , että ELY-keskusten tehtävien määrään vaikuttaa myös, miten kuntiin ohjaaminen järjestetään, tätä ei ole vielä määritelty. Kaiken kaikkiaan ehdotuksessa todetaan, että tarvittava henkilöstömäärä on ELY/TE-toimisto kentässä noin 25%. tämä jättää todella paljon kysymysmerkkejä henkilöstön asemasta ja herättää epävarmuutta. Laki kotoutumisen edistämisestä Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki kotoutumisen edistämisestä. Voimassa oleva laki kotoutumisen edistämisestä (1386/2010) kumottaisiin. Lain tarkoituksena olisi edistää kotoutumista ja hyviä väestösuhteita. Esityksessä säädettäisiin kotoutumisen edistämisestä selkeästi ja johdonmukaisesti ottaen huomioon maakunta- ja sosiaali- ja terveydenhuollon sekä aluekehitys- ja kasvupalvelu-uudistusten edellyttämät kotouttamista koskevat muutostarpeet. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi kotoutumista edistävistä palveluista ja viranomaisten tehtävistä kotoutumisen edistämisessä samoin kuin kotouttamisen yhteensovittamisesta ja seurannasta hallinnon eri tasoilla. Kotoutumisen edistämisen suunnittelu ja kehittäminen yhteen sovitettaisiin maakunnan ja kunnan muun suunnittelun kanssa.

35) 1 luku Yleiset säännökset, kommentit: Maahanmuuttajien kotouttaminen on tärkeä osa maakuntien tulevaa tehtäväkokonaisuutta. Kotouttamisen kokonaisuus on monilta osin tällä hetkellä hajanainen. Alueuudistuksen yhteydessä olisi luontevaa luoda yhtenäinen kotouttamisen kokonaisuus, jossa erilaiset palvelut ovat saumattomia. lakiehdotus on rakenteeltaan raskas ja sen takia vaikeasti luettavissa. Kunnalla ja maakunnalla tulee olemaan paljon yhteensovittamista ohjelmatasolla. Lausunnon antamista vaikeuttaa se, ettei esityksessä ole käsitelty pakolaisten kuntiin ohjausta, joka on merkittävä ELY-keskuksen tehtävä. Hallituksen esitys kotoutumista edistävästä laista sisältää paljon asioiden toistoa ja on tämän vuoksi hankalalukuinen. Esityksen tavoitteet ja ehdotukset on perusteltu heikosti. Laissa on tuotava vahvemmin esille mm. kotoutumispalveluiden yhdenvertaisuutta koko Suomessa ja että palveluita on saatavilla kaikissa maakunnissa. Millä tasolla päätetään mm. siitä, että maakuntien ja kuntien strategioissa on huomioitu riittävällä tasolla maahanmuuttajat ja ettei kuntien ja maakuntien tarvitse tehdä täydentäviä ohjelmia kotouttamisesta. Onko maakuntiin liittyvää valvontaa riittävästi? Onko maakunnan seurannan toteuttamiseksi tehtävä omavalvontaohjelma riittävä? Omavalvontaohjelman toimivuus mietityttää mm. markkinavetoisessa järjestelmässä yhdenvertaisuuden toteutuminen.

36) 2 luku Kotoutumista edistävät palvelut, kommentit: Lakiehdotuksen perusteella kotoutumista edistäviä palveluita järjestettäisiin osana maakunnan järjestämisvastuulla olevia kasvu- sekä sosiaali- ja terveyspalveluita, kunnallisia peruspalveluita ja kansallista koulutusjärjestelmää sekä muina kotoutumista edistävinä palveluina. Tältä osin vaikuttaa edelleen, että palvelujärjestelmä säilyy edelleen hajanaisena, jossa eri tahojen toiminnalla on välittömiä ja välillisiä vaikutuksia maahanmuuttaja-asiakkaiden palveluihin. Mitä tarkoitetaan maakunnan järjestämisvastuulla liittyen kasvupalveluiden kotoutumista edistäviin palvelukokonaisuuksiin? Entä mitä tarkoitetaan maakunnan vastuulla sosiaalipalveluna yhteistyössä kunnan kanssa tehtävistä alkukartoituksista ja kotoutumissuunnitelmista? Kuka palvelun järjestää ja käytännön työn tekee? Onko tarkoitus, että ko. palvelujen toteutus hankitaan kilpailutettuna markkinoilta niin, että asiakkaalle tulee mahdollisuus valita palveluntuottaja suunnitelmien laadintaan? Kriittinen kohta on palvelutarpeen määrittely, kuka sen tekee vai onko sekin ulkoistettu markkinoille. Miten osa maahanmuuttaja-asiakkaista pystyy käyttämään valinnanvapautta , toki todetaan, että tähän tulee saada ohjausta maakunnasta jos omat taidot eivät riitä mutta viittaan maakuntaan jääviin henkilöstömääriin. Missään tapauksessa palvelutarvemäärittelyä ei tulisi ulkoistaa. Ehdotuksessa todetaan lisäksi, että maakunta vastaisi järjestämisvastuullaan olevin kasvupalveluiden kotoutumista edistävästä palvelukokonaisuudesta ja maakunta vastaisi alkukartoituksen ja kotoutumissuunnitelman järjestämisestä. Tämäkin on ulkoistettavissa oleva tehtävä?

37) 3 luku Kotoutumisen edistäminen maakunnassa, kommentit: Esityksen hyvänä puolena on se, että siinä korostetaan maahanmuuton tuomaa elinvoimaisuutta ja että hyvät väestösuhteet ovat esillä. Esityksessä on hyvin tuotu esille myös kunnille jäävien kulttuuri-, liikunta- ja nuorisotoimen merkittävyyttä kotouttamistyössä. Lisäksi on hyvä, että esityksessä korostetaan ilman huoltajaa tulleiden alaikäisten asemaa mm. vahvistamalla jälkihuollon järjestämisvelvollisuutta. Lisäksi perhehoitoa koskevia säädöksiä selkiytettäisiin. Esityksessä ei ole kuitenkaan riittävästi avattu, mitä tarkoittaa ilman huoltajaa tulleiden alaikäisten asumisen järjestämisen siirtäminen ELY-keskuksilta ja kunnilta maakunnille. Maakunta ei voi päättää ilman kuntaa alaikäisyksiköiden perustamisesta, koska kunnan palvelut, kuten koulutus, ovat niin tärkeitä. Kotouttamista tehdään kaikissa Suomen maakunnissa. Esityksen perusteluissa nostetaan esille lähinnä pääkaupunkiseudun tilanne. Vaikka hallituksen esityksessä puhutaan koko Suomessa tapahtuvasta kotouttamisesta, tulee mieleen, onko tämä tavoite oikeasti unohdettu. Esityksessä on virheellisesti kirjattu, että maahanmuuttoon liittyvät tehtävät on keskitetty seitsemään ELY-keskukseen ja esityksessä ei huomioida kunnolla kaikissa ELY-keskuksissa tehtyä kotouttamiseen liittyviä tehtäviä. Esimerkiksi Etelä-Suomen laajennetun maahanmuuton alueella on kotouttamiseen ja maahanmuuttotyöhön liittyviä asioita hoidettu jokaisessa ELY-keskuksessa. Uudenmaan ELY-keskuksen osalta on hoidettu pääsääntöisesti Etelä-Suomen alueellisen ETNOn koordinointi sekä vuosittainen kuntapaikkojen tulostavoitteiden jakaminen alueen ELY-keskuksille. Lisäksi Uudenmaan ELY-keskuksessa töissä oleva Kotona Suomessa-hankkeen aluekoordinaattori on kerännyt kyselyllä kuukausittain tietoa kotouttamistilanteesta ja koonnut tiedot yhteen. Maahanmuuton lisääntyessä kaikissa Suomen maakunnissa tulee huolehtia henkilöstöresurssin riittävyydessä kaikissa tulevissa Suomen 18 maakunnassa. Esityksessä nostetaan hyvin esille maahanmuuttajatyössä tarvittavaa pitkäjänteisen ohjauksen tarvetta ja merkittävyyttä kotouttamistyön eri vaiheissa ja eri toimijoiden välillä. Esityksessä ei kuitenkaan juurikaan huomioida työssä tarvittavaa ohjausresurssia. Mm. palvelujen pirstoutuminen, valinnanvapauden toteuttaminen ja maahanmuuttajien taustojen monipuolistuminen ja heikentyminen vaativat paljon lisäohjausresurssia. Myös eri palveluihin, kuten koulutuksiin, kokeiluihin, valmennuksiin jne., ohjaaminen vaatii ohjausresurssia. Tulevin uudistusten myötä kotoutumista edistävien toimijoiden määrä kasvaa, tarvitaan entistä enemmän ohjausta ja sen resursointia. Palveluntuottajien lisääntyessä myös palvelujen yhteensovittamisen tarve lisääntyy. Kuka maakunnissa ja kunnissa pitää kaiken palveluntarjonnan selvillä ja koossa ja kenellä on aikaa ja resurssia hankkia palvelut ja valvoa, että palvelut toteutuvat hankitun mukaisesti? Esityksestä jää kaipaamaan myös selvitystä siitä, miten, missä ja kuka asiakkaita ohjaa tulevaisuudessa? On iso haaste, että palvelukokonaisuudet syntyvät ja että palvelut tarjotaan oikea-aikaisesti ja tehokkaasti kotoutumista tukien. ELY-keskukset pyytävät uudelleenarvioimaan kuntaan ohjaamisen valtakunnallisia tavoitteita. Lakiesityksessä esitetyt tavoitteet tarkoittaisivat käytännössä edelleen ministeriöstä käsin määriteltäviä maakuntakohtaisia kuntapaikkatavoitteita pakolaisille, kun tavoitteen tulisi olla, että maakunnat määrittelisivät maahanmuuttotavoitteitaan. Kotoutumiskoulutus tullaan määrittelemään laissa, mikä on hyvä asia. Kotoutumiskoulutusta voitaisiin jatkossakin järjestää sekä kasvupalvelukoulutuksena (entinen työvoimakoulutus) että omaehtoisena koulutuksena. Maahanmuuttajissa on myös erilaisia heikossa työmarkkina-asemassa olevia aikuisia, kuten luku- ja kirjoitustaidottomia. Luku- ja kirjoitustaidottomien aikuisten kotoutumiskoulutusta ei esityksen mukaan jatkossa järjestettäisi osana kotoutumiskoulutusta. Miten taataan, että aikuisten perusopetuksen toteuttaminen kaikissa Suomen maakunnissa. Keskusteluissa aikuisten perusopetusta järjestävien oppilaitosten kanssa käy ilmi, että ko. oppilaitokset ovat kiinnostuneet lähinnä alle 30-vuotiaista kotoutujista. Miten palvelut saadaan järjestettyä myös yli 30-vuotiaille, jotta heistä ei tulisi väliinputoajia. Lisäksi aikuisten perusopetusta tulisi tarjota enemmän myös kaupungeissa kuin erilaisissa kansanopistoissa, jotta myös perheellisten aikuisten mahdollisuus osallistua koulutuksiin mahdollistuisi. Maahanmuuttajat ovat myös helposti väliinputoajia suomalaisessa yhteiskunnassa, koska heidän terveydentilaansa ja mielenterveysongelmiinsa ei puututa riittävän ajoissa. Maahanmuuttajia pidetään väärissä palveluissa, eikä ohjata oikeisiin palveluihin. Tältä osin olisi yhteistyötä lisättävä sekä maakunnissa että kunnissa. Esityksessä sanotaan selkiytettävän järjestämisvastuuta koskien alkuvaiheen palveluita, kuten maahanmuuttajille suunnattua neuvontaa, ohjausta ja perustietoaineistoa suomalaisesta yhteiskunnasta sekä yksilöllisiä alkukartoituksia ja kotoutumissuunnitelmaa. Vastuuta laitetaan paljon maakunnille, mutta esityksestä ei käy ilmi, kuinka palvelut tulisi toteuttaa. Esityksessä on mm. mainittu, että maakunta kantaa vastuun mm. alkukartoitusten ja kotoutumissuunnitelmien laatimisesta kasvupalveluna työttömälle maahanmuuttajalle. Maakunta vastaa myös sosiaalipalveluna kunnan kanssa laadittavista suunnitelmista ja kartoituksista. Miten suunnitelmat tehdään kunnan kanssa, jos maakunnissa ei ole tehtävään henkilöstöä, kun palvelut on kilpailutettu? Esityksen mukaan maahanmuuttajille laadittaisiin lähtökohtaisesti yksi eri hallinnonalojen toimia yhdistävä kotoutumissuunnitelma, jota eri viranomaiset täydentävät, erillisten suunnitelmien sijaan. Onko kotoutumissuunnitelma suunnitelma, jonka laadintaan osallistuvan pitää olla viranomainen ja jonka toteuttaminen on maakunnan virkatehtäviä?

38) 4 luku Kotoutumisen edistäminen kunnassa, kommentit: Maakunnan ja kunnan välinen tehtävänjako säilyy lakiesityksessä epäselvänä. Tehtäväjakojen tulisi olla lakitasolla mahdollisimman selkeitä, jotta lakien asiakaslähtöisyyden tavoitteet toteutuisivat. Lisäksi ELY-keskukset pyytävät uudelleenarvioimaan, onko välttämätöntä jakaa ja määritellä alkukartoituksen järjestäminen kohderyhmän mukaan kasvu- tai sosiaalipalveluksi. Tavoitteena tulisi olla integroidut palvelukokonaisuudet, jotka voidaan maakunnan tasolla ratkaista. Esityksen johdannossa tuodaan esille maahanmuuttajien kotoutumisen edistämisen erilaisuus Suomen eri kunnissa. Pääasiassa maahanmuuttajien kotoutumiseen liittyvät tehtävät hoidetaan kuntien sosiaalitoimessa. Miten on tarkoitus järjestää niiden kuntien osalta maahanmuuttajien palvelut, joissa tehtävät hoidetaan sosiaalitoimen ulkopuolella? Onko tarkoitus pakottaa kunnat siirtämään maahanmuuttajien kotouttamispalvelut kaikissa Suomen kunnissa perustettaviin maakuntiin? Miten kotouttamis- ja maahanmuuttotoiminnan uudelleen organisointia tuetaan kunnissa

42) 8 luku Erinäiset säännökset, kommentit: Rahoitusmalli on herättänyt kunnissa jo nyt keskustelua. Kuinka tasapuolinen eri kuntien välillä tulee olemaan? Kokevatko kunnat, että maakuntien yleiseen valtionosuuteen siirtyy liikaa? Toki on niin, että sote-palvelut menevät maakuntiin mutta kuntien vastuulle jää asioita ja ehdotus lähtee siitä, että kunnilla on merkittävä rooli edelleen. Toki ehdotuksessa mainitaan erillismomentti, josta kunnille ohjautuisi joistakin asioista jatkossa korvauksia. Myös kotoutumispalveluihin ollaan tuomassa valinnanvapautta lisäämällä myös sosiaali- ja terveyshuollon palveluita markkinoilla. Mitä valinnanvapaus tarkoittaa kotoutumispalveluita saavan kohdalla? Maahanmuuttajat ovat hyvin heterogeeninen ryhmä. Kaikilla maahanmuuttajaryhmillä, kuten kiintiöpakolaisilla, ei ole valmiuksia valita itselleen oikeaa palveluntuottajaa markkinoilta. Muutenkin valintaa ohjaisi pitkälti mielikuvat, eivätkä pakosta maahanmuuttajan oikeat tarpeet. Valinnanvapauteen liittyvät palvelut tulisi määritellä tarkasti. 43) 9 luku Voimaantulo, kommentit: Voimaantulosäädökset ovat epäselviä, osa ehdotuksista on tulossa ilmeisesti voimaan jo vuoden 2018 alussa, osa 2019 alussa. On hyvä, että esityksessä on selkeytetty pakolaisista maksettavia kuntakorvauksia mm. tulkkauksen ja alkukartoituksen osalta. Keskusteluissa kuntien kanssa on ongelmaksi kuitenkin nostettu erityiskustannusten poistaminen, minkä uskotaan vähentävän kiinnostusta pakolaisten vastaanottoon kunnissa. Lisäksi on ongelmista, että isolta osin erityiskustannusten korvaukset sekä maahanmuuttajien palveluihin, kuten kotoutumiskoulutukseen varatut varat, siirrettäisiin maakuntien yleiskatteelliseen osuuteen, koska se asettaa maahanmuuttajat eriarvoiseen asemaan suhteessa palveluihin koko Suomessa maakuntavaltuuston päättäessä, mihin saadut varat suunnataan. Miten maakunnille tulee valtionosuuksia oikeassa suhteessa liittyen maahanmuuttajien tarpeisiin? Joiltain osin ollaan rahoitusta maakuntiin ja kuntiin tuomassa esityksen mukaan ns. erillismomentilta, jolta maksetaan mm. kunnille laskennallisia korvauksia sekä maakunnille ilman huoltajaa tulleisiin alaikäisiin liittyviä kustannuksia. Esityksen sivulla 41 todetaan, että koska maakunta voi itsehallintonsa nojalla päättää saamansa valtion rahoituksen kohdentamisesta, tulee kotoutumista edistävissä palveluissa olemaan hyvin todennäköisesti maakunnallisia eroja. Miten taataan maahanmuuttajien yhdenvertaisuus Suomessa tässä tilanteessa? Koska maakuntien rahoituslaki ei tule koskemaan Ahvenanmaata, miten taataan maakuntien välinen yhdenvertaisuus, jos Ahvenanmaalle maksetaan kustannuksia maahanmuutosta eri perustein kuin muille maakunnille. Koska kotoutumislaki antaa toiminnalle lähtökohtaisesti pelkät puitteet, tulevat maakunnat olemaan erilaisia toiminnoiltaan ja palveluiltaan. Tämän vuoksi kaikki 18 maakuntaa tulee olemaan erilaisia. Kuinka jatkossa taataan asukkaiden yhdenvertaisuus? Henkilöstön asemaa maakuntauudistuksessa ei ole huomioitu kokonaisuudessaan esityksessä. Maakuntauudistuksessa henkilöstöresurssit vähenisivät todennäköisesti radikaalisti, kun iso osa viranomaispalveluina tuotetuista palveluista siirtyisi markkinoilta hankittaviksi. TE-palvelujen osalta henkilöstön arvellaan vähenevän 75-85 %. Esityksen mukaan markkinoille voisi siirtyä kasvupalveluina toteutettavat kotoutumista edistävät tehtävät, kuten työllistymistä ja kotoutumista koskeva neuvonta, henkilöiden alkukartoitus sekä kotoutumissuunnitelman laatiminen. ELY-keskusten ja kuntien työntekijöiden osalta asiaa ei ole selvitetty. ELY-keskusten osalta selvittämistä hankaloittaa pakolaisten kuntiin ohjaukseen liittyvien pykälöiden puuttuminen. Kuntien työntekijöiden osalta esityksessä on mainittu, että myös sosiaali- ja terveyshuollon palveluina järjestettäviä kotoutumispalveluita voitaisiin järjestää muina kuin viranomaisten tuottamina palveluina. Yksityisten palveluntuottajien osalta ei esityksessä huomioida virkavastuun tuomaa vastuuta, joka virkamiehellä on aina työssään.
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