

Johannes Heikkonen

28.8.2018

VN/3718/2018  
VN/3718/2018-OM-2

TEM/949/03.01.01/2017

## Oikeusministeriön lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle ns. omatoimisen työhaun mallista (täydentää esitystä HE 93/2018 vp)

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt oikeusministeriöltä lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi laeiksi julkisista rekryointipalveluista ja osaamisen kehittämispalveluista, alueiden kehittämisen ja kasvupalvelujen rahoittamisesta, yksityisistä työnvälityspalveluista sekä taloudelliseen toimintaan myönnettävän tuen yleisistä edellytyksistä annetun lain 1 ja 2 §:n muuttamisesta annetun hallituksen esityksen (HE 93/2018 vp) täydentämisestä.

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi julkisista rekryointipalveluista ja osaamisen kehittämispalveluista annettavaa lakia ja työttömyysturvalakia. Hallitus on esittänyt eduskunnalle julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain kumoamista ja julkisista rekryointipalveluista ja osaamisen kehittämispalveluista annettavan lain säätämistä. Tässä aiempaa hallituksen esitystä (HE 93/2018 vp) täydentävässä hallituksen esityksessä esitetään, että viimeksi mainitussa laissa säädettäisiin myös työnhakijan omatoimisen työhaun sisällyttämisestä työllistymissuunnitelmaan.

Lausuttavaksi saatua esitysluonnosta on pidettävä varsin keskeneräisenä, mikä on osin vaikeuttanut esityksen arvioimista. Arvioinnissa on tarpeellisilta osin pyritty tarkastelemaan jo annettua hallituksen esitystä 93/2018 vp. Oikeusministeriö on lausunnossaan keskittynyt ennen kaikkea luonnokseen liittyviin valtiosääntöisiin kysymyksiin ja erityisesti lain säätämistäjärjestysperusteluihin. Lausuntonaan oikeusministeriö esittää seuraavaa.

### Tarkastelun lähtökohtia

Esitykseen sisältyvää sääntelyä voidaan valtiosääntöisesti pitää merkityksellisenä niin perustuslain 18 §:n 1 momentissa turvatuksi elinkeinovapauden kuin toisaalta 2 momentissa säädetyn valtiolle asettuvan työllisyyden edistämistä koskevan velvoitteen kannalta. Ennen kaikkea valtiosääntöisesti olennaisena näyttäytyy kuitenkin esityksen suhde perustuslain 19 §:n 2 momentissa säädettyyn oikeuteen perusturvaan. Seuraavassa esitysluonnosta on pyritty arvioimaan tämän säännöksen kannalta.

Perustuslain 19 §:n 2 momentin mukaan lailla taataan jokaiselle oikeus perustoimeentulon turvaan muun muassa työttömyyden perusteella. Perustuslain 19 § ei sellaisenaan turvaa etuuksien säilymistä nimenomaan nykytasolla tai edellytä niiden korottamista yleisen kustannustason mukaisesti (ks. esim. PeVL 55/2015 vp, s. 3—4 ja PeVL 11/2015 vp, s. 2—3). Perustuslain esitöiden mukaan perustuslain 19 §:n 2 momentin vaatimuksia eivät kuitenkaan vastaisi sellaiset lainsäädännölliset muutokset, jotka merkitsisivät olennaista puuttumista perustoimeentulon turvaan (HE 309/1993 vp, s. 71). Toisaalta perustuslain esityöt korostavat momentin sisältävän myös lainsäätäjään kohdistuvan toimintavelvoitteen. Siten on luonnollista, että sosiaaliturvaa suunnataan

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi

Johannes Heikkonen

28.8.2018

VN/3718/2018

VN/3718/2018-OM-2

ja kehitetään yhteiskunnan taloudellisten voimavarojen mukaisesti ja että kansantalouden ja julkisen talouden tila otetaan huomioon mitoitettaessa sellaisia etuuksia, jotka julkinen valta välittömästi rahoittaa. Säännöksellä on tarkoitus varmistaa, että myös pitkällä aikavälillä perustoimeentulon turva on taattu (HE 309/1993 vp, s. 71, PeVL 6/2009 vp, s. 8, PeVL 34/1996 vp, s. 2–3, PeVM 25/1994 vp, s. 10).

### Työllistymissuunnitelma

Työttömyysetuuden vastikkeellisuus perustuisi esityksen mukaan pitkälti työllistymissuunnitelmaan, joka laadittaisiin nykyistä vastaavasti muun muassa työnhakijan omien työtä tai koulutusta koskevien tavoitteiden perusteella. Suhteessa voimassaolevaan lainsäädäntöön suunnitelman sopimusluonteen korostamisesta kuitenkin luovuttaisiin. Sopimusluonne sopii esityksen perustelujen mukaan huonosti suunnitelmaan, jossa työnhakijalle asetetaan digitaalisen profiloinnin perusteella velvollisuus omatoimiseen työnhakuun. Koska suunnitelma tulisi voimaan työnhakijan mahdollisesta suunnitelman sisältöä koskevasta eriävästä näkemyksestä huolimatta, suunnitelman laatimisesta tai tarkistamisesta kieltäytymisestä ei enää asetettaisi korvauksettomia määräaikoja.

Oikeusministeriö kiinnittää työllistymissuunnitelman osalta huomiota ensinnäkin siihen, että käsillä olevan esitysluonnoksen perusteluista ei sen arvion mukaan käy selvästi esiin, minkälaisen oikeudellisen luonteen työllistymissuunnitelma muutoksen jälkeen omaisi. Kyse on tältä osin ennen kaikkea siitä, onko työllistymissuunnitelmaa siinä muodossa kuin siitä ehdotetaan säädettäväksi pidettävä luonteeltaan tosiasiallisena hallintotoimena vai valituskelpoisena hallintopäätöksenä. Kysymys muodostuu nyt esitettyjen säännösluonnosten kontekstissa erityisen merkitykselliseksi, koska työllistymissuunnitelman laiminlyöminen muodostuisi 2. lakiehdotukseen sisältyvien uusien säännösehdotusten myötä (erit. ehdotettu 5 §) perusteeksi yksilön perustoimeentulonturvan rajoittamiselle.

Työllistymissuunnitelma laadittaisiin ensisijaisesti digitaalisesti työnhakijan verkkopalvelussa ilmoittamien tietojen perusteella. Lakiehdotuksen säätämisyjärjestystä koskevien perustelujen mukaan työllistymissuunnitelman laatiminen digitaalisesti olisi valtiosääntöoikeudellisesti ongelmaton, koska työnhakijalla olisi aina mahdollisuus pyytää, että maakunta tai palveluntuottaja tarkistaa suunnitelman. Ensimmäisen lakiehdotuksen 8 §:n 2 momentin 3. kohdan mukaan työnhakijaksi rekisteröitymisen edellytyksenä on, että työttömyysetuutta hakeva henkilöasiakas hyväksyy ilmoittautumisen yhteydessä mahdollisen digitaalisesti laaditun työllistymissuunnitelman tai esittää maakunnalle pyynnön digitaalisesti laaditun työllistymissuunnitelman tarkistamisesta.

Oikeusministeriö pitää esitykseen sisältyvää kuvausta tarkistuspyynnöstä epäselvänä, ja kiinnittää huomiota siihen, että työllistymissuunnitelmaan tai siihen kiinnittyviin seuraamuksiin liittyviä muutoksenhakekeinoja tulisi selventää esityksen perusteluissa. Kyseistä säännöstä ei ole esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa käsitelty käytännössä lainkaan. Perustuslakivaliokunta on aiemmassa käytännössään käsitellyt työllistymissuunnitelmaan kiinnittyviä valtiosääntöisiä kysymyksiä (PeVL 32/2012 s.5 II). Se arvioi tässä yhteydessä, että työllistymissuunnitelma rinnastui luonteeltaan pitkälti kotoutumissuunnitelmaan, jota koskevaa päätöksentekoa valiokunta ei ole pitänyt tosiasiallisena hallintotoimena. Lisäksi valiokunta korosti sen aiemmassa käytännössään omaksumaa kantaa, että ainakin kotoutumissuunnitelman laatimisen epäämisestä tulisi olla mahdollisuus hakea muutosta valittamalla (ks. PeVL 42/2010 vp), ja katsoi saman koskevan myös työllistymissuunnitelmaa. Edelleen valiokunta edellytti, että jos muutoksenhake työllistymissuunnitelmaa koskevasta päätöksenteosta olisi tarkoitus rajoittaa, tulisi tästä säätää nimenomaisesti (ks. laki kotoutumisen edistämisestä, 83 §).

Jatkovalmisteluissa tulisi pyrkiä tuottamaan selvä kuva 12 §:ssä säädetyn työllistymissuunnitelman ja 8 §:ssä säädetyn tarkistuksen oikeudellisesta luonteesta ja työllistymissuunnitelmaan liittyvistä muutoksenhakekeinoista. Siltä osin kuin työllistymissuunnitelma luo yksilölle velvollisuuksia, on

Postiosoite Postadress Postal Address	Käyntiosoite Besöksadress Office	Puhelin Telefon Telephone	Faksi Fax Fax	s-posti, internet e-post, internet e-mail, internet
Oikeusministeriö PL 25 FI-00023 Helsinki Finland	Eteläesplanadi 10 00023 Helsinki Finland	0295 16001 Internat. +358 295 16001	(09) 160 67730 Internat. +358 9 160 67730	oikeusministerio@om.fi www.oikeusministerio.fi

Johannes Heikkonen

28.8.2018

VN/3718/2018

VN/3718/2018-OM-2

lähtökohtana pidettävä, ettei tällaisen suunnitelman laatimiseen voida kohdistaa laajaa valituskieltoa, kuten perustuslakivaliokunta arvioidessaan sosiaali- ja terveystalvvelujen asiakassuunnitelmaa on korostanut (PeVL 15/2018 vp s. 28).

Edelleen oikeusministeriö pitää työllisyysuunnitelman merkityksen kannalta olennaisena sitä, että työllistymissuunnitelman laatiminen olisi tällä hetkellä eduskunnan käsiteltävinä olevien lakiehdotusten toteutuessa mahdollista myös palveluntarjoajan, eli perustuslain 124 §:n kannalta muun kuin viranomaisen toimesta. Alueiden kehittämistä ja kasvupalveluja koskevan lakiehdotuksen (HE 35/2018 vp) mukaan maakunta voisi tuottaa järjestämisvastuulleen kuuluvat kasvupalvelut omana tuotantonaan tai se voisi antaa niiden tuottamisen palveluntuottajille. Palveluntuottaja voisi hoitaa esimerkiksi asiakkaan palvelutarpeen arvioimisen ja asiakkaan ohjaamisen palveluihin, työllistymissuunnitelman laatimisen sekä työllistymissuunnitelman toteuttamisen seurannan. Maakunta ei voisi näiden lakiesitystenkään säätämisen jälkeen kuitenkaan antaa palveluntuottajalle työnhakijaksi rekisteröimiseen, työnhaun voimassa olon päättymiseen tai työttömyysturvan seuraamusjärjestelmän toimeenpanoon liittyviä tehtäviä.

Esitysluonnoksessa ei ole käsitelty sitä, miten edellä kuvattu työsuunnitelman luonteen muutos vaikuttaa palveluntarjoajalle annettavien tehtävien hyväksyttävyyteen perustuslain 124 §:n kannalta. Tehtävien antamista yksityiselle palveluntarjoajalle on perustuslain 124 §:n kannalta yleisesti tarkasteltu varsinaisen pääesityksen (HE 93/2018 vp) säätämisyjärjestysperusteluissa. Tätä tarkastelua olisi oikeusministeriön arvion mukaan perusteltua täydentää niin, että siinä huomioidaan myös työllistymissuunnitelman muuttunut luonne.

Oikeusministeriö ei pidä valtiosääntöisesti ongelmallisina työllistymissuunnitelman laatimis- tai tarkistamistilaisuuteen saapumatta jäämisestä asetettavista korvauksettomista määräajoista luopumista. Muutoksen jälkeen etuuden menettämällä ei olisi nykyisessä laissa olevaa vähimmäiskestoja, ja työnhakija voisi näin nykyistä paremmin vaikuttaa omalla menettelyllään siihen, miltä ajalta hänelle ei makseta etuutta. Ehdotuksen mukaan merkitystä ei annettaisi sille, mistä syystä työnhakija on jättänyt saapumatta työllistymissuunnitelman laatimis- tai tarkistamistilaisuuteen eli niin sanottuja päteviä syitä ei arvioitaisi. Työttömyysturva-oikeuden osalta tämä vastaa nykyistä julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 2 luvun 1 §:ssä säädettyä työnhaun voimassa oloa koskevaa säännöstä, joka on säädetty perustuslakivaliokunnan myötävaikutuksella (PeVL 32/2012 vp)

### Omaehtoinen työnhaku ja seuraamuksiin liittyvä harkinnanvaraisuus

Henkilön ilmoittautuessa työnhakijaksi hänelle laadittaisiin työllistymissuunnitelma, jossa edellytettäisiin työttömyysetuuden saamisen edellytyksenä omatoimista työnhakua tai osallistumista kasvupalveluihin. Sekä digitaalisesti että maakunnan tai palveluntuottajan muulla tavoin laatimassa suunnitelmassa otettaisiin työnhakuvelvollisuutta asetettaessa huomioon nykyiset työttömyysturvalain 2 a luvussa säädettyt niin sanotut pätevät syyt kieltäytyä tarjotusta työstä. Omaehtoisen työnhaun osalta työnhakijalla olisi pätevä syy jättää toteuttamatta työllistymissuunnitelmaa näillä samoilla perusteilla.

Nämä 2. lakiehdotuksen 2 a luvun 7 §:ssä säädettäväksi ehdotettavat pätevät syyt jättää hakematta työtä ja kieltäytyä työstä ovat luonteeltaan edellä mainituin tavoin korostetun harkinnanvaraisia. Perustuslakivaliokunta on lausuntokäytännössään edellyttänyt, että seuraamuksia koskevat säännökset ovat riittävän tarkkarajaisia. Nyt käsillä olevassa esityksessä ehdotettu malli merkitsisi seuraamuksia koskevien säännösten muuttumista aiempaan verrattuna vähemmän tarkkarajaisiksi, koska julkisista rekrytointipalveluista ja osaamisen kehittämispalveluista annettavan lain 12 a §:n mukaan nykyisiä päteviä syitä käytettäisiin sen arvioimiseksi, millaista määrällistä työmahdollisuuksien hakemista työnhakijalta edellytettäisiin. Koska kyse on kokonaisarviosta, mainittu säännös ei koskisi yhtä tiettyä työpaikkaa eikä sen vuoksi ilmaisisi, mitä työtä työnhakijan

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi

Johannes Heikkonen

28.8.2018

VN/3718/2018

VN/3718/2018-OM-2

pitää hakea. Esityksen perustelujen mukaan tämä olisi kuitenkin valtiosääntöoikeudellisesti ongelmatonta, koska työnhakija päättäisi itse, mitä työmahdollisuuksia hän hakee.

Esitykseen sisältyvät säätämisyjärjestystä koskevat perustelut järjestelmään liittyvistä seuraamuksista ovat varsin hajanaiset, ja niitä tulisi oikeusministeriön arvion mukaan jatkovalmistelussa selvästi täsmentää ja laajentaa. Tältä osin oikeusministeriö kiinnittää perustuslakivaliokunnankin korostamalla tavalla huomiota siihen, että olennaista asetettujen edellytysten ja niiden valvonnan osalta on tasapainon saavuttaminen harkinnanvaraisuuden ja toisaalta järjestelmän täsmällisyyden ja tarkkarajaisuuden välillä. Perustuslakivaliokunta on varsin tuoreeltaan (PeVL 45/2017 vp) käsitellyt työttömyysturvajärjestelmän seuraamusjärjestelmään liittyviä vaatimuksia ns. aktiivimallia koskeneen esityksen yhteydessä. Yhtenä ongelmana tuossa esityksessä se piti erityisesti sitä, että esityksessä oli kyse "kaavamaisesta laskusäännöksestä" vailla yksilöllistä harkintaa. Perustuslakivaliokunta esitti lausunnossa myös ratkaisuvaihtoehtoja, joiden avulla se katsoi esityksen ongelmallisuutta tässä suhteessa olevan mahdollisuus vähentää. Nämä ratkaisuvaihtoehdot korostivat kaikki työntekijän vaikutusmahdollisuuksia häneen kohdistuviin karensseihin.

Oikeusministeriön arvion mukaan nyt käsillä olevan esityksen voidaan katsoa huomioivan hyvin tämän yksilöllisen harkinnan elementin, mutta on jossain määrin alttiimpi kritiikille sen tarkkarajaisuuden ja ennakoitavuuden osalta. Jatkovalmistelussa esityksen perusteluissa tulisi pyrkiä kuvaamaan nykyistä selvemmin sitä, miten esitetyn mallin voidaan katsoa saavuttavan tasapainon toisaalta yksilölliseen harkintaan ja toisaalta yleiseen ennakoitavuuteen pyrkivien tavoitteiden välillä.

### Seuraamusjärjestelmän oikeasuhtaisuus

Sääntelyn oikeasuhtaisuuden osalta ratkaisevana kysymyksenä voidaan työttömyysturvaan liittyvien sanktioiden kohdalla pitää sitä, asettuuko sanktiona käytetyn etuuden epääminen asiallisesti perusteltuun suhteeseen siihen, minkälaisia työllistymisen edistämistä tarkoittavia toimintoja on ollut tarjolla ja mitä työttömänä olevan henkilön syyksi voidaan lukea.

Nyt käsillä olevassa mallissa, jos työnhakija ei ole hakenut työmahdollisuuksia työllistymissuunnitelmassa edellytetyllä tavalla tai osallistunut työllistymistä edistäviin palveluihin, häntä muistutettaisiin ensimmäisellä kerralla työnhaun vaikutuksesta oikeuteen saada työttömyysetuutta. Toisen muistutuksen jälkeen työnhakijaan kohdistuisi 10 päivän ja kolmannen muistutuksen jälkeen 20 päivän karenssi. Karenssin asettamisen yhteydessä arvioitaisiin myös mahdollisia päteviä syitä. Työnhakijalla olisi nykyistä vastaavilla perusteilla oikeus kieltäytyä työstä, johon hänet on valittu, jättää hakematta työllistymissuunnitelmassa yksilöityä työpaikkaa sekä kieltäytyä työllistymistä edistävästä palvelusta ja keskeyttää palvelu.

Esityksessä on varsin suppeasti käsitelty esitykseen sisältyvien seuraamusten suhdetta tällaisille seuraamuksille perinteisesti valtiosääntöisesti asetettuihin vaatimuksiin. Jatkovalmistelussa tulisi laajentaa tarkastelua tältä osin. Myös tältä osin huomiota voidaan kiinnittää perustuslakivaliokunnan ns. aktiivimallia arvioidessaan antamaan lausuntoon (PeVL 45/2017 vp). Perustuslakivaliokunta kiinnitti tässä yhteydessä huomiota erityisesti siihen, että työttömillä ei tässä mallissa yrityksistään huolimatta välttämättä ollut mahdollista täyttää tuossa laissa tarkoitettua aktiivisuusvaatimusta, eikä ehdotusta siksi voitu pitää perustuslain kannalta ongelmattomana. Valiokunta korosti tässä yhteydessä omassa käytännössä omaksumaansa lähtökohtaa, jonka mukaan etuuden epäämisen pitää olla asiallisesti perustellussa suhteessa siihen, minkälaisia työllistymisen edistämistä tarkoittavia toimintoja on ollut tarjolla ja mitä työttömänä olevan henkilön syyksi voidaan lukea (ks. PeVL 2/2012 vp, s.2).

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi

Johannes Heikkonen

28.8.2018

VN/3718/2018

VN/3718/2018-OM-2

Nyt käsillä olevan työnhakuvelvollisuuden ja siihen kiinnittyvien seuraamusten oikeasuhtaisuuden arvioinnin kannalta oikeusministeriö kiinnittää huomiota niin velvoitteen luonteeseen kuin siihen, että sanktioita asetettaisiin käytännössä vasta toisesta laiminlyönnistä ja että henkilöllä olisi laissa säädettävistä pätevistä syistä mahdollista jättää hakematta työllistymissuunnitelmassa yksilöityä työpaikkaa sekä kieltäytyä työllistymistä edistävästä palvelusta ja keskeyttää palvelu. Samalla oikeusministeriö pitää oikeasuhtaisuusarvion kannalta jossain määrin ongelmallisena sitä, että monien malliin liittyvien konkreettisten tukitoimintojen muotoilemisen jäädessä mallissa maakuntien toteutettavaksi järjestelmän arviointi muodostuu haasteelliseksi. Tämän voidaan katsoa vaikeuttavan ainakin jossain määrin sen arvioimista, missä määrin henkilöiden vähäistä työhakemusten määrää pitää heidän omista toimistaan johtuvina ja missä määrin tähän on voinut vaikuttaa esimerkiksi vaihteleva palvelutaso.

Edellä mainittujen sanktioiden ohella esitykseen sisältyy myös työssäolovelvoitetta koskeva sääntely. Myös työssäolovelvoitetta on sinänsä pidetty työttömyysturvajärjestelmän näkökulmasta hyväksyttävänä (ks. esim PeVL 25/1997 vp, PeVL 50/2005 vp). Esityksen vaikutusarvioiden mukaan ei pystytä arvioimaan, tulisiko uudenlainen työssäolovelvoitteeseen liittyvä järjestelmä vähentämään vai lisäämään työssäolovelvoitteiden määrää. Oikeusministeriön arvion mukaan esitykseen sisältyvä malli näyttäisi merkitsevän työssäolovelvoitteen soveltamisalan jonkinasteista laajentamista. Tästä johtuen oikeusministeriö kiinnittää erityisesti huomiota tarpeeseen perustella tämän laajennuksen valtiosääntöistä hyväksyttävyyttä perusoikeuksien rajoitusedellytysten valossa. Edellä on tältä osin jo käsitelty kysymystä täsmällisyys- ja tarkkarajaisuuteen liittyvistä vaatimuksista, sekä toisaalta seurausten porrastamisen ja hyväksyttävien syiden merkitystä oikeasuhtaisuutta arvioitaessa. Näitä kaikkia voidaan oikeusministeriön arvion mukaan pitää olennaisina esitykseen kiinnittyvän työssäolovelvoitteen valtiosääntöisen arvioinnin kannalta.

### Työstä kieltäytyminen

Esityksessä ei ehdoteta muutoksia työstä eroamisen perusteella asetettaviin korvauksettomiin määräaikoihin. Vaikka työstä kieltäytymisestä voitaisiin edelleen asettaa 90 päivän korvaukseton määräaika, kyseessä olevan säännöksen soveltamisalaa rajattaisiin siten, että säännös koskisi ainoastaan kokoaikatyötä. Työstä kieltäytymistä koskevaa säännöstä ei enää sovellettaisi työhön, joka kestää enintään kaksi viikkoa.

Esitykseen sisältyvää voimassa olevia säännöksiä lieventävää ja perustuslakivaliokunnan asettamat vaatimukset (ks. PeVL 54/2016 vp ja PeVL 50/2005 vp) täyttävää sääntelyä ei oikeusministeriön arvion mukaan voida pitää ongelmallisena.

Ylijohtaja

Sami Manninen

Lainsäädäntöneuvos

Johannes Heikkonen

Johannes Heikkonen

28.8.2018

VN/3718/2018  
VN/3718/2018-OM-2

Liitteet -

Jakelu TEM Työ- ja elinkeinoministeriö

Tiedoksi

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Oikeusministeriö  
PL 25  
FI-00023 Helsinki  
Finland

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**  
Eteläesplanadi 10  
00023 Helsinki  
Finland

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**  
0295 16001  
Internat. +358 295 16001

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**  
(09) 160 67730  
Internat. +358 9 160 67730

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**  
oikeusministerio@om.fi  
www.oikeusministerio.fi



## Asiakirjan kansilehti

Asiakirjan tunniste

VN/3718/2018-OM-2

Asiakirjan MD5 tiiviste

771beba5ba4abcefde416101af3e218f

Allekirjoitukset

Allekirjoittaja	Allekirjoituspäivämäärä	Varmenteen myöntäjä
Johannes Heikkonen	2018-08-28T15:51:11	C=FI, O=Vaestorekisterikeskus CA, OU=Organisaatiovarmenteet, CN=VRK CA for Qualified Certificates - G2\ OK
Sami Manninen	2018-08-29T13:34:16	C=FI, O=Vaestorekisterikeskus CA, OU=Organisaatiovarmenteet, CN=VRK CA for Qualified Certificates - G2\ OK